Lietas Nr. 111018614
Lietas arhīva Nr. 1-0186-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2014. gada 1.decembrī

Cēsu rajona tiesas tiesnese D. Blūma
ar sekretāri L.Balceri,
2014. gada 1.decembrī pl. 09.00 izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu attiecībā pret /pers. A/, dzimušu /datums/, personas kods /personas kods/, dzīves vieta /adrese/, nestrādā, apgādībā divi bērni 16 un 8 g.v., pēdējā gada laikā- nav ziņu par administratīvo sodāmību,
k o n s t a t ē j a ,

ka 2014.gada 9.novembrī VP Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta satiksmes uzraudzības rotas inspektors Staņislavs Blaževičs sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 036466 par to, ka 2014.gada 8. novembrī plkst. 23:55, Cēsīs, pa Jāņa Poruka ielu virzienā no Priekuļu ielas uz Palmu ielas pusi /pers. A/ vadīja automašīnu Mitsubishi Space Star, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, un atteicās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanas.

Par šādu pārkāpumu administratīvā atbildība ir noteikta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk- Latvijas APK) 149.[15] panta astotajā daļā. Bez tam- /pers. A/ automašīnu vadījis klāt neesot vadītāja apliecībai.

Automašīna Mitsubishi Space Star, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kuras īpašniece ir /pers. G/, nodota glabāšanā valsts aģentūrai „Nodrošinājuma valsts aģentūra" 2014. gada 9.novembrī.

2014. gada 12. novembrī tiesnese taisījusi lēmumu, ar kuru automašīnu Mitsubishi Space Star, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, nolemts nekavējoši atdot tās īpašniecei vai viņas pilnvarotajai personai.

/pers. A/, sastādot protokolu, ir izskaidrotas viņa tiesības un pienākumi, kas paredzēti Latvijas APK 260.pantā, un izsniegts administratīvā protokola noraksts, kurā ir norāde, ka Cēsu rajona tiesā uz lietas izskatīšanu jāierodas 2014. gada 12. novembrī pl.09:00. /pers. A/ atteicies protokolu parakstīt un saņemt tā kopiju, kā arī sniegt paskaidrojumu.

/pers. A/ tiesā uz pārkāpuma izskatīšanu ir ieradies 2014. gada 1.decembrī pl. 09:00, jo tiesa 12. novembrī viņam nosūtījusi tiesas pavēsti par tiesas sēdi.
/pers. A/ tiesas sēdē neatzina protokolā aprakstīto. Norādīja, ka automašīnu nav vadījis, bet sēdējis pasažiera sēdeklī. Automašīnu vadījis kāds cilvēks, kuram zina tikai vārdu, un abiem tajā vakarā bijušas sarunas par iespējamu darba piedāvājumu. Sajuties slikti un palūdzis iespējamo darba devēju viņu aizvest mājās. Pamodies jau stāvošā automašīnā, viens pats, kad policijas darbinieki viņu uzrunājuši. Lietojis tikai sirdszāles, un atteicies no alkohola pārbaudes, jo mašīnu nav vadījis, un viņam ir bailes gan no Ebolas vīrusa, gan no HIV vīrusa, gan vispār- no ārstiem. Atteikšanos no medicīniskās pārbaudes nenoliedz.

Iestāde - VP Vidzemes reģiona pārvaldes pārstāvis uz pilnvaras pamata- /pers. H/ lūdza administratīvi sodīt /pers. A/ par Latvijas APK 149.[15] panta astotajā daļā izdarīto pārkāpumu, jo pats /pers. A/ atzinis, ka atteicies no visa veida iespējamām pārbaudēm, lai konstatētu alkohola koncentrāciju vai cita veida apreibinošu vielu klātbūtni viņa organismā. Apstāklis, ka tieši /pers. A/ pats 2014. gada 8.novembrī ap pusnakti ir vadījis automašīnu Mitsubishi Space Star, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, ir pierādīts ar liecinieku liecībām, kurām nav pamata neticēt.

Motīvu daļa.

Tiesa, uzklausot /pers. A/, novērtējot viņa paskaidrojumus tiesas sēdē; novērtējot liecinieku – /pers. I/ un /pers. J/ liecības, izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus – administratīvā pārkāpuma protokolu, transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr. NB 327733, kuru pārkāpējs ir atteicies parakstīt; medicīniskās pārbaudes protokolu Nr. 29, kurā ir norāde, ka pārkāpējs atsakās nodot paraugus analīzēm uz jebkuru bioloģisko vidi un atsakās parakstīt protokolu, atzīst, ka ir pārliecinoši pierādīta /pers. A/ prettiesiskā rīcība –atteikšanās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai, narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmes pārbaudes.

Atbilstoši Latvijas APK 243.panta noteikumiem, panta pirmajā daļā noteikts, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Šī paša panta ceturtajā daļā noteikts, ka, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

Panta piektajā daļā norādīts, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Faktus, kurus saskaņā ar likumu var pierādīt tikai ar noteiktiem pierādīšanas līdzekļiem, nevar nodibināt ne ar kādiem citiem pierādīšanas līdzekļiem.

Šī paša 243.panta astotā daļa nosaka, ka pierādījuma ticamība ir kādas ziņas patiesuma konstatēšanas pakāpe. To, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā. Nevienam no pierādījumiem nav iepriekš noteikta augstāka ticamības pakāpe attiecībā pret pārējiem pierādījumiem.

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka amatpersona pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Tiesa uzskata, ka ir pārliecinoši pierādīts, ka konkrētajā vietā un laikā- 2014. gada 8.novembrī pl.23:55 automašīnu Mitsubishi Space Star, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, pa Jāņa Poruka ielu posmā no Priekuļu ielas līdz Palmu ielai, ir vadījis /pers. A/. Tas ir pierādīts ar liecinieku, policijas darbinieku /pers. I/ un /pers. J/ liecībām. Ar abu liecinieku liecībām ir pierādīts, ka liecinieki, pildot dienesta pienākumus un saņemot signālu par automašīnu, kuras braukšanas veids ir aizdomīgs, sekojuši šai automašīnai, kurā atradies tikai tās vadītājs. Automašīna Mitsubishi Space Star, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, tai sekojot, visu laiku ir atradusies liecinieku redzamības zonā, un no tās, tai apstājoties, neviena cita persona nav izkāpusi. Pirms tās apturēšanas, to apdzenot, liecinieki – gan /pers. I/, gan /pers. J/ skaidri saskatījuši, ka automašīnu vada /pers. A/, ar kuru liecinieks /pers. I/ ir personīgi pazīstams, jo abi ir viena pagasta iedzīvotāji. Mašīnā viņš bijis viens- gan to vadot, gan pēc tās apstāšanās, apskatot tās salonu. Abi liecinieki liecināja, ka redzējuši, kā pēc automašīnas apstāšanās tās vadītājs /pers. A/ pārsēdies pasažiera- blakus šoferim, sēdeklī. Tiesa policijas darbinieku /pers. I/ un /pers. J/ liecības uzskata par objektīvām un patiesām, jo nesaskata šo liecinieku personīgu ieinteresētību lietas iznākumā. Lietā nav konstatēti apstākļi, kas dotu pamatu apšaubīt policijas darbinieka objektivitāti.

Savas vainas noliegšanu notikumā un /pers. A/ tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus tiesa vērtē kā viņa pašaizstāvības versiju, kas ir pretrunā ar lietā noskaidrotiem pārējiem pierādījumiem. Tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ nevēlējās iesniegt tiesai citus pierādījumus, kas pierādītu pretējo administratīvā protokolā minētajam. Tiesa ņem vērā, ka pašu faktu- atteikšanos no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai, narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmes pārbaudes, /pers. A/ nenoliedz. To pierāda arī rakstveida pierādījumi lietā un proti: transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr. NB 327733, kuru

pārkāpējs ir atteicies parakstīt; gan medicīniskās pārbaudes protokols Nr. 29 alkohola pārbaudes (koncentrācijas) noteikšanai, kurā ir norāde, ka pārkāpējs atsakās nodot paraugus analīzēm uz jebkuru bioloģisko vidi un atsakās no medicīniskās pārbaudes, kā arī - parakstīt protokolu. Šā protokola 23.ailē ir medicīnas darbinieka norāde – „smaka alkohola no mutes".

Tādējādi /pers. A/ rīcība kvalificējama kā prettiesiska, sabiedrības drošību apdraudoša un administratīvi sodāma, par ko administratīvā atbildība noteikta Latvijas APK 149.^{15} panta astotajā daļā. Latvijas APK 149.^{15} panta astotās daļas sankcija paredz, ka par atteikšanos no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai, narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmes pārbaudes - transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt euro un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Ņemot vērā, ka panta sankcija tiesību ierobežošanas soda mēru paredz noteiktu, nenosakot minimālās un maksimālās robežas, tas ir, tiesību atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem, šajā daļā jautājums par sodu nav apspriežams.

Ņemot vērā konstatēto, pārkāpēja personību, viņa attieksmi pret pārkāpumu, apgādājamās personas- divi bērni, sods /pers. A/ nosakāms panta sankcijas robežās. Tiesa /pers. A/ piemērojamo naudas sodu nosaka minimālajā apmērā, ievērojot ģimenē esošo nepilngadīgo bērnu intereses. Savukārt administratīvā aresta ilgumu tiesa nosaka maksimālajā apmērā, ievērojot /pers. A/ attieksmi pret izdarīto pārkāpumu, kas pilnībā pierādījās ar liecinieku liecībām.

/pers. A/ piemērojams papildsods - uz četriem gadiem atņemamas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības. Tā kā tās nav atņemtas pie administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanas, tad saskaņā ar Latvijas APK 309.panta otro daļu - transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums 10 dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas nodot nederīgo vadītāja apliecību Ceļu satiksmes drošības direkcijai, Valsts tehniskās uzraudzības aģentūrai vai Valsts policijai.

Pamatojoties uz Latvijas APK 15., 32., 149.^{15} panta astoto daļu, 309.panta otro daļu, tiesa **n o s ļ**

/pers. A/ atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 149.^{15} panta astotajā daļā **un sodīt /pers. A/** ar administratīvo arestu uz **15** (piecpadsmit) diennaktīm.

Aresta sākumu skaitīt no aizturēšanas brīža.

Uzlikt /pers. A/ administratīvo naudas sodu **1200 EUR** (tūkstoš divsimt eiro) apmērā. Naudas sods iemaksājams **30 dienu** laikā sekojošā Bankas kontā:

Saņēmējs : Valsts kase, reģ. Nr.90000050138, konta Nr. LV34TREL1060191011100, saņēmēja iestāde Valsts Kase, BIC kods TRELLV22, norādot administratīvā pārkāpuma protokola Nr. PC 036466.

Kvīts par naudas soda nomaksu **nekavējoši iesniedzama tiesas kancelejā- Cēsīs, Raunas ielā 14, 112.kabinetā.**

Atņemt /pers. A/ transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz **4** (četriem) gadiem.

Lēmumu par administratīvā aresta piemērošanu un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu izpildei nosūtīt VP Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirknim**.**

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ **10 dienu laikā** no lēmuma paziņošanas dienas (2014. gada 1. decembra) nodot nederīgo vadītāja apliecību VP Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirknim.

Spriedumu var pārsūdzēt **10** (desmit) **darba dienu** laikā (no 2014. gada 1.decembra) Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese D.Blūma