Lietas arhīva Nr. K68-0772-21/26
ECLI:LV:RPPT:2021:0922.11096134220.1.S

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2021. gada 22. septembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa
tiesnese Alise Antone
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu šādos apstākļos.

/datums/ap pulksten 18.30 /pers. A/, atrodoties mājas /adrese/, kāpņu telpā, blakus dzīvokļa Nr. /numurs/ārdurvīm, nolēma tīši sabojāt svešu mantu. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, turot rokās metāla cauruli, ievietoja metāla cauruli starp sienu un dzelzs ārdurvju metāla kārbu un, pielietojot fizisku spēku, salocīja dzelzs ārdurvju kārbu un dzelzs ārdurvis. Tādā veidā /pers. A/ sabojāja dzelzs ārdurvju kārbu un dzelzs ārdurvis.

Tādējādi /pers. A/ tīši sabojāja svešu kustamu mantu – dzelzs ārdurvju kārbu un dzelzs ārdurvis, kas veido vienu veselu komplektu un samazināja minētās mantas vērtību tādā mērā, ka to vairs nevarēja pilnvērtīgi izmantot pēc nozīmes bez atbilstoša remonta, lai atjaunotu tās derīgās īpašības, nodarot SIA "/nosaukums/" materiālo zaudējumu 314,60 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta 1.[1] daļu krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā nolemts iztiesāt rakstveidā.

[3] Krimināllietas materiālos redzams, ka pirmstiesas procesā /pers. A/ savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina (lietas 64. lapa).

[4] Tiesa nosūtīja paziņojumus apsūdzētajam, viņa aizstāvim, cietušajam un prokuroram par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, izskaidrojot tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem, nosakot nolēmuma pieejamības dienu 2021. gada 22. septembrī, kā arī izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas (lietas 80., 82.–84. lapa).

[4.1] Procesā iesaistīto personu iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījums tiesai saņemts netika.

[5] /datums/ tiesā saņemts Rīgas Pārdaugavas prokuratūras prokurora Valsts amatpersona viedoklis par /pers. A/ nosakāmo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītajiem jautājumiem.

[5.1] Sniedzot viedokli, prokurors norādīja, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 1. punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli var atzīt to, ka viņš vaļsirdīgi atzinies noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, nožēlo izdarīto, bet saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošo apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

[5.2] /pers. A/ agrāk ir sodīts. Pēdējo reizi sodīts /datums/Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz sešiem gadiem un papildsodu – policijas kontrole uz diviem gadiem. Atbrīvots pēc soda izciešanas /datums/.

[5.3] /pers. A/ bija aizturēts laika posmā no /datums/pulksten 14.45 līdz /datums/plkst. 14.05.

[5.4] /pers. A/ netika piemērots drošības līdzeklis lietā.

[5.5] Tiesas spieduma dienā – 2021. gada 22. septembrī – pēc /datums/Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas sprieduma noteiktais papildsods – policijas kontrole uz 2 gadiem – tiks izciests.

[5.6] Cietusī SIA "/nosaukums/" iesniedza kompensācijas pieteikumu 314,60 *euro* vērtībā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351. panta trešo daļu, prokurors uzskata, ka kompensācijas pieteikums ir pamatots.

[5.7] Novērtējis noziedzīga nodarījuma izdarīšanas apstākļus, Krimināllikuma 46. pantā minētos soda noteikšanas vispārīgos principus un Krimināllikuma 35. pantā noteikto soda mērķi, proti, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums ir attiecināms pie mazāk smagiem noziegumiem, veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, prokurors uzskata, ka sods /pers. A/ ir nosakāms piespiedu darba veidā.

[5.8] Lūgts /pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas un sodīt ar piespiedu darbu uz 150 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt atrašanos apcietinājumā – divas dienas (no /datums/pulksten 14.45 līdz /datums/pulksten 14.05), kas atbilst 16 piespiedu darba stundām. Piedzīt no /pers. A/ cietušās SIA "/nosaukums/" labā kaitējuma kompensāciju 314,60 *euro* apmērā. CD disku ar videoierakstiem glabāt pie krimināllietas materiāliem, kā arī piedzīt no /pers. A/ procesuālos izdevumus sakarā ar advokāta juridiskās palīdzības sniegšanu (lietas 85.–86. lapa).

[6] /datums/ tiesā saņemts aizstāvja Monvīda Dragona viedoklis par krimināllietas izskatīšanu bez pierādījumu pārbaudes, kurā norādīts, ka aizstāvībai nav iebildumu pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā. Lūgts par apsūdzētā atbildību mīkstinošiem apstākļiem atzīt to, ka /pers. A/ atzina vainu izdarītajā un nožēlo, kā arī centās novērst nodarītā sekas un nodarīto kaitējumu, remontējot durvju aili un durvis (lietas 93. lapa).

[7] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu tiesa nepārbauda pierādījumus, ja apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā

apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu un apsūdzētais piekrīt šādas pārbaudes neizdarīšanai.

Tā kā tiesā netika saņemti procesā iesaistīto personu iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā un netika pieteikti noraidījumi tiesas sastāvam, ņemot vērā, ka apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu celtajā apsūdzībā un to, ka tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par /pers. A/ celtās apsūdzības pamatotību un viņa vainu, nolemts krimināllietu iztiesāt rakstveida procesā, neveicot pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499. panta nosacījumiem.

[8] Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības ir kvalificētas pareizi un viņa vainīgums ir pierādīts pilnībā, līdz ar to /pers. A/ ir atzīstams par vainīgu un sodāms Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527. panta trešās daļas nosacījumiem, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

[9] Saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otrās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

[9.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu un 9. panta pirmo daļu apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā, ir tīšs mazāk smags noziegums.

No apsūdzības faktisko apstākļu izklāsta izriet, ka /pers. A/ ar tiešu nodomu un apzināti prettiesiskām darbībām ir vērsies pret īpašumu, apdraudot cietušās SIA "SIGMATEX" mantiskās intereses, pret tiesisku darbību rezultātā tika sabojāta SIA "SIGMATEX" piederošā manta. Nozieguma rezultātā cietušajam nodarītais mantiskais zaudējums nav atlīdzināts.

[9.2] Par /pers. A/ personību noskaidrotas šādas ziņas.

[9.2.1] /pers. A/ ir dzimis /datums/, ieguvis pamatskolas izglītību, neprecējies, strādā celtniecībā, dzīvo /adrese A/ (lietas 14., 18., 23., 26.–27. lapa).

[9.2.2] Apsūdzētais/pers. A/ agrāk vairākkārt sodīts (lietas 28.–42. lapa), pēdējo reizi – ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas /datums/spriedumu par Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem un policijas kontroli uz diviem gadiem. Atbrīvots pēc soda izciešanas /datums/.

Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas /datums/lēmumu, kas stājies spēkā /datums/, /pers. A/ aizstāta ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas /datums/spriedumu noteiktā papildsoda – policijas kontrole – neizciestā daļa 2 mēneši 19 dienas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 9 dienām.

Noziegums šajā lietā izdarīts /datums/– nedzēstas sodāmības laikā un neizciesta papildsoda – policijas kontrole, kas aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu – laikā. Secināms, ka iepriekš noteiktais sods brīvības atņemšanas veidā nav sasniedzis Krimināllikuma 35. pantā definētos ģenerālās un speciālās prevencijas uzdevumus, jo pēc atbrīvošanas no ieslodzījuma vietas notiesātais ļaunprātīgi ir pārkāpis policijas kontroles noteikumus, kas ir bijis pamats neizciestā papildsoda – policijas kontroles – aizstāšanai ar brīvības atņemšanu ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas /datums/lēmumu. Minētais liecina par apsūdzētā nespēju ievērot viņam uzliktos pienākumus un to, ka apsūdzētajam ir apgrūtinoši dzīvot likumpaklausīgu dzīvi. Neizcietis ar minēto Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas /datums/lēmumu noteikto īslaicīgās brīvības atņemšanas sodu, /pers. A/ ir izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu /datums/.

[10] Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais ir vairākkārt sodīta persona par mantiska rakstura noziedzīgiem nodarījumiem un sevišķi smagu noziedzīgu nodarījumu, kas saistīts ar narkotisko vielu nelegālu apriti, radot reālus draudus, nodarīt arī kaitējumu ar likumu aizsargātajām interesēm – iedzīvotāju veselībai. No minētā secināms, ka apsūdzēto /pers. A/ no jaunu likumpārkāpumu izdarīšanas nav spējuši atturēt iepriekš vairākkārt piespriestie brīvības atņemšanas sodi.

[11] Ievērojot apsūdzēto raksturojošās ziņas, noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, tiesa secina, lai aizsargātu sabiedrības drošību, sodītu vainīgo par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, turpmāka recidīva novēršanas nolūkā, apsūdzētajam ir tiesiski nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas sods.

[12] Saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta trešās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[12.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu tiesa par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu tiesa par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

[12.2] Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21. pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, taču tas nav atzīstams par patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 47. panta izpratnē, bet tiek ņemts vērā pie soda noteikšanas, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499. pantam – viens no kritērijiem, lai krimināllietu varētu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes, ir apsūdzētā vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

[12.3] Aizstāvis Monvīds Dragons lūdza ņemt vērā to, ka apsūdzētais centies novērst nodarītā sekas un nodarīto kaitējumu, remontējot durvju aili un durvis. Tiesa konstatē, ka apsūdzētā kriminālprocesā sniegtās ziņas, ka *visu salabojis* (lietas 23.–24. lapa), nav apstiprinājušās ar citiem lietā iegūtiem pierādījumiem. Cietusī SIA "/nosaukums/" lietā ir pieteikusi kaitējuma kompensāciju par nodarītiem materiāliem zaudējumiem 314,60 *euro* apmērā un iesniegusi dokumentus, kas pamato sabojāto durvju maiņas izmaksas (lietas 52.–55. lapa). Lietā nav ziņu, kas apliecinātu, ka apsūdzētais labprātīgi ir atlīdzinājis cietušajai radīto kaitējumu. Ievērojot minēto, tiesa nekonstatē Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 3. punktā noteikto atbildību mīkstinošo apstākli – vainīgais labprātīgi atlīdzinājis cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu vai novērsis radīto kaitējumu.

Tā kā /pers. A/ ir atzīts viens atbildību mīkstinošs un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, tad tiesa, ņemot vērā soda noteikšanas vispārīgos principus un Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2008. gada 1. jūlija lēmuma 15. punktā norādīto rekomendāciju, kas noteic, ka atbildību pastiprinošu apstākļu esība ir pamats bargāka soda piemērošanai salīdzinājumā ar sodu, kāds būtu piespriežams šādus apstākļus nekonstatējot, secina, ka apsūdzētajam ir nosakāma īslaicīga brīvības atņemšana par Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā paredzēto smago noziegumu, tās mēru nosakot virs panta sankcijas vidējā apmēra.

[13.4] Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu soda termiņā ieskaitāma aizturēšana – divas dienas (no /datums/pulksten 14.45 līdz /datums/pulksten 14.05).

[14] Krimināllikuma 51. panta pirmajā daļā noteikts, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Ievērojot minēto, /pers. A/ noteiktajam sodam daļēji pieskaitāms neizciestais papildsods – policijas kontrole – pēc Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas /datums/sprieduma, kas saskaņā ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas /datums/lēmumu ir aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 9 dienām, un galīgais sods /pers. A/ nosakāms – īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 (diviem) mēnešiem.

[15] Kriminālprocesā par cietušo atzīta SIA "/nosaukums/", kura lietā pieteica kaitējuma kompensāciju par nodarītiem materiāliem zaudējumiem 314,60 *euro* apmērā un iesniedza dokumentus, kas pamato sabojāto durvju maiņas izmaksas (lietas 52.–55. lapa).

[15.1] Apsūdzētais pirmstiesas kriminālprocesā atzina savu vainu visā apsūdzībā, proti, ka tīši sabojāja svešu kustamu mantu – dzelzs ārdurvju

kārbu un dzelzs ārdurvis, kas veido vienu veselu komplektu un samazināja minētās mantas vērtību tādā mērā, ka to vairs nevarēja pilnvērtīgi izmantot pēc nozīmes bez atbilstoša remonta, lai atjaunotu tās derīgās īpašības, nodarot SIA "/nosaukums/" materiālo zaudējumu 314,60 *euro* apmērā.

[15.2] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 22. pantā ietverts pamatprincips – personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālās un materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350. panta pirmo daļu kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu nodarījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

[15.3] Kriminālprocesa likuma 350. panta otrajā daļā noteikts, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma vai prokurora priekšraksta par sodu pamata. Turklāt Kriminālprocesa likuma 352. panta ceturtā daļa arī noteic, ka kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram, vai viņi var to noteikt, savstarpēji vienojoties.

Apsūdzētais nav apstrīdējis pieteiktās kaitējuma kompensācijas vai tās apmēra pamatotību un ir atzinis, ka nodarīja SIA "/nosaukums/" materiālo zaudējumu 314,60 *euro* apmērā.

Ievērojot tiesisko regulējumu, apsūdzētā attieksmi un objektīvi vērtējot cietušās SIA "SIGMATEX" kaitējuma kompensācijas pieteikumu, tiesa cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju atzīst par pamatotu un apmierināmu pilnā apmērā.

[16] Kriminālprocesā apsūdzētā valsts nodrošināto aizstāvību īstenoja zvērināts advokāts Monvīds Dragons, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84. panta un Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumiem Nr. 493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksu kārtību", no valsts līdzekļiem izmaksājami 54,45 *euro*, kuru atlīdzināšanas pienākums atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4. punkta un 368. panta nosacījumiem, uzliekams apsūdzētajam (lietas 94.–97. lapa).

[17] Apsūdzētajam drošības līdzeklis nav noteikts un tiesa nesaskata pamatu drošības līdzekļa piemērošanai.

[18] Lietā nav uzlikts arests mantai, par kuru būtu pieņemams atbilstošs nolēmums.

[19] Elektronisko dokumentu – CD disku ar videoierakstu –, kas glabājas pie krimināllietas – atstāt glabāšanā pie krimināllietas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta 1.[1] daļu un Kriminālprocesa likuma 520. pantu tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi un 20 (divdesmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt neizciesto papildsodu – policijas kontrole – pēc Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas /datums/sprieduma, kas saskaņā ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas /datums/lēmumu ir aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 9 dienām, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt – īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu soda termiņā ieskaitīt aizturēšanu no /datums/pulksten 14.45 līdz /datums/pulksten 14.05 (divas dienas).

/pers. A/, personas kods /personas kods/, drošības līdzekli nepiemērot.

Cietušajai SIA "/nosaukums/" noteikt kaitējuma kompensāciju par radīto mantisko zaudējumu 314,60 *euro* (trīs simti četrpadsmit eiro un 60 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu cietušajai SIA "/nosaukums/", reģistrācijas numurs /numurs/, kaitējuma kompensāciju par radīto mantisko zaudējumu 314,60 *euro* (trīs simti četrpadsmit eiro un 60 centi) apmērā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā, – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas –, un pienākumu iesniegt Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas kancelejā kaitējuma kompensācijas samaksu apliecinošu dokumentu.

Elektronisko dokumentu – CD disku ar videoierakstu –, kas glabājas pie krimināllietas – atstāt glabāšanā pie krimināllietas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus 54,45 *euro* (piecdesmit četri eiro četrdesmit pieci centi) par aizstāvja Monvīda Dragona īstenoto aizstāvību tiesas procesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā, – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Iemaksas rekvizīti: Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000050138, bankas kods TRELLV22, konta Nr. LV68TREL1060001239300. Maksājuma mērķis – procesuālie izdevumi krimināllietā Nr. 11096134220. Maksājumu apliecinošs dokuments nekavējoties iesniedzams tiesas kancelejā.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā pēc tam, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sastādīšanu, un lūgums nav iesniegts.

Prokurors, aizstāvis, cietusī un apsūdzētais 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilno spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2021. gada 18. oktobra.

Tiesnese A. Antone