Lietas arhīva Nr. CA-0218-19
ECLI:LV:LAAT:2019:1009.C29538417.13.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2019. gada 9. oktobrī

Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija:
tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese Valentīna Sokolova,
tiesnese Inguna Tabore,
tiesnese Valentīna Lohova,

ar tiesas sēdes sekretāri Dainu Mikažāni, ar tiesas noteikto pārstāvi videokonferences norisei Mārtiņu Ločmeli,
piedaloties prasītājas SIA "CEMENT TRADE" pārstāvim /pers. C/ un atbildētājas SIA "EKO BLOKS" pārstāvim /pers. E/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē videokonferences režīmā ar Rīgas apgabaltiesu civillietu SIA "CEMENT TRADE" prasībā pret SIA "EKO BLOKS" par parāda piedziņu un SIA "EKO BLOKS" pretprasībā par līguma atzīšanu par nenoslēgtu sakarā ar SIA "EKO BLOKS" apelācijas sūdzību par Daugavpils tiesas 2019. gada 5. marta spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] SIA "CEMENT TRADE" cēla tiesā prasību, kurā, atbilstoši pēdējam prasības precizējumam, (lietas 1. sēj. 188. lp.) lūdza tiesu piedzīt no SIA "EKO BLOKS" pamatparādu 9 648,01 EUR, līgumsodu par maksājumu kavējumiem 1 146,97 EUR un likumiskos nokavējuma procentus 1 110,08 EUR.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem un argumentiem.

[1.1] Saskaņā ar 2017. gada 18. aprīlī starp SIA "CEMENT TRADE" un SIA "EKO BLOKS" noslēgto Piegādes līgumu Nr. CT/E-09 laika periodā no 2017. gada 12. jūlija līdz 2017. gada 28. jūlijam prasītāja pēc pavadzīmēm ir piegādājusi atbildētājai cementu par kopējo summu 11 469,66 EUR. Atbildētājai bija pienākums veikt samaksu pavadzīmēs norādītājos termiņos.

Atbildētāja par saņemto preci nav samaksājusi 9 648,01 EUR, kas saskaņā ar Civillikuma 1587., 2002. pantu ir jāpiedzen no atbildētājas.

[1.2] Saskaņā ar Civillikuma 1716. panta pirmo daļu un 1720. panta 2. punktu par samaksas nokavējumu atbildētājai jāmaksā līgumsods, jo tas ir paredzēts līguma 6.1. punktā. Prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu 1 146,97 EUR par laiku līdz 2019. gada 31. janvārim, ierobežojot līgumsodu ar 10 % no pamatparāda summas.

[1.3] Saskaņā ar Civillikuma 1759. panta 1. punktu par parāda samaksas nokavējumu, atbildētājai ir pienākums maksāt nokavējuma procentus, kas saskaņā ar Civillikuma 1765. panta otro daļu ir 8 % gadā. Līdz ar to prasītāja ir aprēķinājusi atbildētājai arī likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2017. gada 11. augusta līdz 2019. gada 31. janvārim. Atbildētājas veikto maksājumu 1 863,11 EUR prasītāja vispirms ieskaitīja likumisko nokavējuma procentu samaksai, tāpēc to apmērs ir 1 110,08 EUR.

[2] Atbildētāja SIA "EKO BLOKS" cēla pretprasību pret SIA "CEMENT TRADE" par 2017. gada 18. aprīlī Piegādes līguma Nr. CT/E-09 atzīšanu par nenoslēgtu, norādot, ka līgumu atbildētājas SIA "EKO BLOKS" vārdā ir parakstījis valdes priekšsēdētājs /pers. G/, kam nebija tiesību vienpersoniski uzņemties jebkādas saistības atbildētāja vārdā, jo saskaņā ar Komercreģistra ierakstiem un uz 2017. gada 18. aprīli spēkā esošajiem atbildētājas statūtiem, atbildētāja vārdā darījumus varēja slēgt tikai divi valdes locekļi kopīgi. Saskaņā ar Komerclikuma 12. panta pirmo daļu prasītājam bija saistošs ierakts Komercreģistrā par SIA "EKO BLOKS" pārstāvību.

Saskaņā ar Civillikuma 1405. pantu līgums ir uzskatāms par nenoslēgtu. Līdz ar to prasītājai nav tiesību celt prasību pret atbildētāju par parāda piedziņu uz nenoslēgtā līguma pamata.

[3] Daugavpils tiesa ar 2019. gada 5. marta spriedumu apmierināja pilnīgi SIA "CEMENT TRADE" prasību, no SIA "EKO BLOKS" prasītājas labā piedzina pamatparādu 9 648,01 EUR, līgumsodu 1 146,97 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 1 110,08 EUR par laika periodu no 11.08.2017. – 31.01.2019. un tiesas izdevumus 747,02 EUR; atzina prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas 8 % gadā no nesamaksātās pamatparāda summas.

Noraidīja pilnīgi SIA "EKO BLOKS" pretprasību pret SIA "CEMENT TRADE" par līguma atzīšanu par nenoslēgtu.

No SIA "EKO BLOKS" valsts labā piedzina ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,78 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] Lietā nodibināts, ka 2017. gada 18. aprīlī starp SIA "CEMENT TRADE" un SIA "EKO BLOKS" noslēgts Piegādes līgums Nr. CT/E-09, saskaņā ar kuru laika posmā no 2017. gada 12. jūlija līdz 2017. gada 28. jūlijam prasītāja ir pārdevusi, bet atbildētāja ir nopirkusi cementu par kopējo summu 11 469,66 EUR, pamatojoties uz izrakstītajām pavadzīmēm, kuras parakstījušas abas puses.

[3.2] Līgums ir izpildīts, piegādātā prece pieņemta, pretenzijas nav celtas un atbildētāja ir daļēji veikusi samaksu par saņemtajām precēm, kas pierāda, ka atbildētājas valde faktiski ir apstiprinājusi valdes priekšsēdētājam piešķirto pilnvarojumu vienpersoniski noslēgt līgumu ar SIA "CEMENT TRADE". Atbilstoši Civillikuma 1515. pantam atbildētājai ir jāuzņemas pilnvarnieka nodibinātās saistības.

SIA "EKO BLOKS" atbildē uz 26.09.2017. vēstuli "Pirmstiesas brīdinājums" par saistību izpildi, atzinusi, ka starp pusēm 18.04.2017. noslēgts Piegādes līgums Nr. CT/E - 09. Atbildētāja nav vērsusies tiesā ar prasību pret pilnvarnieku par pilnvaru pārkāpšanu.

Līdz ar to 2017. gada 18. aprīlī starp prasītāju SIA "CEMENT TRADE" un atbildētāju SIA "EKO BLOKS", kuras vārdā darbojās pilnvarotā persona /pers. G/, noslēgtais līgums ir saistošs atbildētājai, un SIA "EKO BLOKS" pretprasība par līguma atzīšanu par nenoslēgtu ir nepamatota un noraidāma.

[3.3] Prasītāja savas līguma saistības ir izpildījusi, izsniedzot preci saskaņā ar pavadzīmēm, taču atbildētāja SIA "EKO BLOKS" nav samaksājusi par visām saņemtajām precēm, samaksa veikta tikai 1 863,11 EUR apmērā. Līdz ar to atbilstoši Civillikuma 1590., 1838. pantam no atbildētājas SIA "EKO

BLOKS" prasītājas labā jāpiedzen parāds 9 648,01 EUR.

[3.4] Saskaņā ar Civillikuma 1716., 1717., 1720. pantu un pamatojoties uz pušu noslēgtā līguma 6.1. punktu, atbildētājai par pieļautajiem maksājuma kavējumiem aprēķināms līgumsods 10 % no pamatparāda summas, kas uz 2019. gada 31. janvāri ir 1 146,97 EUR.

[3.5] Pamatojoties uz Civillikuma 1753. pantu, 1759. pantu, 1765. panta pirmo daļu, prasītājai par maksājumu kavējumu laiku ir tiesības aprēķināt atbildētājai likumiskos procentus, kas atbilstoši Civillikuma 1765. panta otrajai daļai ir 8 % gadā (jeb 0,022 % dienā), proti, no atbildētājas prasītājas labā par maksājumu kavējumu no 11.08.2017. līdz 31.01.2019. no pamatparāda 9 648, 01 EUR ir piedzenami likumiskie nokavējuma procenti 1 110,08 EUR.

[4] SIA "EKO BLOKS" iesniedza apelācijas sūdzību par šo Daugavpils tiesas spriedumu, norādot, ka pārsūdz to pilnā apjomā.

Apelācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Pirmās instances tiesa nav pareizi novērtējusi prasītājas celtās prasības priekšmetu, proti, prasītāja ir cēlusi prasību par tiesisko attiecību, kas izriet no 2017. gada 18. aprīļa piegādes līguma Nr. CT/E-09, taču nav ņēmusi vērā, ka līgums atzīstams par nenoslēgtu, jo to atbildētājas vārdā parakstījis tās valdes priekšsēdētājs /pers. G/, kuram nebija tiesību vienpersoniski noslēgt šādu līgumu.

[4.2] Komerclikuma 12. panta pirmā daļa noteic, ka Komercreģistra ieraksti ir spēkā attiecībā uz trešajām personām ar to izsludināšanas dienu. Līdz ar to secināms, ka prasītājai bija saistošs ieraksts, ka /pers. G/ vienpersoniski nepārstāv atbildētāju attiecībās ar prasītāju.

Saskaņā ar Civillikuma 1405. pantu, līgums ir uzskatāms par nenoslēgtu, jo atbildētājai līguma noslēgšanai nav bijusi rīcībspēja, proti, atbildētājas vārdā līgumu parakstījis valdes loceklis, kuram saskaņā ar Komercreģistra ierakstiem nav bijušas tiesības pārstāvēt atbildētāju atsevišķi.

[4.3] Nav pamata līguma spēkā esamības novērtējumu saistīt ar to, ka atbildētāja nav cēlusi prasību pret valdes locekli par pilnvaru pārkāpšanu. /pers. G/ nekādus zaudējumus atbildētājai nav nodarījis, jo līgums nav noslēgts.

Atbildētāja apelācijas sūdzībā lūgusi tiesu noraidīt pilnīgi SIA "CEMENT TRADE" prasību; atzīt, ka starp SIA "EKO BLOKS" un SIA "CEMENT TRADE" 2017. gada 18. aprīļa piegādes līgums Nr. CT/E-09 nav noslēgts; piedzīt no prasītājas atbildētājas labā visus tiesas izdevumus.

[5] Tiesas sēdē atbildētājas SIA "EKO BLOKS" pārstāvis uzturēja apelācijas sūdzību un pretprasību, neatzina pilnīgi SIA "CEMENT TRADE" prasību, lūdza to noraidīt, paskaidroja, ka nav pamata piedzīt līgumsodu, jo līgums nav noslēgts, tāpēc nav vienošanas par līgumsodu.

[5.1] Prasītājas SIA "CEMENT TRADE" pārstāvis apelācijas sūdzību un pretprasību neatzina, prasību uzturēja un lūdza to pilnīgi apmierināt.

Motīvu daļa

[6] SIA "CEMENT TRADE" un SIA "EKO BLOKS" 2017. gada 18. aprīlī rakstveidā noslēdza piegādes līgumu Nr. CT/E-09, saskaņā ar kuru SIA "CEMENT TRADE" apņēmās piegādāt un pārdot SIA "EKO BLOKS" cementu, bet SIA "EKO BLOKS" cementu pieņemt un par to samaksāt. Tas ir pierādīts ar rakstiski sastādītā līguma un vienošanās pie līguma kopijām (lietas 1. sēj. 11.-14. lp.).

Ar pavadzīmēm (lietas 1. sēj. 16.-20. lp.) ir pierādīts, ka laika periodā no 2017. gada 12. jūlija līdz 2017. gada 28. jūlijam SIA "CEMENT TRADE" piegādāja SIA "EKO BLOKS" cementu par summu 11 469,66 EUR. Pavadzīmēs cementa piegādes pamatojums norādīts līgums Nr. CT/E-09 ar SIA "EKO BLOKS", kas pierāda, ka prasītāja piegādāja cementu atbildētājai, izpildot iepriekš minēto 2017. gada 18. aprīļa līgumu.

Atbildētāja piegādāto cementu saņēma, kas ir pierādīts ar atbildētājas darbinieku parakstiem par cementa saņemšanu uz pavadzīmēm un SIA "EKO BLOKS" 2017. gada 3. oktobra atbildi uz SIA "CEMENT TRADE" 2017. gada 26. septembra brīdinājumu par parāda samaksu (lietas 1. sēj. 25. lp.).

[7] 2017. gada 18. aprīļa piegādes līgumu Nr. CT/E-09 SIA "EKO BLOKS" vārdā noslēdza SIA "EKO BLOKS" valdes priekšsēdētājs /pers. G/.

Ar Uzņēmuma reģistra izziņu (lietas 1.sēj. 41.-43. lp.) un Firmas.lv izdruku (lietas 1. sēj. 157.-159. lp.) ir pierādīts, ka saskaņā ar Komercreģistra ierakstiem, valdes priekšsēdētājam /pers. G/ līguma noslēgšanas brīdī SIA "EKO BLOKS" pārstāvības un paraksta tiesības bija tikai kopā ar vismaz vēl vienu sabiedrības valdes locekli, nevis vienam. Arī saskaņā ar SIA "EKO BLOKS" Statūtu 3. punktu visi valdes locekļi pārstāv sabiedrību pa diviem kopā.

[8] Pamatojoties uz Komerclikuma 223. panta pirmās un ceturtās daļas noteikumiem, tiesa atzīst, ka SIA "EKO BLOKS" valdes priekšsēdētājs, noslēdzot un parakstot cementa piegādes līgumu, nav ievērojis sabiedrības pārstāvības tiesības, jo viņš vienpersoniski noslēdza un parakstīja līgumu, neskatoties uz sabiedrības statūtos noteikto ierobežojumu.

Tomēr minētais apstāklis nav pamats noslēgta līguma atzīšanai par nenoslēgtu, kā to lūdz atbildētāja. Civillikuma 1405. pants, ar kuru atbildētāja pamato savu prasījumu, nav saistāms ar minēto faktu un līdz ar to nav piemērojams. Atbilstoši Civillikuma 1405. pantam nav spēkā darījums, ja to noslēdza dalībnieki, kam nav tiesībspējas un rīcībspējas šā darījuma taisīšanai. Šajā gadījumā darījums noslēgts SIA "EKO BLOKS" vārdā, kurai bija tiesībspēja un rīcībspēja šā darījuma taisīšanai. Saskaņā ar Civillikuma 1410. panta otro daļu juridiskas personas taisa tiesiskus darījumus caur saviem likumīgiem pārstāvjiem. /pers. G/ parakstīja līgumu kā SIA "EKO BLOKS" pārstāvis. Viņš ir pārkāpis sabiedrības pārstāvības tiesības, bet tas nav pamats līguma atzīšanai par spēkā neesošu vai par nenoslēgtu saskaņā ar Civillikuma 1405. pantu.

[8.1] Tiesa atzīst, ka SIA "EKO BLOKS" apstiprināja valdes priekšsēdētāja noslēgto līgumu, jo pieņēma saskaņā ar līgumu piegādāto cementu un veica tā daļēju samaksu. Šādos apstākļos, pamatojoties uz Civillikuma 1515. un 1518. panta noteikumiem, tiesa atzīst, ka līgums ir saistošs atbildētājai un prasītāja var vērst pret atbildētāju prasījumus par līguma izpildi. Savu secinājumu tiesa pamato arī ar Civillikuma 1. panta noteikumiem par tiesību un pienākumu pildīšanu pēc labas ticības principa, saskaņā ar kuru atbildētājai ir jāuzņemas atbildība priekš trešajām personām par sava valdes priekšsēdētāja rīcību, kas nav ievērojis sabiedrības pārstāvības ierobežojumus. Nav šaubu, ka saskaņā ar Komerclikuma 12. panta pirmo daļu Komercreģistra ieraksti ir spēkā attiecībā uz trešajām personām ar to izsludināšanas dienu. Taču Komercreģistra ierakstu par sabiedrības pārstāvību pārkāpis pats sabiedrības valdes priekšsēdētājs.

Ievērojot minēto, tiesa uzskata, ka SIA "EKO BLOKS" pretprasība par līguma atzīšanu par nenoslēgtu ir noraidāma.

[9] Prasītāja ar piecām pavadzīmēm (lietas 1. sēj. 16.- 20. lp.) piegādāja atbildētājai cementu par summu 11 469,66 EUR 2017. gada 12., 14., 19., 25. un 28. jūlijā, par ko lietā strīda nav. 30 dienu laikā no minētajiem datumiem, tas ir, līdz 2017. gada 11., 13., 18., 24. un 27. augustam atbildētājai vajadzēja samaksāt par saņemto cementu, kas ir pierādīts ar pavadzīmēm un vienošanos pie 2017. gada 18. aprīļa piegādes līguma. Atbildētāja samaksāja tikai 863,11 EUR 2017. gada 10. oktobrī un 1000 EUR 2017. gada 30. oktobrī.

Pamatojoties uz Civillikuma 2107., 2109., 2033. panta noteikumiem, tiesa atzīst, ka SIA "CEMENT TRADE" prasījums par pamatparāda piedziņu ir apmierināms, jo atbildētāja nav pilnīgi samaksājusi saņemtā cementa cenu.

[10] Pamatojoties uz Civillikuma 1652. panta pirmās daļas trešo punktu, tiesa atzīst, ka atbildētāja nokavēja samaksas veikšanu, jo līgumā noteiktajā termiņā nav samaksājusi par cementu. Līdz ar to, pamatojoties uz Civillikuma 1759. panta 1.punkta noteikumiem, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, tiesa atzīst par pamatotu SIA "CEMENT TRADE" prasījumu par likumisko nokavējuma procentu piedziņu.

Prasītāja pamatoti aprēķināja nokavējuma procentus atbilstoši Civillikuma 1765. panta otrajā daļā noteiktajai procentu likmei – astoņi procenti gadā, jo procenti aprēķināti par naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi.

[11] Vērtējot prasītājas parāda aprēķinu (lietas 1. sēj. 189. lp.), un pamatojoties uz Civillikuma 1843. panta noteikumiem, ja kāds samaksā tikai daļu no sava parāda, tad viņa maksājumu vispirms ieskaita vēl nenomaksātos procentus, pēc tam kapitāla dzēšanai, tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti 41,46 EUR no samaksātajām summām novirzīja aprēķināto nokavējuma procentu 33,83 EUR un 7,63 EUR samaksai. Tātad pamatparāda summa ir 9 648,01 EUR, kas aprēķināta šādi: no samaksātās summas 1 863,11 EUR atskaitīti procenti 41,46 EUR, atlikušā summa 1 821,65 EUR ieskaitīta

pamatparāda 11 469,66 EUR dzēšanā.

[11.1] Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti par laiku no 2017. gada 11. augusta līdz 2019. gada 31. janvārim un to apmērs ir 1 110,08 EUR.

[12] 2017. gada 18. aprīļa līguma 6.1. punktā paredzēts pircējas (atbildētājas) pienākums maksāt līgumsodu 0,3 % no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu, ja prece nav apmaksāta līgumā noteiktajā kartībā. No parāda aprēķina (lietas 1. sēj. 189. lp.) ir redzams, ka prasītāja aprēķināja līgumsodu 10 % no pamatparāda 11 469,66 EUR, kas bija līdz parāda daļējai samaksai 2017. gada oktobrī. Tiesa uzskata, tā kā 2017. gada oktobrī pamatparāda dzēšanā ieskaitīti 1 821,65 EUR, līgumsods 10 % jāaprēķina no pamatparāda 9 648,01 EUR. Tādējādi saskaņā ar Civillikuma 1716. panta trešās daļas noteikumiem līgumsods ir 964,8 EUR, prasītāja nepamatoti aprēķināja līgumsodu 1 146,97 EUR apmērā.

[12.1] Minētais līgumsods līgumā paredzēts par maksājumu nokavējumu, tātad par saistību neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods nepārsniedz prasīto procentu summu. Līdz ar to, pamatojoties uz Civillikuma 1722. panta pirmās daļas noteikumiem, ka līgumsodu par saistību neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var prasīt tikai tādā apmērā, kādā tas pārsniedz prasīto procentu summu, kas radusies pēc neizpildes iestāšanās brīža, tiesa atzīst, ka prasījums par līgumsoda piedziņu ir noraidāms.

[13] SIA "CEMENT TRADE" prasība ir apmierināta par 10 758,09 EUR (9 648,01 + 1 110,08), kas ir 90 % no prasības summas 11 905,06 EUR (9 648,01 + 1 146,97 + 1 110,08 EUR).

Prasītājas SIA "CEMENT TRADE" tiesas izdevumi lietā ir valsts nodeva par prasību un prasības nodrošināšanu 743,82 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 EUR, kopā 747,02 EUR.

Atbildētājas SIA "EKO BLOKS" tiesas izdevumi lietā ir valsts nodeva par apelācijas sūdzību 735,98 EUR.

[13.1] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem, tiesa piespriež no atbildētājas prasītājas labā samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmērām, tas ir, 90 % no 747,02 EUR jeb 672,32 EUR, bet atbildētājai – proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta, tas ir, 10 % no 735,98 EUR jeb 73,60 EUR.

[14] Valstij ir neatlīdzināti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi pirmās instances tiesā 3,78 EUR un apelācijas instances tiesā 3,86 EUR, kopā 7,64 EUR. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42. panta pirmās daļas noteikumiem, tiesa piespriež no atbildētājas valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,88 EUR, kas ir 90 % no ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 7,64 EUR. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42. panta otrās daļas noteikumiem, tiesa piespriež no prasītājas valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,76 EUR, kas ir 10 % no ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 7,64 EUR.

[15] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem tiesa nosaka prasītājai un atbildētājai sprieduma par naudas summas piedziņu labprātīgai izpildei šī likuma normas otrajā daļā paredzēto maksimālo termiņu - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

[16]Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu tiesa atzīst prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos procentus. Saskaņā ar Civillikuma 1765. panta otro daļu šo procentu apmērs ir 8 procenti gadā no nesamaksātā pamatparāda.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 432., 454., 189., 190., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt daļēji sabiedrības ar ierobežotu atbildību "CEMENT TRADE" prasību par parāda piedziņu.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "EKO BLOKS", reģistrācijas Nr. 50003712461, sabiedrības ar ierobežotu atbildību "CEMENT TRADE", reģistrācijas Nr. 40103956566, labā pamatparādu 9 648,01 EUR (deviņi tūkstoši seši simti četrdesmit astoņi *euro* un 01 cents), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2017. gada 11. augusta līdz 2019. gada 31. janvārim 1 110,08 EUR (viens tūkstotis viens simts desmit *euro* un 8 centi) un tiesas izdevumus 672,32 EUR (seši simti septiņdesmit divi *euro* un 32 centi).

Atzīt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "CEMENT TRADE" tiesības no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "EKO BLOKS" likumiskos astoņus procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas 9 648,01 EUR.

Noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "CEMENT TRADE" prasību daļā par līgumsoda piedziņu.

Noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "EKO BLOKS" pretprasību par 2017. gada 18. aprīļa piegādes līguma atzīšanu par nenoslēgtu.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "CEMENT TRADE", reģistrācijas Nr. 40103956566, sabiedrības ar ierobežotu atbildību "EKO BLOKS", reģistrācijas Nr. 50003712461, labā tiesas izdevumus 73,60 EUR (septiņdesmit trīs *euro* un 60 centi).

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "EKO BLOKS", reģistrācijas Nr. 50003712461, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,88 EUR (seši *euro* un 88 centi).

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "CEMENT TRADE", reģistrācijas Nr. 40103956566, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,76 EUR.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ieskaitāmi Tiesu administrācijas, reģistrācijas Nr.90001672316, kontā LV51TREL2190458019000, maksājuma dokumentā norādot: saņēmēja iestāde - Valsts kase, kods - TRELLV22, maksājuma mērķis - 21499, lieta Nr. C29538417.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "EKO BLOKS" un sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "CEMENT TRADE" termiņu sprieduma par naudas summas piedziņu labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2019. gada 9. oktobra, Latvijas Republikas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Latgales apgabaltiesā un iemaksājot drošības naudu 300 EUR apmērā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese V. Sokolova

Tiesnese I. Tabore

Tiesnese V. Lohova