NORAKSTS

Civillieta Nr.C30672416/24
Lieta Nr.C-2383-17/24

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 22.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis I.Dzenis,
ar tiesas sēžu sekretāri Z.Oroli,
piedaloties prasītāja, maksātnespējīgās SIA "AKORTS" administratorei A.Avanesovai,
2017.gada 8.martā atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu **maksātnespējīgās SIA "AKORTS"** prasībā pret **SIA "Woolpark"** par parāda piedziņu,

noskaidroja:

Aprakstošā daļa

Maksātnespējīgā SIA "AKORTS" (turpmāk tekstā – Prasītājs) cēlusi prasību pret SIA "Woolpark" (turpmāk tekstā – Atbildētājs) par parāda piedziņu, lūdzot: piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam parādu 2801014,58 EUR (divi miljoni astoņi simti viens tūkstotis četrpadsmit euro un 58 centi) apmērā, noteikt Prasītāja tiesības no Atbildētāja līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus (6 %) gadā no piespriestās, bet vēl nesamaksātās pamatparāda summas, atbrīvot Prasītāja administratoru no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos.

Prasītājs, saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.pantu un 43.panta pirmās daļas 10.punktu, no valsts nodevas samaksas 21252.52 EUR apmērā atbrīvots.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 26.novembra spriedumu lietā Nr.C30644215 tika pasludināts Prasītāja maksātnespējas process, par Prasītāja maksātnespējas procesa administratoru ieceļot sertificētu maksātnespējas procesa administratoru Alesju Avanesovu, sertifikāta Nr.00558 (turpmāk tekstā - Administrators). Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 65.panta 6.punktu, pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas administrators atgūst debitoru parādus un veic tiesiskas darbības citas parādnieka mantas atgūšanai. Pārņemot Prasītāja grāmatvedības un lietvedības dokumentus, Administrators ir konstatējis, ka Atbildētājs ir Prasītāja debitors par kopējo summu 2801014,58 EUR. Atbildētāja parādsaistības 2801014,58 EUR apmērā izriet no: 1) 2014.gada 23.septembra līguma Nr.23/09/2014/W (turpmāk tekstā - Līgums), saskaņā ar kuru Prasītājs, kā pārdevējs, apņemas pārdot auto rezerves daļas, auto piederumus un auto ķīmiju (turpmāk tekstā - Prece) Atbildētājam, kā pircējam un savukārt Atbildētājs, ka pircējs apņemas iegādāties un apmaksāt Preci saskaņā ar Līguma noteikumiem; 2) 19 (deviņpadsmit) Pavadzīmēm, kuras tika izrakstītas 2014.gada septembrī saskaņā ar Līgumu; 3) 23 (divdesmit trīs) Pavadzīmēm, kuras tika izrakstītas 2014.gada oktobrī saskaņā ar Līgumu; 4) 30 (trīsdesmit) Pavadzīmēm, kuras tika izrakstītas 2014.gada novembrī saskaņā ar Līgumu; 5) 2014.gada 31.decembra akta par norēķinu savstarpējo salīdzināšanu. Civillikuma 1587.pants nosaka, ka, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Pārbaudot Prasītāja norēķinu kontu, Administrators konstatēja, ka Atbildētājs nav veicis samaksu, saskaņā ar pušu noslēgto Līgumu, Prasītāja izrakstītajiem pavadzīmēm, tāpēc Administrators 2015.gada 15.martā Atbildētājam ierakstītā pasta sūtījumā (Nr.VV000194479LV) uz viņa juridisko adresi nosūtīja 2015.gada 15.marta pretenziju/brīdinājumu Nr.D-1/1503 par parāda 2801014,58 EUR apmērā samaksu, lūdzot ne vēlāk kā 21 dienas laikā samaksāt parādu. Paziņošanas likuma 4.panta otrā daļa noteic, ka juridiskajai personai dokumentu paziņo uz tās juridisko adresi. Savukārt šā likuma 8.panta trešajā daļa noteic, ka dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā. Atbilstoši minētajām Paziņošanas likuma normām, Administrators Atbildētājam par parādu pret Prasītāju ir paziņojis, līdz ar to arī ir veicis darbības, lai Atbildētājam būtu iespēja labprātīgi veikt parāda samaksu, tas nozīmē, ka Administrators ir izpildījis arī Civilprocesa likuma 128.panta otrās daļas 5.^{1}punkta nosacījumu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu, no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvoti administratori prasībās, kas celtas to personu labā, kurām pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process.

Prasības pieteikums pamatots uz Maksātnespējas likuma 65.panta 6.punktu, Civillikuma 1.pantu, 1587.pantu, 1756.pantu, 1765.pantu, Civilprocesa likuma 24.pantu, 26.panta pirmo daļu, 43.panta pirmās daļas 10.punktu, 74.pantu, 130.pantu, 195.pantu.

Tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, 26.panta otro daļu Atbildētājam nosūtīja prasības pieteikuma noraktu paskaidrojuma sniegšanai uz Atbildētāja juridisko adresi, kurā saskaņā ar komerclikuma 139.panta pirmo daļu atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis).

Atbildētājs tiesai rakstveida paskaidrojumus nav sniedzis.

Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē nav ieradies, kaut arī tiesas pavēste Atbildētājam nosūtīta uz Atbildētāja juridisko adresi saskaņā ar Civilprocesa likuma 54.panta pirmo daļu, 56.panta pirmo un sesto daļu, kā arī, noklausoties Prasītāja Administratora viedokli un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, 208.^{1}panta pirmo daļu, nolēma izskatīt civillietu bez Atbildētāja pārstāvja klātbūtnes.

Prasītāja Administrators tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādīto apstākļu kopuma pamata. Tiesas sēdē sniegtie paskaidrojumi atbilst pieteikumā norādītajam. Lūdza prasību apmierināt.

Tiesa, noklausoties Prasītāja Administratora paskaidrojumus, pārbaudot prasības pieteikumu un tam pievienotajiem dokumentiem, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu pilnā apmērā.

Motīvu daļa

Lietā nav strīds par prasības pieteikumā norādītajiem hronoloģiskajiem notikumiem, kas apstiprinās ar lietā esošajiem dokumentiem.

Prasības pieteikumam pievienotais 2014.gada 23.septembra līgums par preces piegādi Nr.23/09/2014/w (l.l.8-11) un pavadzīmes (l.l.15-100) apstiprina starp pusēm nodibinātās saistības.

Atbildētāja saistības apmēru apstiprina pavadzīmes un 2014.gada 31.deembra akts par savstarpējo salīdzināšanu (l.l.103-105).

Prasītājs nosūtīja Atbildētājam 2016.gada 15.marta pretenziju/brīdinājumu par Atbildētāja saistību izpildi (l.l.107-108, 111, 114).

Ar prasības pieteikumu un tam pievienotajiem dokumentiem apstiprinās starp pusēm nodibinātās saistības, kā arī to, ka Atbildētājs iegādājās no Prasītāja preci, kā arī to, ka Atbildētājs nav pilnībā norēķinājies par saņemto preci.

Ar lietā esošajiem dokumentiem apstiprinās, ka Prasītājs ir izpildījis pret Atbildētāju ar Līgumiem pielīgtās saistības un Atbildētājs tās ir pieņēmis. Atbildētāja saistību apmēru apstiprina Līgumu nosacījumi, pievienotie rēķini un aktu pas savstarpējo salīdzināšanu.

Tiesas rīcībā nav ziņas, ka Līgums būtu apstrīdēti pilnībā vai kādā to daļā, kā dēļ secina, ka Līgums noslēgts tiesiski un ir saistoši kā Prasītājam, tā arī Atbildētājam.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1828.pants nosaka, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Civillikuma 1651.pants nosaka, ka nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums. Pirmajā gadījumā ir parādnieka, bet otrajā – kreditora nokavējums.

Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka ja parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai ar likumu, vai līgumu, vai arī pēc parašas.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1759.apnta 1.punkts nosaka, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, šādos gadījumos – par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs: šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Līguma 4.2.punkts nosaka, ka Pircējs (Atbildētājs) apņemas apmaksāt katru PPR, pārskaitot naudas līdzekļus uz Pārdevēja (Prasītājs) rēķinu.

Līguma 4.3.punkts nosaka, ka Pircējs (Atbildētājs) norēķinus par saņemto preci veic 2 mēnešu laikā no preču saņemšanas brīža.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmās daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Ar prasības pieteikumu un tam pievienotajiem dokumentiem un parāda aprēķinu ir pierādītas Prasītāja prasījuma tiesības pret Atbildētāju un saistības apmērs.

Prasītājs lūdz noteikt likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma pilnai izpildei, ko tiesa atzīst par pamatotu.

Lietā ir pietiekami pierādījumu, kas apstiprina pušu saistības un to, ka Prasītājam ir prasījuma tiesības pret Atbildētāju, bet Atbildētājs, savukārt, nav apstrīdējis prasību vai Prasītāja tiesības pēc saistības izpildes, kā arī Atbildētājs atbilstoši Civilprocesa likuma 93.pantam un Civillikuma 1838.panta prasībām nav iesniedzis pierādījumus par savas saistības izpildi pret Prasītāju, kādēļ prasība ir atzīstama par pierādītu un apmierināma.

Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punkts nosaka, ka no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvoti administratori prasībās, kas celtas to personu labā, kurām pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa nosaka, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Prasība tiek apmierināta pilnā apmērā, līdz ar to atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļa un 42.panta pirmajai daļai no Atbildētāja valsts ienākumos saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta noteikumiem piedzenami atbilstošie tiesāšanās izdevumi, t.i. valsts nodeva par prasību 21252,52 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā.

Civilprocesa likuma 208.1panta pirmā daļa nosaka, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Atbildētājs tiesai nav sniedzis paskaidrojumu par prasību, kā arī nav ieradies tiesas sēdē, nepaziņojot par neierašanās iemesliem.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu norādāmas Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā (Civillikuma 1765.pants) no piespriestās summas.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumus nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-195., 204.[1], 208.[1], 208.[4]pantu,

nosprieda:

prasību apmierināt:

piedzīt par labu maksātnespējīgai SIA "AKORTS", reģistrācijas Nr.44103093081, juridiskā adrese Biķernieku iela 250-27, Rīgā, no SIA "Woolpark", reģistrācijas Nr.40103656671, juridiskā adrese Silciema gatve 9-8, Rīgā, parādu 2801014,58 EUR (divi miljoni astoņi simti viens tūkstotis četrpadsmit euro 58 centus), norādot prasītāja tiesības saņemt 6% procentus gadā no piespriestās parāda summas (2801014,58 EUR) par laiku no sprieduma datuma līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no SIA "Woolpark", reģistrācijas Nr.40103656671, juridiskā adrese Silciema gatve 9-8, Rīgā, par labu valstij valsts nodevu 21252,52 EUR (divdesmit viens tūkstotis divi simti piecdesmit divus euro 52 centus).

Valsts nodeva iemaksājama šādā kontā: Saņēmējs – Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konts – LV55TREL1060190911200, BIC kods – TRELLV22, Iemaksas mērķis – valsts nodeva civillietā C30672416/24. Maksājuma uzdevums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Piedzīt no SIA "Woolpark", reģistrācijas Nr.40103656671, juridiskā adrese Silciema gatve 9-8, Rīgā, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četrus euro un 70 centus).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami šādā kontā: Saņēmējs – Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konts – LV51TREL2190458019000, BIC kods – TRELLV22, Iemaksas mērķis – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā C30672416/24. Maksājuma uzdevums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei termiņu – 10 dienas no dienas, kad spriedums stāsies spēkā.

SIA "Woolpark" minētā summa iemaksājam maksātnespējīgās SIA "AKORTS" norēķinu kontā: Nr.LV14RIKO0002930215914, AS "DNB Banka".

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs nav tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmugurisku sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilna sprieduma teksts tiks sastādīts 2017.gada 22.martā.

Tiesnesis (paraksts) I.Dzenis

NORAKSTS PAREIZS.

Tiesnesis I.Dzenis