Lietas arhīva Nr. C-0260-18/10
ECLI:LV:VRT:2018:0326.C23059317.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Madonā 2018. gada 26. martā

Vidzemes rajona tiesas tiesnesis D. P. Kļaviņš
2018. gada 26. martā izskatīja rakstveida procesā Avotu ielā 8, Madonā, civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" vienkāršotas procedūras prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a :

Madonas rajona tiesā 2017. gada 4. decembrī saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk arī SIA) "Latvijas Mobilais Telefons" SIA (turpmāk arī LMT) maza apmēra prasības pieteikums par naudas piedziņu no /pers. C/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015. gada 11. februārī prasītājs ar atbildētāju esot noslēdzis LMT pakalpojumu līgumu Nr. /tālr Nr./.

Lai varētu lietot pakalpojumu „Internets mājai", saskaņā ar LMT pakalpojumu līgumu Nr. /tālr. Nr./noteikumiem, atbildētājs saņēmis lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu - internēta rūteri Huawei B593 FIX, kura vērtība bijusi EUR 149,40.

Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bijis arī atbildētāja pieslēguma numurs.

2015. gada 16. februārī atbildētājs noslēdzis ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu Nr. 35251574 par LMT pakalpojumu "Nomaksa". Saskaņā ar Nomaksas līgumu atbildētājs uz nomaksu nopircis un saņēmis iekārtu - portatīvo datoru Lenovo B50-45. Iekārtas pirkuma maksa bijusi EUR 294. Atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 36 mēneši.

2016. gada 19. maijā atbildētājs noslēdzis ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „ATVĒRTAIS" Nr. 46709655. Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs saņēmis lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu - mobilo tālruni Samsung SM-A510F, kura vērtība bija EUR 409. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmies savlaicīgi veikt līgumā un LMT Pakalpojumu līguma Noteikumos paredzētos maksājumus.

Pakalpojumu līgums, atvērtais līgums un nomaksas līgums noslēgti saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem", ar kuriem atbildētājs esot iepazinies noslēdzot līgumus.

Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem, atbildētājam katru mēnesi bijis pienākums samaksāt par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā.

Pēdējais maksājums par sniegtajiem pakalpojumiem esot veikts 2016. gada 25. maijā EUR 29,51 apmērā samaksājot 2016. gada maija rēķinu.

Atbildētājs kavējis 2016. gada 7. jūnija rēķina apmaksas termiņu, tāpēc prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķinājis un 2016. gada 7. jūlija rēķinā iekļāvis nokavējuma procentus EUR 1,46 apmērā par 2016. gada 7. jūnija rēķina summas par pakalpojumiem EUR 29,28 samaksas termiņa kavējumu no 2016. gada 22. jūnija līdz 2016.gada 1. jūlijam

Neskatoties uz prasītāja atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem neesot maksājis, tāpēc 2016. gada 15. jūlijā Noteikumu 12.2.b. punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana ierobežota.

Tā kā rēķini par pakalpojumiem neesot apmaksāti, prasītājs 2016. gada 31. jūlijā saskaņā ar Atvērtais līguma noteikumu 5.3.1. punktu, izbeidzis Atvērtais līguma darbību.

Atbildētājam, saskaņā ar Atvērtais līguma noteikumu 3.1.9. punktu, bijis pienākums 5 dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ lietošanā saņemto iekārtu.

Noteiktajā termiņā atbildētājs iekārtu neesot atdevis, līdz ar to aprēķināta iekārtas vērtības atlīdzība EUR 409 apmērā.

2016. gada 5. augustā saskaņā ar Noteikumu 8.2. punktu, prasītājs izbeidzis Pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Nomaksas līguma noteikumu 4.3. punktu izbeidzis Nomaksas līguma darbību.

Atbildētāja Nomaksas līgumā noteiktā maksa par iekārtas nesamaksāto daļu sastādot EUR 171,45.

Atbildētājam, saskaņā ar Pakalpojumu līguma Nr./tālr. Nr./noteikumiem, bijis pienākums 5 darba dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ lietošanā saņemto iekārtu. Noteiktajā termiņā atbildētājs iekārtu neesot atdevis, līdz ar to tika aprēķināta izmaksu atlīdzība EUR 54,14 apmērā.

2016. gada 5. augustā atbildētājam nosūtīts pēdējais rēķins par EUR 754,85, kurā saskaņā ar Noteikumu 32. punktu aprēķināti un iekļauti nokavējuma procenti EUR 5,84:

2016. gada 25. augustā atbildētājam nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu.

Pēc pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai neesot veicis.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587. un 1828. pantu prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja par labu SIA "Latvijas Mobilais Telefons" parāda summu par pakalpojumiem EUR 112,96 apmērā, pakalpojuma „Atvērtais" iekārtas vērtības atlīdzību EUR 409 apmērā, pakalpojuma „Nomaksa" izmaksu atlīdzību EUR 171,45 apmērā, pakalpojuma "Internets mājai" iekārtas izmaksu atlīdzību EUR 54,14, nokavējuma procentus par rēķina samaksas kavējumu EUR 7,30, valsts nodevu EUR 113,23, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,30 apmērā, pavisam kopā lūdzot piedzīt EUR 871,38.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu prasītājs lūdzis tiesu spriedumā norādīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība atbilst Civilprocesa likuma 250.^{19} panta nosacījumiem, un ir izskatāma tiesā kā vienkāršotās procedūras prasība par naudas piedziņu.

Kā redzams no lietas materiāliem, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem, 2017. gada 5. decembrī Vidzemes rajona tiesa atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi izsūtījusi prasības pieteikumu, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai, izskaidrojot atbildētāja tiesības. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56. panta piektajai daļai fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē. /pers. C/ deklarētajā dzīves vietā nav bijis sasniedzams un sūtījums atgriezts tiesā ar pasta paziņojumu, kurā norādīts, ka sūtījumam beidzies

glabāšanas termiņš. Neskatoties uz šo faktu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta nosacījumiem atzīstams, ka atbildētājam ir paziņots par celto prasību.

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētājs nav iesniedzis rakstveida paskaidrojumus par prasību, bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] panta otro daļu tas nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par vienkāršotas procedūras prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Civillietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā 2018. gada 26. martā Vidzemes rajona tiesā.

Novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasītāja prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā, jo ir pierādīta.

Civillikuma 1402. pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

LMT pakalpojumu līgums(14. l.l.), Līgumi par LMT pakalpojumu „Nomaksa" (15.l.l.) un Līgums par pakalpojumu "Atvērtais" (16. l.l.) liecina, ka SIA "Latvijas Mobilais Telefons" un /pers. C/ starpā tikuši noslēgti prasības pieteikumā uzskaitītie tiesiskie darījumi. Rēķini (17.,18., 20. l.l.) apstiprina, ka atbildētājs ticis informēts līgumos noteiktajā kārtībā par nepieciešamību veikt maksājumus par saņemtajiem pakalpojumiem, kā arī tie pierāda pastāvošā parāda apmēru. Prasītājs 2016. gada 25. jūlijā ir sagatavojis un nosūtījis atbildētājam brīdinājumu (19.l.l.), savukārt 2016. gada 25. augustā prasītājs sagatavojis un nosūtījis atbildētājam pretenziju (21. l.l.), kurā lūdzis atbildētāju segt savas parādsaistības.

Atbildētājs nekādus iebildumus nav izteicis un pretprasību nav cēlis, tādēļ tiesai nav pamata apšaubīt nedz pušu starpā pastāvošo saistību vai tās noslēgšanas likumību, nedz prasībā minēto parāda summu, nedz arī faktu, ka tas līdz šim nav nomaksāts. Ņemot vērā sākotnēji norādītās tiesību normas un šos apstākļus, atzīstams, ka prasība ir pamatota un atbildētājam ir pienākums nomaksāt tajā minēto parāda summu.

Atbilstoši Civillikuma 1759. panta nosacījumiem procenti jāmaksā uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi ir bezprocentīgs. Likumiskie procenti ir seši no simta gadā (Civillikuma 1765. pants). Ar šīm tiesību normām ir pamatojamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no piedzītās prasījuma pamatparāda summas par laika periodu līdz sprieduma izpildei.

Nav šaubu, ka atbildētājam ir pienākums maksāt arī prasītāja nomaksātos tiesas izdevumus atbilstoši apmierinātajai prasījuma daļai. Tas ir paredzēts Civilprocesa likuma 41. panta pirmajā daļā. Valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmērs ir pierādīts ar lietas materiālos esošajiem maksājuma uzdevumiem.

Pamatojoties uz izteiktajiem apsvērumiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 190. pantu, 193. pantu, 195. pantu, 204.[1] , 250.[25] pantu,

n o s p r i e d a :

apmierināt prasītāja SIA „Latvijas Mobilais Telefons" prasību pilnībā un piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons", vienotais reģistrācijas numurs 50003050931, parāda summu par pakalpojumiem EUR 112,96, pakalpojuma "Atvērtais" iekārtas vērtības atlīdzību EUR 409, pakalpojumu "Nomaksa" iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu EUR 171,45 apmērā, pakalpojuma "Internets mājai" iekārtas izmaksu atlīdzību EUR 54,14 apmērā, nokavējuma procentus par rēķina samaksas kavējumu EUR 7,30, kā arī valsts nodevu EUR 113,23 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,30 apmērā kopā piedzenot EUR 871,38 (astoņi simti septiņdesmit vienu *euro* un 38 centus).

Noteikt prasītājam SIA „Latvijas Mobilais Telefons" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. C/ likumiskos sešus procentus no simta gadā no piedzītā pamatparāda EUR 747,55, ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt atbildētājam desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnesis D.P. Kļaviņš