Lieta Nr.C31435813

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā 2015.gada 1.aprīlī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa:
tiesnesis E.Ernstsons,
ar tiesas sēžu sekretāri I.Eglīti,
Rīgā, Baložu ielā 14, izskatīja civillietu AS "Citadele banka" prasību pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2013.gada 26.augustā AS "Citadele banka" (turpmāk - prasītāja) cēlusi Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. C/ (turpmāk - atbildētāja) par parāda piedziņu, lūdzot tiesu piedzīt no atbildētājas prasītāja labā parādu Ls 4 044,79, samaksāto valsts nodevu Ls 326,79 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kā arī atzīt prasītājas tiesības saņemt 6 % gadā no piedzītās, bet vēl nesaņemtās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā cita starpā norādīts, ka 2007.gada 10.janvārī /pers. C/ (iepriekšējais uzvārds – /uzvārds/) parakstīja iesniegumu American Express maksājumu kartes izsniegšanai, kurā lūdza AS „Parex banka" izsniegt viņai American Express Gold maksājumu karti, atvērt American Express Gold maksājumu kartei piesaistītu kontu un piešķirt kredītlimitu Ls1 000 apmērā. Uz iesnieguma ir atbildētājas paraksts, ar kur atbildētāja apliecināja, ka ir iepazinusies ar visiem noteikumiem, kas izklāstīti iesnieguma otrā pusē, un bankas tarifiem, kā arī apņēmās tos pildīt. Pamatojoties uz minēto iesniegumu, banka izsniedza atbildētājai American Express Gold maksājumu karti un piesaistīja to atbildētājas kontam, kā arī piešķīra atbildētājai kredītlimitu.

Prasītāja norādījusi, ka, sākot ar 2007.gada 23.janvāri, atbildētāja sāka lietot viņai piešķirto kredītlimitu, vairākkārtīgi ar Kredītkarti /Nosaukums D/ norēķinājās par precēm un pakalpojumiem, kas redzams no pievienotā kredītkartes Gold konta izraksta.

Pēc kredītlimita piešķiršanas, saskaņā ar American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.2. punktu un pamatojoties uz kredītkartes Gold konta stāvokli dienas beigās par katru dienu, banka sāka aprēķināt kredīta procentus no atbildētājas izmantotās un neatmaksātās kredīta summas. Atbildētājas pienākums saskaņā ar American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.3. punktu bija, sākot ar nākošo mēnesi pēc kredītlimita izmantošanas uzsākšanas, ne retāk kā vienu reizi trīs mēnešos līdz attiecīgajai norēķinu dienai, veikt minimālās summas iemaksu kredītkartes kontā, kas kartes un konta lietošanas un apkalpošanas noteikumos noteikta 5% apmērā no iztērētā kredītlimita summas un 100% no kredītlimita pārtēriņa. Atbildētājaizmantoja viņai piešķirto kredītlimitu un periodiski veica iemaksas kredītkartes Gold kontā. Pēdējā iemaksa kredītkartes Gold kontā tika veikta 2009.gada 26.maijā, pēc kuras veikšanas atbildētāja pārtrauca veikt iemaksas kredītkartes Gold kontā, līdz ar to pārtraucot pildīt savas saistības pret banku.

Prasībā norādīts, ka sakarā ar to, ka atbildētājs neveica minimālās iemaksas, banka papildus kredīta procentiem sāka arī paaugstināto procentu - maksas par kavētiem norēķiniem - aprēķinu saskaņā ar American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.4. un 5.2.5. punktiem.

Pamatojoties uz American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.6.punktu, banka aprēķināja līgumsoda procentus par atbildētājam piešķirtā kredītlimita pārtēriņu, jo sakarā ar kartes un konta lietošanas un apkalpošanas noteikumos un cenrādī noteikto maksājumu neveikšanu bija izveidojies atbildētājai piešķirtā kredītlimita pārtēriņš.

Saskaņā ar American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.1.1.punktu, banka bez atsevišķa atbildētājas rīkojuma bija tiesīga norakstīt no kredītkartes Gold konta naudas līdzekļus par bankas pakalpojumu sniegšanu saskaņā ar attiecīgās transakcijas veikšanas brīdī spēkā esošo cenrādi, kurā ir noteikti sekojoši maksājumi par kredītkartes Gold lietošanu, kurus banka bija tiesīga norakstīt no kredītkartes Gold konta:

- kredīta procentu likme;
- paaugstinātie kredīta procenti papildus kredīta procentiem;
- līgumsoda procenti;
- gada maksa par Kredītkarti.

2010.gada 28.jūlijā AS „Parex banka" un AS „Citadele banka" noslēdza līgumu par kredītiestādes uzņēmuma pāreju, un saskaņā ar Kredītiestāžu likuma 59.^{2}pantu, Finanšu un kapitāla tirgus komisija 2010.gada 30.jūlijā ir sniegusi atļauju līgumā minētā kredītiestādes uzņēmuma pārejai 2010.gada 1.augustā. Tā rezultātā, saskaņā ar līgumu, prasītājai ar 2010.gada 1.augustu, cita starpā ir pārgājuši AS „Parex banka" prasījumi un citas tiesības pret atbildētāju, kas izriet no atbildētājas iesniegumiem maksājumu kartes izsniegšanai.

Tā kā atbildētāja neveica kartes un konta lietošanas un apkalpošanas noteikumos paredzētos maksājumus, 2009.gada 18.februārī prasītājs nosūtīja atbildētājai brīdinājumu Nr.2.1.3.19.1.-02/10261, kurā lūdza parādu samaksāt līdz 2009.gada 28.februārim. Tā kā šis saistības netika pildītas, 2012.gada 19.decembrī prasītāja nosūtīja atbildētājai paziņojumu Nr.2.12.11.-01/18039, kurā lūdza samaksāt parādu par kredītkartes Gold izmantošanu ne vēlāk kā desmit dienu laikā no brīdinājuma saņemšanas dienas, brīdinot, ka pretējā gadījumā prasītāja vērsīsies tiesā ar prasību par parāda piedziņu.

Atbildētājas kopējā parāda summa par kredītkartes Gold izmantošanu šī prasības pieteikuma sastādīšanas dienā bija Ls 2 247,03, kas sastāv no:

- galvenā parāda Ls 1 769,81 apmērā;
- kredīta procentiem Ls 230,09 apmērā;
- līgumsoda Ls 40,72 apmērā;
- paaugstinātajiem kredīta procentiem Ls 153,61 apmērā;
- prasītāja komisijas maksām Ls 52,80 apmērā;

Tāpat prasībā norādīts, ka 2008.gada 21.februārī atbildētāja parakstīja iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai, kurā lūdza banku izsniegt viņai otru maksājumu karti American Express Gold un piešķirt viņai kredītlimitu 1500 EUR apmērā. Prasītāja uzskata, ka atbildētāja ar savu parakstu uz iesnieguma maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai atbildētāja vienlaikus apliecinājusi, ka ir iepazinusies ar otrā pusē esošajiem visiem noteikumiem, un bankas pakalpojumu tarifiem.

Pamatojoties uz minēto iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai, banka izsniedza atbildētājai viņas lūgto kredītkarti Gold, atvēra kredītkartei piesaistītu kontu, kā arī piešķīra atbildētājai kredītlimitu.

Sākot ar 2008.gada 22.februāri atbildētāja sāka lietot piešķirto kredītlimitu - vairākkārtīgi ar kredītkarti Gold norēķinājās par pakalpojumiem, kas redzams no pievienotā kredītkartes konta izraksta.

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.2.punktu, pēc kredītlimita piešķiršanas banka sāka aprēķināt kredīta procentus no izmantotās un neatmaksātās kredīta summas, saskaņā ar kredītkartes konta stāvokli dienas beigās par katru dienu. Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.3.punktu, atbildētājas pienākums bija ne retāk kā vienu reizi trīs mēnešos veikt minimālās iemaksas regulāru ieskaitīšanu kredītkartes kontā. Atbildētāja izmantoja viņai piešķirto kredītlimitu, kā arī veica periodiskas iemaksas kredītkartes Gold kontā. Pēdējo naudas iemaksu kredītkartes Gold kontā atbildētāja veica 2009.gada 26.maijā, pēc kuras iemaksāšanas pārtrauca iemaksu veikšanu, līdz ar to pārtraucot pildīt savas saistības pret banku.

Sakarā ar to, ka atbildētāja neveica minimālās iemaksas, banka, papildus kredīta procentiem, sāka arī paaugstināto procentu - maksas par kavētiem norēķiniem aprēķinu saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.4. un 5.2.5.punktiem.

Pamatojoties uz kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.6.punktu, prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu par atbildētājai piešķirtā kredītlimita pārtēriņu dienā no pārtērētās summas, jo atbildētājai sakarā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos un cenrādī noteikto maksājumu neveikšanu bija izveidojies piešķirtā kredītlimita pārtēriņš.

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.1.1.punktu, atbildētāja ir pilnvarojusi banku bez atsevišķa rīkojuma norakstīt no kredītkartes Gold konta naudas līdzekļus par bankas pakalpojumu sniegšanu saskaņā ar attiecīgās transakcijas veikšanas brīdī spēkā esošo cenrādi. Cenrādī ir noteikti sekojoši maksājumi par kredītkartes , kurus banka ir tiesīga norakstīt no kredītkartes Gold konta:
- kredīta procentu likme;
- paaugstinātie kredīta procenti (papildus kredīta procentiem);
- līgumsoda procenti;
- maksa par skaidras naudas izņemšanu bankomātos;
- gada maksa par kredītkarti.

Pamatojoties uz 2010.gada 28.jūlijā bankas un prasītāja starpā noslēgto līgumu, prasītājai ar 2010.gada 1.augustu, cita starpā ir pārgājuši bankas prasījumi un citas tiesības pret atbildētāju, kas izriet no 2008.gada 21.februāra iesnieguma maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai.

Tā kā atbildētāja neveica kartes un konta lietošanas un apkalpošanas noteikumos paredzētos maksājumus 2009.gada 18.februārī prasītāja nosūtīja atbildētājai brīdinājumu Nr.2.1.3.19.1.-02/10265, kurā lūdz samaksāt parādu līdz 2009.gada 28.februārim. Tā kā šīs saistības netika izpildītas 2012.gada 19.decembrī atbildētājam tika nosūtīts paziņojums Nr.2.12.11.-01/18038, kurā lūdza samaksāt parādu par kredītkartes Gold izmantošanu ne vēlāk kā desmit dienu laikā no brīdinājuma saņemšanas dienas, brīdinot, ka pretējā gadījumā vērsīsies tiesā ar prasību par parāda piedziņu.

Atbildētājas kopējā parāda summa par kredītkartes Gold izmantošanu šī prasības pieteikuma sastādīšanas dienā bija Ls 1797,76, kas sastāv no:
- galvenā parāda Ls 1405,48 apmērā;
- kredīta procentiem Ls 159,20 apmērā;
- līgumsoda Ls 49,07 apmērā;
- paaugstinātajiem kredīta procentiem Ls 119,01 apmērā.

Kopējā parāda summa par abu kredītkaršu Gold izmantošanu ir Ls 4044,79.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1651., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1764., 1828., 1943., 1946.pantu.

Atbildētāja/pers. C/ rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesā netika iesniegusi.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāve /pers. D/ prasību par parāda piedziņu uzturēja pilnā apmērā saskaņā ar prasības pieteikumā un tā precizējumos norādītajiem argumentiem, un lūdza to apmierināt.

Atbildētāja uz tiesas sēdi pēc tiesas aicinājuma nav ieradusies, nepaziņojot tiesai neierašanās iemeslu, kā arī nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu. Pie šādiem apstākļiem tiesa atbildētājas neierašanos uz tiesas sēdi atzīst par neattaisnojošu. Lietas materiāli liecina, ka atbildētāja Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā informēta par lietas izskatīšanu tiesā, nosūtot tiesas pavēsti uz viņas deklarēto dzīvesvietas adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, ja uz tiesas sēdi nav ieradies, kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210. pantu nav pamats to atlikt.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 74.panta septītās daļas 2.punktu pusēm ir pienākums savlaicīgi rakstveidā paziņot par iemesliem, kuru dēļ nevar ierasties uz tiesas sēdi, iesniedzot par to pierādījumus.

Ņemot vērā minēto un izvērtējot lietas materiālus, tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā noteiktos apstākļus lietas izskatīšanas atlikšanai. Tādējādi tiesa atzīst, ka lieta izskatāma bez atbildētājas klātbūtnes.

Civilprocesa likuma 208.[1]panta pirmā daļa noteic, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu. Savukārt, Civilprocesa likuma 208.[1]panta trešā daļa noteic ierobežojumus aizmuguriska sprieduma taisīšanai lietā.

Ņemot vērā apstākli, ka atbildētājai ir nosūtīts prasītājas prasības pieteikums un tā precizējumi, paziņojums par pienākumu iesniegt rakstveida paskaidrojumus un tiesas pavēste par tiesas sēdi, kā arī atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, nepaziņojot tiesai neierašanās iemeslu un paskaidrojumus nav sniegusi, tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.[1]pantā noteiktais pamats aizmuguriska sprieduma taisīšanai lietā. Tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 208.[1]panta trešajā daļā noteiktos ierobežojumus aizmuguriska sprieduma taisīšanai lietā.

M o t ī v u d a ļ a

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā ar tiesību normām, tiesa atzīst, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

2010.gada 28. jūlijā AS „Parex banka" un AS „Citadele banka" noslēgušas līgumu par kredītiestādes uzņēmuma pāreju un saskaņā ar Kredītiestāžu likuma 59.2 pantu Finanšu un kapitāla tirgus komisija 2010.gada 30.jūlijā ir sniegusi atļauju līgumā minētā kredītiestādes uzņēmuma pārejai 2010.gada 1.augustā, līdz ar ko prasītājam ar 2010.gada 1.augustu cita starpā ir pārgājušas bankas prasījuma un citas tiesības pret atbildētāju, kas izriet no prasībā minētajiem un atbildētāja iesniegumiem maksājumu karšu izsniegšanai.

Tiesa atzīst, ka lietā nav strīda par to, ka atbildētāja /pers. C/ 2007.gada 10.janvārī parakstīja iesniegumu AS „Parex banka" ar lūgumu izsniegt kredītkarti American Express Gold (turpmāk – Kredītkarte Nr.1) un piešķirt kredītlimitu Ls 1000,00 apmērā (lietas 12. – 27.lapa), pamatojoties uz kuru viņai šī kredītkarte tika izsniegta un minētais kredītlimits piešķirts, kuru atbildētāja sāka lietot 2007.gada 23.janvārī; 2008.gada 21.februārī atbildētāja /pers. C/ parakstīja iesniegumu AS „Parex banka" ar lūgumu izsniegt viņai otru kredītkarti American Express Gold (turpmāk - KredītkarteNr.2) un piešķirt kredītlimitu 1500 EUR apmērā (lietas 69.lapa), pamatojoties uz kuru viņai šī kredītkarte tika izsniegta un minētais kredītlimits piešķirts, kuru atbildētājs sāka lietot 2008.gada 22.februārī.

Tiesa atzīst, ka atbildētāja, parakstot minētos iesniegumus par kredītkaršu izsniegšanu un kredītlimita piešķiršanu, ar prasītāju nodibināja tiesiskās attiecības, kas pēc savas būtības atbilst kreditēšanas līgumam ar vienkāršotu kredīta saņemšanas un atmaksas mehānismu, t.i., atbildētāja pēc nepieciešamības izmantoja prasītāja finanšu resursus noteiktā limita apmērā (mainīga lieluma aizdevums), izmantojot noteiktu instrumentu - kredītkarti, maksājot pielīgtos procentus par prasītāja naudas līdzekļu izmantošanu un veicot minimālās vai arī citas iemaksas kredītkartes kontā.

Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kredītiestāžu likuma 1.panta 5.punkta nosacījumiem būtiskas līgumu sastāvdaļas šajā gadījumā ir kredīta apmērs (limits) un izmantoto kredītu atmaksas kārtība un termiņi.

Ņemot vērā augstākminēto, tiesa atzīst, ka 2007.gada 10.janvārī un 2008.gada 21.februārī starp AS „Parex banka" un atbildētāju tika noslēgti kreditēšanas līgumi, un nepastāv strīds par to, ka AS „Parex banka" nodrošināja atbildētājai minēto kredītkaršu izmantošanu, savukārt atbildētāja izmantoja piešķirto kredītu.

Ar savu parakstu uz Iesniegumiem atbildētāja vienlaikus apliecināja, ka ir iepazinies un piekrīt iesniegumiem otrā pusē esošajiem American Express Gold Kredītkartes Nr.1 un Kredītkartes Nr.2 kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas noteikumiem un internetbankas izmantošanas un apkalpošanas noteikumiem, kā arī ar Bankas noteikto spēkā esošo Bankas Cenrādi un apņēmās tos pildīt (lietas 12. – 27., 69.lapa,).

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka Banka no savas puses visas uzņemtās saistības pret atbildētāju izpildīja, savukārt atbildētāja ir pieļāvusi līguma pārkāpumu, ko apliecina prasītājas iesniegtais lietas materiālos esošie parāda aprēķini (lietas 28. – 32., 78. – 82.lapa), kā arī Kredītkartes Nr.1 un Kredītkartes Nr.2 konta izraksts (lietas 34. - 55., 70. – 77. lapa,) no kuriem ir redzams, ka pēdējo iemaksu Kredītkartes Nr.1 un Kredītkartes Nr.2 kontā atbildētāja ir veikusi 2009.gada 26.maijā, pēc kuras veikšanas atbildētāja ir izbeigusi veikt iemaksas Kredītkartes Nr.1 un Kredītkartes Nr.2kontā, līdz ar to pārtraucot pildīt savas saistības pret Banku.

Tāpat tiesai nav šaubu, ka atbildētājai pilnībā bija saprotami American Express Gold maksājumu kartes lietošanas nosacījumi, jo lietā nav iesniegti pierādījumi, kas apliecinātu pretējo.

Civillikuma 1587.pants uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt tiesīgi noslēgtu līgumu un, saskaņā ar Civillikuma 1590.pantā noteikto, katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu. Tādējādi, atbildētājai, pamatojoties uz Civillikuma 1943.pantu, jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņa saņēmusi.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāja tiesā nav iesniegusi pierādījumus, ka būtu veikta saistību izpilde pret prasītāju pilnā apmērā, vai ka prasītājas prasības pieteikumam pievienotais parāda aprēķins būtu nepareizs vai nepamatots.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar prasītājas parāda aprēķinu LVL valūtā, tiesa uzskata par pamatotu prasītājas prasību piedzīt no atbildētājas galveno parādu Ls 1769,81, kas atbilst 2618,21 EUR, apmērā par Kredītkartes Nr.1 lietošanu (lietas 56. – 64.lapa), kā arī saskaņā ar prasītājas parāda aprēķinu EUR valūtā, tiesa uzskata par pamatotu prasītājas prasību piedzīt no atbildētājas galveno parādu 1405,48 EUR, apmērā par Kredītkartes Nr.2 lietošanu (lietas 78. – 82.lapa).

Tiesa secina, prasītāja prasības pieteikumā kļūdījusies norādot par Kredītkarti Nr.2 piedzenamo summu valūtu, proti, LVL, jo no lietas materiāliem pievienotajiem prasības summas aprēķiniem, konta izraksta un prasītājas paziņojuma par parāda piedziņu izriet, ka pie attiecīgajām summām ir jānorāda EUR valūta (lietas 10., 70. – 82., 84.A lapa).

Bez tam, saskaņā ar American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.1.1.punktu Banka bez atsevišķa atbildētājas rīkojuma bija tiesīga norakstīt no Kredītkartes Nr.1 un Kredītkartes Nr.2 konta naudas līdzekļus par Bankas pakalpojumu sniegšanu saskaņā ar attiecīgās transakcijas veikšanas brīdī spēkā esošo Cenrādi.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu, līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar American Express Kredītkartes Nr.1 un Kredītkartes Nr.2 kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.1.1.2.punktu un Bankas produktu un pakalpojumu tarifiem ir pielīgts līgumsods 0,15 % dienā no pārtērētā kredītlimita, bet saskaņā ar 2008.gada 1.decembra grozījumiem Cenrādī – 0,175% dienā no pārtērētā Kredītlimita.

Novērtējot Kredītkartes Nr.1 līgumsoda Ls 40,72, kas atbilst 57,94 EUR, apmēru attiecībā pret pamatparādu Ls 1769,81, kas atbilst 2618,21 EUR, un Kredītkartes Nr.2 līgumsoda 49,07 EUR apmēru attiecībā pret pamatparādu 1405,48 EUR, tiesa atzīst to par samērīgu un tas nav atzīstams par netaisnīgu attiecībā pret atbildētāju kā patērētāju, tādēļ atbildētājai ir pienākums to maksāt, atbilstoši pušu nodibinātām saistībām, kuru nosacījumus atbildētāja nav apstrīdējusi.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Savukārt, Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētāja pēc Bankas un prasītājas paziņojuma par parāda samaksu saņemšanas būtu veikusi maksājumus parāda samaksai.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka ir iegūti objektīvi pierādījumi tam, ka atbildētāja pilnībā nav izpildījusi uzņemtās saistības, līdz ar to

no atbildētājas prasītājas labā par Kredītkartes Nr.1 lietošanu ir piedzenami kredīta procenti Ls 230,09, kas atbilst 327,39 EUR, paaugstinātie kredīta procenti Ls 153,61, kas atbilst 218,57 EUR, kā arī komisijas maksas Ls 52,80, kas atbilst 75,13 EUR, un no atbildētājas prasītājas labā par Kredītkartes Nr.2 lietošanu ir piedzenami kredīta procenti 159,20 EUR un paaugstinātie kredīta procenti 119,01 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā citustarp norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1763.panta 1.punktam nosakāms, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis aizdevuma summas lielumu. Civillikuma 1765.panta ceturtā daļa nosaka, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasītājai atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% (seši no simta gadā) no piedzītā, bet nesamaksātā pamatparāda, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Tādējādi procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs nesamaksātā pamatparāda apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Apmierinot prasību par kopējo summu 4930 EUR, no atbildētājas prasītājas labā piedzenami samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 431,98 EUR un samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 436,68 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, ko nav sedzis prasītāja maksājums ir piedzenami no atbildētāja. No lietā esošās izziņas redzams, ka kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda 7,61 EUR, līdz ar ko no atbildētājas ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2,91 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204^{1}.panta otro daļu, ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums Atbildētājam labprātīgi izpildāms desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 195. un $204.^{1}$pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Apmierināt AS „Citadele banka" prasību pret /pers. C/ par parāda piedziņu pilnīgi.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS "Citadele Banka", reģistrācijas Nr.40103303559, par 2007.gada 10.janvārī izsniegto Kredītkarti parādu 3197,24 EUR, kas sastāv no pamatparāda 2518,21 EUR, komisijas maksas 75,13 EUR, kredīta procentiem 327,39 EUR, līgumsoda 57,94 EUR un paaugstinātiem kredītprocentiem 218,57 EUR, un par 2008.gada 21.februārī izsniegto Kredītkarti parādu 1732,76 EUR, kas sastāv no pamatparāda 1405,48 EUR, kredīta procentiem 159,20 EUR, līgumsoda 49,07 EUR un paaugstinātiem kredītprocentiem 119,01 EUR, kopā 4930 EUR, kā arī tiesāšanās izdevumus 436,68 EUR, pavisam kopā 5366,68 EUR (pieci tūkstoši trīs simti sešdesmit seši euro, 68 centi).

Noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no galvenā parāda.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,91 EUR (divi *euro*, 91 cents), kas jāiemaksā šādā kontā: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr. LV51TREL2190458019000,iemaksas mērķis: 21499, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Maksājumu apstiprinošs dokuments par tiesas izdevumu samaksu valsts labā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā termiņā iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

AS "Citadele banka" spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesai 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 10.aprīļa, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

/pers. C/ 20 dienu laikā no sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns sprieduma teksts sagatavots 2015.gada 20.aprīlī.

Tiesnesis E.Ernstsons