Lieta Nr. 137008208
143/AA43 – 1856 – 08/11

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2008.gada 06.maijā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
Tiesas sēdes priekšsēdētājs M.Vīgants,
tiesneses L.Slica un S.Liniņa

atklātā tiesas sēdē apelācijas kārtībā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par *J.Z.* (*/dzēsts personas kods/*) saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 171.panta otrās daļas, sakarā ar Tukuma rajona prokuratūras virsprokurora protestu par Tukuma rajona tiesas tiesneses 2008.gada 25.janvāra lēmumu.

Administratīvā apgabaltiesa

konstatēja:

[1] Tukuma pilsētas pašvaldības policijas vecākais kārtībnieks 2008.gada 9.janvārī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.FB 703066.

Protokolā konstatēts, ka 2008.gada 9.janvārī plkst.21^{15} Tukumā, Alīnes ielā *J.Z.* atradās sabiedriskā vietā tādā alkohola reibuma stāvoklī, kas aizskar cilvēka cieņu, gulēja uz ceļa braucamās daļas. Alkohola koncentrācija *J.Z.* izelpotajā gaisā konstatēta 2,79 promiles.

J.Z. administratīvo pārkāpumu izdarīja atkārtoti gada laikā, būdams sodīts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 171.panta otrās daļas. Secināts, ka *J.Z.* izdarīja Latvijas APK 171.panta otrajā daļā paredzēto pārkāpumu.

[2] Ar Tukuma rajona tiesas tiesneses 2008.gada 25.janvāra lēmumu (turpmāk – Lēmums) *J.Z.* atzīts par vainīgu Latvijas APK 171.panta otrajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un sodīts ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm.

Lēmumā norādīts, ka *J.Z.* uz lietas izskatīšanu neieradās, par tiesas sēdes laiku paziņots likumā noteiktajā kārtībā, *J.Z.* nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu, līdz ar to lieta izskatīta bez pārkāpēja klātbūtnes.

Lēmumā atzīts, ka *J.Z.* vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolu, izdruku par alkohola koncentrāciju izelpotajā gaisā un lietā iesniegtajiem dokumentiem. Piemērojot *J.Z.* administratīvo arestu, ņemts vērā pārkāpuma raksturs, *J.Z.* personība, apstāklis, ka pārkāpējs nestrādā algotu darbu un administratīvi agrāk vairākas reizes sodīts.

[3] Par Lēmumu Tukuma rajona prokuratūras virsprokurors iesniedza protestu, kurā lūgts grozīt *J.Z.* piespriesto sodu.

Protestā norādīts, ka saskaņā ar Latvijas APK 31.panta otro daļu administratīvo arestu nevar piemērot personai, kura ir otrās grupas invalīds. Norādīts, ka *J.Z.* nepamatoti piemērots administratīvais arests, jo *J.Z.* ir otrās grupas invalīds un to apliecina Labklājības ministrijas Rīgas pilsētas 6.veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu komisijas izsniegtā invaliditātes apliecība Nr.378395.

[4] Administratīvās apgabaltiesas sēdē Tukuma rajona prokuratūras virsprokurors un pie administratīvās atbildības sauktā persona *J.Z.* nav ieradušies un lietas dalībnieki nav paziņojuši tiesai par neierašanās iemesliem. Administratīvā apgabaltiesa secina, ka par lietas izskatīšanas laiku un vietu lietas dalībniekiem paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Ņemot vērā minētos apstākļus Administratīvā apgabaltiesa secina, ka administratīvā pārkāpuma lieta izskatāma nepiedaloties Tukuma rajona prokuratūras virsprokuroram un pie administratīvās atbildības sauktajai personai *J.Z.*

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi un izvērtējusi pārsūdzētā lēmuma pamatojumu, prokurora protestā minētos argumentus, kā arī ņemot vērā pārējos administratīvā pārkāpuma lietā savāktos pierādījumus, Administratīvā apgabaltiesas secina, ka prokurora protests ir pamatots un apmierināms.

Administratīvā apgabaltiesa vadoties no turpmāk minētajiem apsvērumiem groza pārsūdzēto tiesneses lēmumu un soda *J.Z.* ar naudas sodu par izdarīto administratīvo pārkāpumu.

[6] Administratīvā apgabaltiesa izvērtējot ziņas, kas norādītas administratīvā pārkāpuma protokolā secina, ka *J.Z.* 2008.gada 9.janvārī plkst.21^{15} Tukumā, Alīnes ielā, atradās sabiedriskā vietā tādā alkohola reibuma stāvoklī, kas aizskar cilvēka cieņu, jo alkohola reibumā gulēja uz ceļa braucamās daļas. Alkohola koncentrācija *J.Z.* izelpotajā gaisā ir 2,79 promiles.

J.Z. administratīvo pārkāpumu izdarīja atkārtoti gada laikā, iepriekš būdams sodīts pēc Latvijas APK 171.panta otrās daļas.

Līdz ar to secināms, ka *J.Z.* ar savām darbībām izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 171.panta otrajā daļā un *J.Z.* likumā noteiktā kārtībā saucams pie administratīvās atbildības par izdarīto pārkāpumu.

[7] Administratīvā apgabaltiesa izvērtējusi virsprokurora protestā minētos argumentus atzīst, ka ar Lēmumu *J.Z.* nepamatoti piemērots administratīvais sods – administratīvais arests.

Latvijas APK 31.panta otrā daļa noteic, ka administratīvo arestu nevar piemērot personai, kura ir otrās grupas invalīds.

Administratīvā apgabaltiesa pārbaudījusi ziņas par faktiem, kas minētas Labklājības ministrijas Rīgas pilsētas 6.veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu komisijas izsniegtajā invaliditātes apliecībā Nr.378395, secina, ka *J.Z.* ir otrās grupas invalīds.

Līdz ar to, piemērojot *J.Z.* administratīvo arestu par Latvijas APK 171.panta otrās daļas pārkāpumu, nav ņemts vērā Latvijas APK 31.panta nosacījums.

Norādīto iemeslu dēļ Administratīvā apgabaltiesa groza Lēmumu un par izdarīto administratīvo pārkāpumu *J.Z.* tiek piemērots administratīvais sods naudas soda veidā.

[8] Nosakot *J.Z.* naudas soda apmēru par izdarīto administratīvo pārkāpumu, Administratīvā apgabaltiesa vadās no Latvijas APK 32.panta par vispārīgajiem noteikumiem soda uzlikšanai par izdarīto administratīvo pārkāpumu.

Administratīvā apgabaltiesa, pārbaudījusi lietas materiālus secina, ka lietas materiālos nav ziņu par to, ka *J.Z.* strādā algotu darbu, bet ir nodibināts, ka *J.Z.* noteikta otrā invaliditātes grupa.

Ir pamats secināt, ka *J.Z.* sistemātiski izdara administratīvos pārkāpumus, kas paredzēti Latvijas APK 171.panta pirmajā un otrajā daļā, jo ziņas, kas atrodas Iekšlietu ministrijas Informācijas centra rīcībā (*lietas lapa 5*) apstiprina, ka *J.Z.* 2007.gadā sešas reizes saukts pie administratīvās atbildības par administratīvo pārkāpumu izdarīšanu, kas paredzēti Latvijas APK 171.panta pirmajā un otrajā daļā.

Ievērojot minētos apstākļus, kā arī konkrētā pārkāpuma izdarīšanas faktiskos apstākļus, pārkāpuma izdarīšanas laiku un vietu, pārkāpuma izdarīšanas veidu Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka par izdarīto pārkāpumu *J.Z.* uzliekams naudas sods Ls 50 (piecdesmit latu) apmērā. Administratīvā apgabaltiesa secina, ka *J.Z.* noteiktais soda veids un soda mērs būs samērīgs

sods, kas taisnīgi sodīs vainīgo personu, audzinās *J.Z.* likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un Latvijas APK 286.[1]panta pirmās daļas 5.punktu un 286.[2]pantu, Administratīvā procesa likuma 307.pantu un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

Grozīt Tukuma rajona tiesas tiesneses 2008.gada 25.janvāra lēmumu par *J.Z.* saukšanu pie administratīvās atbildības.

J.Z. (*/dzēsts personas kods/*) par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 171.panta otrās daļās pārkāpumu uzlikt naudas sodu Ls 50 (piecdesmit latu) apmērā.

Noteikt, ka naudas sods jāsamaksā 30 dienu laikā un kvīts par naudas soda samaksu nekavējoši iesniedzama Administratīvās apgabaltiesas kancelejā.

Naudas sods iemaksājams: Saņēmējs Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr.LV87TREL1060190911400 Saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22 Iemaksas mērķis: Valsts nodeva tiesu iestādē.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs M.Vīgants

Tiesneses L.Slica

S.Liniņa