ECLI:LV:RLPT:2020:0702.11088024519.6.S

Krimināllieta Nr.11088024519
Lietvedības Nr.K29-257/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2020.gada 2.jūlijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Ieva Kulagina
piedaloties prokuroram Rihardam Rumbeniekam
zvērinātai advokātei Regīnai Siksnai
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 7.punktā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ tīši nodarīja vidēja smaguma miesas bojājumus pret personu, ar kuru noziedzīgā nodarījuma izdarītājs ir otrajā radniecības pakāpē.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: 2019.gada 9.februārī ap pulksten 14.00 /adrese/ /pers. A/, savstarpēja konflikta laikā ar /pers. B/, ar kuru viņam ir otrā radniecības pakāpe, dusmu vadīts, ar mērķi tīši nodarīt miesas bojājumus un apzinoties, ka vērš vardarbību pret personu, ar kuru viņam ir otrā radniecības pakāpe, piegāja pie /pers. B/ un nogrūda viņu uz grīdas. Pēc kā /pers. A/ vairākkārt, bet ne mazāk kā divdesmit reizes, ar labās rokas dūri iesita /pers. B/ pa galvu, vairākkārt, bet ne mazāk kā desmit reizes, ar labās rokas dūri iesita /pers. B/ pa labo roku un vairākkārt, bet ne mazāk kā desmit reizes, ar labās rokas dūri iesita /pers. B/ pa kreiso roku, pēc kā /pers. A/ vairākkārt, bet ne mazāk kā piecas reizes, ar labās rokas dūri iesita /pers. B/ pa krūtīm.

/pers. B/, cenšoties aizsargāties no /pers. A/ noziedzīgajām darbībām, atgrūda nost /pers. A/, pēc kā /pers. A/ vienu reizi ar labās rokas elkoni iesita /pers. B/ pa seju, piecas reizes ar dūri iesita /pers. B/ pa labo roku un vismaz vienu reizi ar dūri iesita /pers. B/ pa labo sēžas pusi.

/pers. A/ prettiesisko darbību rezultātā /pers. B/ tika nodarīti šādi miesas bojājumi – galvas sasitums ar sistu brūci labās auss gliemežnīcā, zemādas asinsizplūdumiem pieres kreisajā pusē, labās acs apakšējā plakstiņā, deguna muguriņā, kreisās acs plakstiņos ar pāreju uz sejas un kakla kreiso pusi un kreisā augšžokļa dobuma apakšējās un ārējās sienas lūzumu, krūškurvja sasitums ar zemādas asinsizplūdumu krūškurvja priekšējā virsmā labajā pusē, zemādas asinsizplūdumi labā pleca augšējā virsmā, labā augšdelma ārējā un priekšējā virsmā, labās un kreisās plaukstas mugurējā virsmā un labā sēžā, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi pie vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs divdesmit vienas dienas.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 7.punktā.

Motīvu daļa

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 7.punkta atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica tiesai lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, noklausoties prokurora Riharda Rumbenieka, apsūdzētā /pers. A/ aizstāves zvērinātas advokātes Regīnas Siksnas un cietušās /pers. B/ viedokli, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu viņam celtajā apsūdzībā, to atzina arī pirmstiesas kriminālprocesa laikā un tiesai pēc krimināllietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 7.punktā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 7.punkta ir pareiza, par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais sodāms.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā vainīgā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturtās daļas nosacījumiem /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā smags noziegums.

Par apsūdzētā /pers. A/ personu noskaidrots, ka viņš agrāk tiesāts, sodāmība dzēsta, 2019.gadā divas reizes un 2020.gadā divas reizes saukts pie administratīvās atbildības, neprecējies, apgādājamo nav, no bijušās darbavietas SIA "/nosaukums A/" un no patreizējās

darbavietas SIA "/nosaukums B/" raksturots pozitīvi, no 2011.gada slimo ar smagu saslimšanu – hronisku C vīrushepatītu. (58., 60. – 62., 71. – 73., 109., 110., 111., 112. – 114., 160.lietas lapa)

No 2020.gada 5.marta Valsts SIA "Paula Stradiņa Klīniskā universitātes slimnīca" konsultanta slēdziena redzams, ka /pers. A/ noteikta diagnoze – hronisks C vīrushepatīts, alkohola steatohepatīts. (159.lietas lapa)

No 2019.gada 21.oktobra, 2019.gada 5.novembra un 2020.gada 24.februāra SIA "Salaspils veselības centrs" izrakstiem redzams, ka /pers. A/ noteikta diagnoze – organiski garastāvokļa (afektīvi) traucējumi, depresīvi, citi organiski personības un uzvedības traucējumi smadzeņu slimības, bojājuma un disfunkcijas dēļ, psihiski un uzvedības traucējumi, kas radušies daudzu narkotisku un citu psihoaktīvu vielu lietošanas dēļ, atkarības sindroms. (106., 108., 158.lietas lapa)

No 2020.gada 20.janvāra ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinuma numur 02.02-04/4568/2020 redzams, ka apsūdzētajam /pers. A/ viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī bija organiski personības traucējumi ar organiskiem afektīviem traucējumiem, trauksmi un emocionālu labilitāti un daudzu narkotisku vielu (alkohola, amfetamīna, kanabinoīdu) atkarību ar alkohola intoksikāciju, viņš visā pilnībā varēja saprast savas darbības un tās vadīt, pieskaitāms. Psihiskie traucējumi /pers. A/ radušies pakāpeniski un ilgstoši pirms viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma. (146. – 152.lietas lapa)

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vaļsirdīgu atzīšanos noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 6.punkta nosacījumiem par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts pret personu, izmantojot tās vecuma nevarību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punkta nosacījumiem par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Nosakot /pers. A/ soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais izdarīja smagu noziegumu, kas vērsts pret paša apsūdzētā 80 gadu vecumu sasniegušās vecāsmātes veselību, apsūdzētais cietušajai /pers. B/ izdarīja ne mazāk kā 52 sitienus pa dažādām cietušās ķermeņa daļām, tādējādi nodarot vecaimātei vidēja smaguma miesas bojājumus.

Papildus tiesa ņem vērā apsūdzētā personu raksturojošās ziņas, ka viņš atzīstams par agrāk netiesātu personu, vairākkārt ir saukts pie administratīvās atbildības, neprecējies, apgādājamo nav, strādā, slimo ar smagu slimību.

Tiesa neatstāj bez ievērības arī to, ka apsūdzētais ir pieskaitāma persona, viņam ir organiski personības traucējumi ar organiskiem afektīviem traucējumiem, trauksmi un emocionālu labilitāti un daudzu narkotisku vielu (alkohola, amfetamīna, kanabinoīdu) atkarību. Noziedzīgā nodarījuma laikā /pers. A/ papildus šiem psihiskajiem traucējumiem bija parasta alkohola intoksikācija. Apsūdzētajam konstatētās diagnozes vēsturē bijušas galvas traumas, ilgstoši lietots amfetamīns, marihuāna, arī alkohols, jau pirms izskatāmā noziedzīgā nodarījuma apsūdzētajam bijuši atmiņas traucējumi reibumā, viņam jau iepriekš bijusi agresivitāte reibuma stāvoklī, jau iepriekš vairākkārtīgi viņš bijis agresīvs pret cietušo /pers. B/. Klīniskā aina ambulatorajā tiesu psihiatriskajā ekspertīzē liecina par to, ka /pers. A/ ir novājinātas kognitīvās funkcijas, sašaurināts interešu loks, palēnināta, konkrēti situatīva domāšana, saspringums, trauksmainība, abstinencei raksturīga simptomātika, nepietiekoša kritika pret pārmērīgu alkohola lietošanu, kas izpaužas fakta noliegumā, ka jau iepriekš viņam vairakkārt bijusi izmainīta uzvedība reibuma stāvoklī.

Tiesas ieskatā, tieši apsūdzētā asociālais dzīvesveids veicināja viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu. Tiesai lietas iztiesāšanas laikā neradās pārliecība, ka apsūdzētais ir gatavs mainīt savu dzīvesveidu vai ārstēties no vairākām viņam konstatētajām atkarībām, lai nepieļautu analoģisku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas recidīvu nākotnē.

Tādējādi tiesa pievienojas prokurora Riharda Rumbenieka tiesas debatēs paustajam viedoklim un uzskata, ka pamatsods /pers. A/ nosakāms reālas brīvības atņemšanas veidā, nosakot arī papildsodu – probācijas uzraudzību, lai nodrošinātu /pers. A/ uzvedības uzraudzību pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas, sekmētu viņa resocializāciju un jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas novēršanu.

Nosakot /pers. A/ soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka lietā ir konstatēts viens apsūdzētā atbildību mīkstinošs un divi atbildību pastiprinoši apstākļi.

Tiesa ņem vērā to, ka iztiesāšanā apsūdzētais izmantoja Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, izvēloties vienkāršāku procesa veidu un piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā. Vienlaikus tiesa ņem vērā arī to, ka ar 2019.gada 23.septembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses lēmumu krimināllietu bija nolemts izskatīt rakstveidā, vienošanās procesā, taču apsūdzētais /pers. A/ atteicās no noslēgtās vienošanās, tāpēc krimināllietas iztiesāšana tika turpināta vispārējā kārtībā.

Tiesa ievēro to, ka divu atbildību pastiprinošu apstākļu esamība jau pati par sevi nedod iespēju tiesai noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo soda mēru, tāpēc tiesa uzskata, ka apsūdzētajam /pers. A/ par izskatāmā smagā nozieguma izdarīšanu, atrodoties alkohola reibumā, pret personu, izmantojot tās vecuma nevarību, nosakāms soda mērs – brīvības atņemšana uz vienpadsmit mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitot aizturēšanu no 2019.gada 9.februāra pulksten 15.35 līdz 2019.gada 11.februāra pulksten 13.10.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 249.panta pirmās daļas nosacījumiem, ja procesuālā piespiedu līdzekļa piemērošanas laikā ir zudis vai mainījies tā piemērošanas pamats, mainījušies piemērošanas nosacījumi, personas uzvedība vai ir noskaidroti citi apstākļi, kas noteica piespiedu līdzekļa izvēli, procesa virzītājs pieņem lēmumu par tā grozīšanu vai atcelšanu.

Tiesas ieskatā, attiecībā uz apsūdzēto nav zudis vai mainījies abu viņam piemēroto drošības līdzekļu piemērošanas pamats, līdz ar to sprieduma izpildes nolūkā apsūdzētajam piemērotie drošības līdzekļi – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un aizliegums tuvoties noteiktai personai un vietai atstājami negrozīti līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Kriminālprocesa likuma 456.panta trešā daļa noteic, ka prokurors var pieteikt un uzturēt pieteikumu par kompensācijas piedziņu valsts vai pašvaldības interesēs.

Tiesas izmeklēšanā prokurors Rihards Rumbenieks uzturēja lietas materiāliem pievienoto Juridiskās palīdzības administrācijas lūgumu par kompensācijas piedziņu valsts interesēs par cietušajai /pers. B/ valsts izmaksātās kompensācijas 1075 *euro* apmērā piedziņu no apsūdzētā /pers. A/ par labu valstij. (94., 96., 97.lietas lapa)

Apsūdzētais /pers. A/ Juridiskās palīdzības administrācijas cietušajai /pers. B/ izmaksāto valsts kompensāciju norādītajā apmērā atzina.

Tiesa uzskata, ka ir pamatota un no apsūdzētā /pers. A/ valsts labā piedzenama cietušajai /pers. B/ izmaksātā kompensācija 1075 *euro* apmērā, izskaidrojot apsūdzētajam, ka cietušajai izmaksātā valsts kompensācija labprātīgi jāsamaksā trīsdesmit dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas tiesas norādītajā Valsts kases kontā, kvīti par samaksu nekavējoties nogādājot tiesas kancelejā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 520.pantu tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 7.punktā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz vienpadsmit mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda termiņā /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanu no 2019.gada 9.februāra pulksten 15.35 līdz 2019.gada 11.februāra pulksten 13.10.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai atstāt negrozītus /pers. A/ piemērotos drošības līdzekļus – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un aizliegums tuvoties noteiktai personai un vietai.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij cietušajai /pers. B/ izmaksāto valsts kompensāciju 1075 *euro* (viens tūkstotis septiņdesmit pieci *euro*).

/pers. A/ cietušajai izmaksātā valsts kompensācija labprātīgi jāsamaksā trīsdesmit dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas tiesas norādītajā Valsts kases kontā – saņēmēja NMR90000050138, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV68TREL1060001239300, iemaksas mērķis – valsts kompensācijas summas samaksa krimināllietā numur 11088024519, kvīts par samaksu nekavējoties jānogādā tiesas kancelejā.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2020.gada 27.jūlijā.

Tiesnese /paraksts/ **Ieva Kulagina**