Lietas Nr. C23069215
Lietas arhīva Nr. C-0692-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Madonā 2015. gada 25. novembrī

Madonas rajona tiesas tiesnesis Dainis Pēteris Kļaviņš
2015. gada 25. novembrī rakstveida procesā izskatīja Madonā, Avotu ielā 8 civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu, un

k o n s t a t ē j a :

2015. gada 10. augustā Madonas rajona tiesā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk SIA) „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasība pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka uz atbildētāja iesnieguma pamata starp atbildētāju un AS „Parex banka", reģ. Nr.40003074590, (01.08.2010. AS "Parex banka" saistības nodevusi AS "Citadele banka", reģ. Nr. 40103303559, saskaņā ar 28.07.2010. starp abām bankām noslēgto uzņēmuma pārejas līgumu) turpmāk tekstā AS „Citadele banka" tika noslēgts pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr. 895291 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem. Atbildētāja, iesniedzot bankā pašas parakstīto iesniegumu, piekritusi un apņēmusies ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tai skaitā arī bankas cenrādi. Līguma ietvaros atbildētājai tika piešķirts kredītlimits.

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem atbildētājai kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos norādītajā norēķinu datumā (t.i., 15. mēneša datums) bija jāmaksā minimālo iemaksas summu, kas ir 5% no izmantotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta pārtēriņa, ja tāds ir (kredīta pārtēriņš - konta debeta (negatīva) atlikuma palielinājums par summu, kas pārsniedz noteikto kredītlimitu vai, ja kredītlimits nav piešķirts, - visa konta debeta (negatīva) atlikuma summa. Kredīta pārtēriņš var rasties arī tad, ja banka ietur maksājumu, kas tai pienākas saskaņā ar pakalpojuma noteikumiem un cenrādi un kontā nav pietiekošā daudzumā klienta naudas līdzekļu un kredītlimita līdzekļu), kopā ar kredīta izmantošanas procentiem un ar kartes izmantošanu saistītajām maksām.

Kreditors AS „Citadele banka" savas saistības pēc līguma izpildījusi pilnā apjomā, bet atbildētāja pārkāpa līguma nosacījumus un pielaida maksājuma kavējumu.

2010. gada 19. martā AS "Citadele banka" konstatējusi, ka atbildētāja neveic augstāk minētos minimālo iemaksas summas maksājumus, nemaksā procentus par kredīta lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksas (bankas komisijas) un tādējādi nepilda līgumu un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus. Šajā pašā datumā AS „Citadele banka" veica atbildētājas kartes konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka izmantotā un neatgrieztā kredīta summa esot EUR 1132,05, procentu parāds par kredīta izmantošanu sastādot EUR 139,41.

2010. gada 19. martā AS „Citadele banka" izmantoja ar līgumu pielīgto tiesību un vienpusēji atkāpās no līguma.

Saskaņā ar 2014. gada 13. februārī AS „Citadele banka" un SIA „Julianus Inkasso Latvija" starpā noslēgto cesijas līgumu (bez numura) un tam saistošo pielikumu Nr. 2 AS „Citadele banka" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no līguma prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā.

Prasītājs izsūtīja atbildētājai AS „Citadele banka" paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājam, kas uzskatāms par paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar LR Civillikuma 1804. pantu un paziņojumu par parādsaistībām. Prasītājs esot veicis visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma un blakus prasījumu iekasēšanā no atbildētājas.

Prasītājs prasības iesniegšanas brīdī par labu atbildētājai nolīgto kavējuma procentu vietā aprēķina likumiskos nokavējuma procentus, kas ir 6 procenti gadā, tas ir, 0,01644% dienā par katru kavēto dienu.

Prasība celta, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797, 1798., 1801., 1805., 1934., 1943. pantiem, Civilprocesa likuma 1., 8., 41. panta pirmo daļu, 195., 250^{18} pantu., 250^{19} pantu, 250^{20} pantu un lūgts tiesu no atbildētājas prasītāja labā piedzīt galveno parādu EUR 1271,46, likumiskos nokavējuma procentus EUR 407,81, kā arī tiesas izdevumus.

Kā redzams no lietas materiāliem, atbilstoši Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta noteikumiem 2015. gada 11. augustā Madonas rajona tiesa atbildētājai uz deklarētās dzīvesvietas adresi izsūtījusi prasības pieteikumu, nosakot 30 dienu termiņu rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai, izskaidrojot atbildētāja tiesības.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56. panta piektajai daļai fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē. Tiesas noteiktajā termiņā atbildētāja nav iesniegusi rakstveida paskaidrojumus par prasību, bet saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta otro daļu tas nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Civillietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā bez pušu piedalīšanās 2015. gada 25. novembrī Madonas rajona tiesā.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Ar 2002. gada 28. februāra iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai, klienta ID Nr. nr(11.-12. l.l.) pierādīts, ka atbildētāja šajā datumā lūgusi izsniegt MasterCard Standart karti, piešķirot kredītlimitu Ls 800 (EUR 1138,30) apmērā. Minētajā līgumā atbildētāja ar savu parakstu apliecinājusi, ka ir iepazinusies ar visiem noteikumiem, piekritusi tos ievērot un pildīt.

No AS "Citadele banka" izziņas, Cesijas līguma izraksta un Pielikuma Nr. 2 (16.-17. l.l.) redzams, ka AS "Citadele banka" ir atteikusies no savām tiesībām pret atbildētāju un cedējusi šīs tiesības prasītājam. Līguma pielikumā kā parādniece norādīta /pers. B/ ar klienta ID Nr. /aizst/, galvenā parāda summa EUR 1271,46, kā arī norādīts saistību nofiksēšanas datums- 2010. gada 19.marts.

Par notikušo cesiju atbildētājai paziņots nosūtot 2014. gada 28. februāra paziņojumu (18. l.l). Atbildētājai nosūtīts arī paziņojums par parādsaistībām un to atmaksu (20., 21. l.l.).

Atbilstoši Civillikuma 1801. pantam cesijai nav vajadzīga parādnieka piekrišana un cesija ir spēkā, pat tad, ja viņš neko par to nezina. Pie šādiem apstākļiem tiesai nav pamata apšaubīt SIA „Julianus Inkasso Latvija" prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Civillikuma 1590. pantam, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Kartes un konta lietošanas un apkalpošanas noteikumu 11.4. apakšpunktā noteikts, ka bankai ir tiesības pēc savas iniciatīvas slēgt visu kontam piesaistīto karšu darbību un izbeigt pakalpojuma līgumu vienpusējā kārtā bez iepriekšējas klienta brīdināšanas jebkurā brīdī, ja klients nepilda savas saistības pret banku vai netiek ievērots līgums.

Saskaņā ar Civillikuma 1943. pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa kā aizņēmies. Civillikuma 1946. pants nosaka, ka procenti dodami tad, ja tie bijuši tieši norunāti.

Ar MasterCard Standart lietošanas un apkalpošanas noteikumu 6.2.2. punktu un AS "Parex banka" produktu un pakalpojumu tarifu noteikumiem (19. l.l.) apstiprinās, ka puses pielīgušas, ka banka aprēķina kredīta procentus no izmantotās un neatmaksātās kredītlimita summas uz norēķinu cikla beigām, kā arī paaugstinātos kredīta procentus, kas ir maksājami, ja iestājoties norēķinu dienai, nav veikta minimālās iemaksas summas samaksa. Saskaņā ar AS "Parex banka" produktu un pakalpojumu tarifiem atbildētājai bija pienākums maksāt prasītājam Minimālo iemaksas summu, kas ir 5 % no izmantotā kredīta summas un 100 % no kredīta patēriņa. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja apgalvojumu, ka atbildētāja līguma saistības nav pildījusi.

Samaksas pierādījums saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu gulstas uz parādnieku. Atbildētāja samaksu nav pierādījusi, nav cēlusi iebildumus pret prasību vai tās apmēru.

Novērtējot minēto, tiesa uzskata, ka ir pierādīts, ka atbildētāja nav pildījusi ar līgumu uzņemtās saistības, kas ir pamats neatmaksātā aizdevuma piedziņai.

Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 1759. pantu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu (nokavējuma procenti). Civillikuma 1765. pants nosaka, ka likumiskie procenti ir seši no simta gadā.

Tā kā atbildētāja ir pieļāvusi nokavējumu, tiesnesis uzskata, ka prasītājs ir tiesīgs aprēķināt un saņemt likumiskos procentus EUR 407,81 par laika periodu no 2010. gada 19. marta līdz 2015. gada 23.jūlijam, kā arī to, ka nosakāmas prasītāja tiesības saņemt 6% (likumiskos procentus) gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Ņemot vērā Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, kas nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētājas prasītāja labā piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 251,89 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Civillikuma 1587. panta, 1833. panta, Civilprocesa likuma 97. panta, 193. panta, 250.[25] panta, 250.[26] panta un 250.[27] panta, tiesa

n o s p r i e d a :

apmierināt prasītāja SIA „Julianus Inkasso Latvija" prasību pilnībā un piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas numurs 40003717522, galveno parādu EUR 1271,46, likumiskos procentus EUR 407,81, tiesāšanās izdevumus EUR 256,59, kopā EUR 1935,86 (vienu tūkstoti deviņus simtus trīsdesmit piecus *euro* 86 centus).

Parādsaistību summu ieskaitīt pilnvarotā pārstāvja SIA "Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā Nr. LV61HABA0551008868793 AS Swedbank.

Atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/ likumiskos 6 % gadā no piespriestās, bet nepiedzītās summas, aprobežojot to ar pamatparādu EUR 1271,46.

Noteikt atbildētājai termiņu labprātīgai sprieduma izpildei desmit dienas no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Madonas rajona tiesā.

Tiesnesis D.P. Kļaviņš