ECLI:LV:RIRT:2019:1217.1A33108719.2.S

Lieta Nr.1A33108719
Lietvedības Nr.1A-**1087**-19/17

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Siguldā, 2019.gada 17.decembrī

Rīgas rajona tiesas tiesnese Maija Dreimane rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ sūdzību par Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas 2019.gada 10.maija lēmumu Nr.1-13.1/997 "Par apstrīdēto protokolu ZZ Nr.754340",

A p r a k s t o š ā d a ļ a

No administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem konstatējams, ka *2019.gada 22.februārī* Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas inspektors A.Brūveris sūdzības iesniedzējam /pers. A/ noformējis administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.754340 (turpmāk- Protokols-lēmums) par to, ka Jūrmalā, Asaru prospektā, *2018.gada 25.septembrī plkst.08:32* transportlīdzekļa VW TOURAN valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ vadītājs iebrauca īpašā režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi. Ir pārkāptas Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpašā režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 5.punkta prasības, ar ko izdarīts administratīvais pārkāpums, par kuru paredzēta atbildība šo noteikumu 49.punktā. Sūdzības iesniedzējam piemērots naudas sods 50 *euro* apmērā (lietas 23.lapa).

Nepiekrītot Protokolam-lēmumam /pers. A/ (turpmāk-sūdzības iesniedzējs) 2019.gada 11.martā to pārsūdzējis Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijā (turpmāk-Iestādē) (lietas 27.lapa).

Ar Iestādes priekšnieka 2019.gada 10.maija lēmumu Nr.1-13.1/997 (turpmāk-Iestādes lēmums), atstāts negrozīts lēmums par sūdzības iesniedzējam piemēroto sodu, bet sūdzība noraidīta (lietas 30.-32.lapa).

Nepiekrītot Iestādes lēmumam, sūdzības iesniedzējs to pārsūdzējis tiesā, iesniedzot sūdzību par Iestādes lēmumu Iestādē (lietas 1.lapa).

Pārbaudot sūdzības saturu tiesa atzīst, ka tā satur analoģiskus argumentus, kas norādīti sākotnējā sūdzībā pārsūdzot Protokolu-lēmumu.

Papildus tiesa konstatē, ka sūdzības iesniedzējs savā sūdzībā ir vērsis uzmanību un norādījis uz to, ka administratīvā pārkāpuma protokols sastādīts bez viņa klātbūtnes, viņš neesot uzaicināts uz protokola sastādīšanu un lietas izskatīšanu. Nav ievērots LAPK 268.panta 2.punkts, 268.^{1} pants.

Ar Rīgas rajona tiesas tiesnese s 2019.gada 14.jūnija lēmumu nolemts pieņemt sūdzības iesniedzēja iesniegto sūdzību un ierosināt tiesvedību administratīvā pārkāpuma lietā, un noteikt lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2019.gada 17.decembrī (lietas 39.lapa).

Lietas dalībniekiem paziņots par laiku, kad nolēmuma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Izskaidrots, ka lietas dalībniekiem ir tiesības iesniegt paskaidrojumus, pieteikt noraidījumu, lūgt izskatīt lietu tiesas sēdē, kā arī iesniegt citus ar lietas izskatīšanu saistītus pieteikums vai lūgumus līdz 2019.gada 4.jūlijam.

Līdz noteiktajam termiņam pieteikumi vai lūgumi tiesā netika saņemti. Noraidījums tiesnesim netika pieteikts.

M o t ī v u d a ļ a

Pārbaudījusi administratīvās lietas materiālus, izvērtējusi pārsūdzētā lēmuma pamatojumu, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka iestādes lēmums atstājams negrozīts, iesniegtā sūdzība nav pamatota un ir noraidāma.

LAPK 289.^{12} panta pirmajā daļā norādītos apstākļus, kas vienozīmīgi ir pamatu iestādes lēmuma atcelšanai tiesa nekonstatē.

LAPK 289.^{6}panta septītā daļa noteic, ka, izskatot sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā, tiesai cita starpā jāizlemj, vai ir noticis administratīvais pārkāpums, vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu, vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību un kāds administratīvais sods piemērojams personai.

Atbilstoši LAPK 243.pantā noteiktajam, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

LAPK 243.^{1}pants noteic, ka pierādīšanas līdzekļi ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi, personu liecības, eksperta atzinums, kompetentās institūcijas atzinums, dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā, elektroniskie pierādījumi, procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātas ziņas par faktiem, lietiskie pierādījumi.

Tiesa neapšauba lietā iegūto pierādījumu pieļaujamību, ticamību un attiecināmību.

LAPK 244.pants noteic, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Novērtējusi pārsūdzēto nolēmumu, tiesa atzīst, ka tajā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams. Iestāde ir pareizi, vispusīgi un pilnīgi novērtējusi iepriekš norādītos pierādījumus, līdz ar to tiesa pievienojas iestādes motivācijai un izvērstāku argumentu izklāstu šajā sakarā nenorāda. Tiesa atzīst, ka pilnībā ir pierādīts, ka sūdzības iesniedzējs pieļāvis Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 5.punkta pārkāpumu un viņam piemērots sods atbilstoši minēto noteikumu 49.punktam 50,00 *euro* apmērā.

Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 5.punkts noteic, ka laika periodā no kalendārā gada 1.aprīļa līdz 30.septembrim transportlīdzekļiem atļauts iebraukt īpaša režīma zonā Jūrmalā pēc caurlaides saņemšanas, izņemot noteikumu 20.punktā noteiktos gadījumus.

Administratīvā pārkāpuma lietā nepastāv strīds par to, ka sūdzības iesniedzēja kā transportlīdzekļa VW TOURAN ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ (turpmāk-Transportlīdzeklis) turētāja Transportlīdzeklis 2018.gada 25.septembrī plkst.08:32 iebrauca īpašā režīma zonā Jūrmalas

pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi.

Lietā esošie pierādījumi – fotofiksācijas apstiprina, ka sūdzības iesniedzēja turējumā esošais Transportlīdzeklis 2018.gada 25.septembrī plkst.08:32 ir iebraucis režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi, un tādējādi ir pārkāpis Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 5. punkta prasības.

Minētās darbības apstiprina arī lietā esošie pierādījumi - administratīvā pārkāpuma protokols, fotofiksācijas izdruka no Jūrmalas pilsētas iebraukšanas nodevas samaksas kontroles informācijas sistēmas Qliksense aplikācijas "Notikumu kontrole", izdrukas no Ceļu satiksmes drošības direkcijas Informatīvās sistēmas.

No sistēmas datiem izriet, ka Transportlīdzeklim nebija iegādāta iebraukšanas caurlaide.

Attiecībā par sūdzībā norādīto argumentu, vai sūdzības iesniedzējam kā transportlīdzekļa turētājam ir pamatoti piemērots sods.

Saskaņā ar Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 49.punktu- par šo noteikumu 5.punkta pārkāpšanu uzliek naudas sodu transportlīdzekļa *īpašniekam, turētājam vai vadītājam* piecdesmit *euro* (redakcijā līdz 14.12.2018.).

Iestādē savā lēmumā vērtējusi sūdzības iesniedzēja argumentu, ka Transportlīdzekļa īpašnieks ir SIA "JRT Company", kas minēto automašīnu nodevusi lietošanā ar pieņemšanas nodošanas aktu /pers. F/, kurš arī Protokolā norādītajā laikā un vietā esot vadījis Transportlīdzekli.

Tiesa pievienojas Iestādes argumentam, ka automašīnas pieņemšanas - nodošanas akts lietā nav vērtējams kā pierādījums tam, ka transportlīdzekli pārkāpuma izdarīšanas brīdī ir vadījusi cita persona.

Tiesa norāda, ka sūdzības izskatīšanas stadijā, citas personas saukšana pie administratīvās atbildības, neatbilst administratīvās lietvedības kārtībai un mērķim, un nenodrošinātu personas tiesības uz aizstāvību (pārsūdzību).

Tiesa norāda, ka sūdzības iesniedzējs, ņemot vērā to, ka ar automašīnas pieņemšanas - nodošanas aktu tika nodibinātas civiltiesiskas attiecības starp nomnieku un iznomātāju, savu interešu aizstāvību var īstenot civiltiesiskā kārtā. Transportlīdzekļa turētājam no vienas puses pastāv normatīvajos aktos noteiktās tiesības un pienākumi, un no otras puses, kā līgumslēdzējai pusei, nodibinot civiltiesisku darījumu (noma), pastāv iespēja izmantot tiesisku instrumentu –civiltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

Attiecībā uz sūdzības iesniedzēja argumentu, ka viņš netika aicināts uz administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanu un izskatīšanu un lūdzis pieprasīt pierādījumus, ka viņam tika paziņots vienkāršā pasta sūtījumā, tiesa norāda, ka šāds arguments ir nepamatots.

No lietas materiāliem redzams, ka 2019.gada 8.februārī pašvaldības policija nosūtīja iesniedzējam pavēsti, lai ierastos Jūrmalas pašvaldības policijā uz administratīvās lietas izskatīšanu 2019.gada 22.februārī plkst.11.10, tādējādi pašvaldības policija ir ievērojusi LAPK 268.^{1} pantu, paziņojot vismaz 5 dienas pirms izskatīšanas. Iestāde, pēc tiesas pieprasījuma sniegtajā rakstveida skaidrojumā norādījusi, kādā veidā tiek nosūtītas pavēstes, izmantojot informācijas loģistikas pakalpojumus. Rakstveida uzziņai pievienots 2018.gada 13.jūnija Uzņēmuma līgums starp AS Fitek un Jūrmalas pašvaldības policiju.

Tiesai nav pamata apšaubīt lietas materiālos esošās ziņas par pavēstes nosūtīšanu sūdzības iesniedzējam par ierašanos Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijā uzaicinājumā norādītajā laikā. Pavēstes nosūtīšana uz personas deklarēto dzīves vietas adresi atbilst LAPK 268^{1}.pantā noteiktai kārtībai.

Tiesa secina, ka Iestāde ir izvērtējusi lietā esošos pierādījumus un pieņemtais lēmums ir likumīgs un pamatots.

Nekādus citus īpašus apstākļus, kas varētu ietekmēt lietas izskatīšanu vai izslēgt personas, kura tiek saukta pie administratīvās atbildības, vainu vai piemērojamo sodu- tiesa nekonstatē.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Latvijas APK 289.^{12} panta otrās daļas 1.punktu, 289.^{13} pantu tiesa

n o s p r i e d a :

Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas 2019.gada 10.maija lēmumu Nr.1-13.1/997 (*administratīvā pārkāpuma protokols ZZ Nr.754340*) atstāt negrozītu, bet /pers. A/ sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams 2019.gada 17.decembrī.

Tiesnese M.Dreimane