Lietas Nr. 11096239214
Lietas arhīva Nr. K28-0262-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā,
2016.gada 02.maijā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa:
tiesnese Gunta Sokolova,

izskatot rakstveidā vienošanās procesā krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas, pārbaudot un novērtējot tiesai iesniegto prokurores un apsūdzētā vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, kas noslēgta 2016.gada 11.aprīlī,

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētais atzīst sevi par vainīgu par to, ka viņš, būdams persona, kura ir brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja psihotropās vielas, un tieši:

/pers. A/, 2014.gada 07.martā saukts pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmās daļas par psihotropas vielas amfetamīna un metamfetamīna neatļautu lietošanu, kas konstatēts 2013.gada 26.decembrī plkst. 23.35 /adrese/, un būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, 2014.gada jūlijā neatļauti lietoja narkotisko vielu – hašišu (marihuānu), psihotropās vielas- naftailindola grupas vielas, fenilpiperazīna grupas vielas, 1,4-benzodiazepīna grupas vielu-klonozepāmu, par ko aizturēts 2014.gada 09.jūlijā plkst. 7.00 Rīgā, Dagmāras ielā pie nama Nr.14.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā.

2016.gada 11.aprīlī, sastādot vienošanās protokolu, prokurore Anete Melliņa aizstāves /pers.J/ klātbūtnē vienojusies ar apsūdzēto, ka viņš piekrīt viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai un soda veidam un mēram, un tam, ka, ņemot vērā to, ka konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu- vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana, un nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, prokurore lūgs piemērot apsūdzētajam pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas piespiedu darbu uz 60 stundām, nosakot sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un piekto daļu, vieglāko sodu ietverot smagākajā sodā, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 01.februāra spriedumu, nosakot piespiedu darbu uz 180 stundām un sodā ieskaitīt aizturēšanu no 2015.gada 27.oktobra līdz 2015.gada 29.oktobrium, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām.

Apsūdzētais ir saņēmis vienošanās protokola kopiju 2016.gada 11.aprīlī.

2016.gada 14.aprīlī tiesa nosūtīja prokurorei, aizstāvei un apsūdzētajam lēmuma norakstu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un tiesībām pieteikt noraidījumu un iebilst pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Līdz 2016.gada 02.maijam tiesā nav saņemts noraidījums vai iebildumi pret to, ka lieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

Pārbaudījusi krimināllietas materiālus, tiesa atzīst, ka apstiprināma prokurores un apsūdzētā vienošanās par vainas atzīšanu un sodu un lietā taisāms notiesājošs spriedums.

Lietas materiālu pārbaudes gaitā tiesa atzīst, ka vienošanās slēgšanā ir ievērotas Kriminālprocesa 38.nodaļas prasības- ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai un vienošanās procesa piemērošanai. Apsūdzētajam ir izskaidrotas viņa tiesības vienošanās procesā. Vienošanās noslēgta aizstāvja klātbūtnē. Vienošanās protokols atbilst Kriminālprocesa likuma 437.panta prasībām.

Tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju.

Novērtējusi sodu, par ko vienojusies prokurore un apsūdzētais, tiesa atzīst, ka soda noteikšanā Krimināllikuma 46.panta prasības.

Tiesa, novērtējusi izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu un apsūdzētā personību, atzīst, ka piespiedu darbs ir soda veids, kas var sasniegt soda mērķi.

Tā kā šajā spriedumā norādīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir izdarījis, pirms stājies spēkā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 01.februāra spriedums, galīgais sods viņam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu.

Novērtējusi vienošanos daļā par galīgā soda noteikšanu, tiesa atzīst, ka ir ievēroti Krimināllikuma 50.panta noteikumi.

Apsūdzētajam 2015.gada 29.oktobrī piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (lietas lapa 58).

Drošības līdzeklis atceļams ar sprieduma spēkā stāšanos.

Tā kā apsūdzētais nav atbrīvots no procesuālo izdevumu piedziņas, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 6.punktam no viņa piedzenami 118,81 *euro*, kas izlietoti ekspertīzes izdarīšanai par medicīniskās pārbaudes protokola Nr.14052 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanu un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātu Nr.6624 izdarīšanai (lietas lapas 96-97).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 542.panta pirmās daļas 3.punktu, 543.pantu, tiesa

n o s : p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu krimināpārkāpuma, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, izdarīšanā.

Apstiprināt prokurores un apsūdzētā 2016.gada 11.aprīļa vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, un sodīt /pers. A/ par krimināpārkāpuma, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, izdarīšanu ar piespiedu darbu uz 60 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, galīgo sodu noteikt, šajā spriedumā noteikto sodu ietverot ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 01.februāra spriedumu noteiktajā sodā, un noteikt piespiedu darbu uz 180 stundām.

Ieskaitīt sodā kā izciestas 16 piespiedu darba stundas.

/pers. A/ pienākumu 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā ierasties soda izpildei Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā /adrese/.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli- uzturēšanos noteiktā vietā-atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus 118,81 *euro*, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei— 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, kas iemaksājami ar sekojošiem rekvizītiem: saņēmējs: Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040; Bankas kods TREL LV22; konta Nr.LV96TREL2140091033000; maksājuma mērķis: pārbaudes izdevumi. Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams (nosūtāms) Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirknī, Rīgā, Daugavgrīvas ielā 32.

Spriedumu var pārsūdzēt vai protestēt 10 (desmit) dienu laikā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese G.Sokolova