Lietas Nr. C33312215
Lietas arhīva Nr. C-3122-15/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Siguldā 2015.gada 4.novembrī

Rīgas rajona tiesas tiesnese Vineta Mazure, rakstveida procesā izskatīja civillietu AS AS „BIGBANK" Latvijas filiāles maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu, un

k o n s t a t ē j a
APRAKSTOŠĀ DAĻA

[1] 2015.gada 25.maijā tiesā saņemts AS BIGBANK Latvijas filiāles prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

[1.1] Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1720., 1722., 1756.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765., 1943. un 1945.pantu un Komerclikuma 20.panta otro daļu, lūdzis tiesu:

1) piedzīt no atbildētājas /pers. A/ par labu prasītājam parādu 360,89 *euro*, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 268,19 *euro*, nesamaksātajiem procentiem par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2014.gada 16.maija līdz 2015.gada 27.janvārim 71,72 *euro*, nesamaksātajiem nokavējuma procentiem saskaņā ar punktu 4.1. 6,75 *euro*, komisijas maksas par paziņojuma par līguma laušanu nosūtīšanu 14,23 *euro*;

2) piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam visus ar tiesāšanos saistītos izdevumus;

3) noteikt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus – 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

4) prasījuma summu pilnā apmērā ieskaitīt prasītāja norēķinu kontā AS "Swedbank", bankas kods HABALV22, konta Nr.LV08HABA0551023395885.

[1.2] Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2014.gada 22.martā noslēgto aizdevuma līgumu Nr. 1421054/10lz, atbildētājs /pers. A/ saņēma no prasītāja BIGBANK AS Latvijas filiāle aizdevumu 272,16 *euro* apmērā, ar procentu likmi - 40.75% gadā no aizdevuma summas, ar pienākumu atmaksāt aizdevuma summu un procentus Aizdevuma līguma maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā.

[1.3] Atbildētājs neveica Aizdevuma līgumā paredzētajā kārtībā. Tādēļ prasītājs iesniedza tiesā pieteikumu par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā. Ar tiesas lēmumu nolemts atteikt pieņemt pieteikumu izskatīšanai, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 406.^{4}pantu. Prasītājs, iesniedzot pieteikumu, samaksājis valsts nodevu, kura, pamatojoties uz Civilprocesa 406.^{4}panta ceturto daļu, ieskaitāma valsts nodevā, iesniedzot prasības pieteikumu.

[1.4] Saskaņā ar aizdevuma līguma Vispārējo noteikumu punktu 5.1. par maksājuma grafikā noteikto maksājuma atmaksas termiņu un apmēru neievērošanu, aizņēmējam ir pienākums maksāt nokavējuma procentus 1% apmērā no termiņā nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma Vispārējo noteikumu punktu 2.1. gadījumā, ja maksājumu kavējuma dienu skaits kopā ir vismaz 30 dienas, aizdevējam ir tiesības pirms termiņa vienpusēji atkāpties no Aizdevuma līguma un pieprasīt tūlītēju parāda atmaksu.

Tā kā atbildētājs nebija izpildījis savu saistību un maksājuma termiņa nokavējums pārsniedza 30 dienas, prasītājs vienpusēji atkāpās no Aizdevuma līguma un pieprasīja no atbildētāja parāda samaksu, kas tika noformēts rakstveidā brīdinājuma formā un nosūtīts atbildētājam ierakstītā vēstulē 2015.gada 27.janvārī. Brīdinājumā prasītājs lūdza atbildētāju izpildīt savu saistību septiņu dienu laikā.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma Vispārējo noteikumu punktu 8.3. un prasītāja apstirpinātu vispārējo noteikumu „Bankas vispārējie noteikumi" punktu 5.1.3. jebkāds paziņojums uzskatāms par nodotu otrai pusei, ja pagājušas 5 (piecas) dienas kopš tas nodots pasta iestādē un nosūtīts ar ierakstītu sūtījumu uz adresi, kas norādīta līgumā, tādēļ augstāk minētā parāda samaksas termiņš beidzās 2015.gada 03.februārī. Pēc vienpusējas atkāpšanās no Aizdevuma līguma atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma Vispārējo noteikumu punktu 4.2. aizņēmējs atlīdzina aizdevēja zaudējumus, kas tam radušies, veicot parāda piedziņu, tai skaitā tiesāšanās, pirmstiesas parāda piedziņas un ar tiesas un citu institūciju nolēmumu izpildi saistītos izdevumus. Izdevumus, kas aizdevējam radušies saistībā ar brīdinājumu, atgādinājumu un SMS atgādinājumu par līguma noteikumu pārkāpšanu izsūtīšanu, aizņēmējs atlīdzina saskaņā ar spēkā esošo aizdevēja cenrādi.

Prasītāja lietu lūgusi izskatīt rakstveida procesā.

[2] 2015.gada 27.maijā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu atbildētājai /pers. A/ uz viņas deklarēto dzīves vietu ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas (lietas 33.lapa).

[2.1] 2015.gada 30.jūnijā minētais sūtījums atgriezts tiesā ar pasta darbinieku atzīmi par to, ka adresāts piegādes laikā nav sastopams, atstāts aicinājums (lietas 38.lapa).

No Tiesu informācijas sistēmā pieejamā Personu datu pārlūka reģistra izriet, ka atbildētāja /pers. A/ savu dzīvesvietu deklarējusi /adrese/(lietas 32.lapa).

Saskaņā ar Dzīves vietas deklarēšanas likuma 1.pantu, dzīves vietas deklarēšanas mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

[2.3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

[2.4] Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.panta noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā

dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

[2.5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[22]panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas viņu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav sniedzis un puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim. Lietas izskatīšanu mutvārdu procesā puses nav lūgušas.

[2.6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21]panta otro daļu, paskaidrojumu nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

[2.7] Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

2015.gada 20.oktobrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, pusēm paziņots, ka sprieduma norakstu tiesas kancelejā varēs saņemt 2015.gada 4.novembrī (lietas 47.lapa).

[2.8] Apstākļos, kad atbildētājai par prasību ir paziņots pienācīgā veidā un puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

MOTĪVU DAĻA

[3] Pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, tāpēc apmierināma.

[4] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa paredz, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

[4.1] Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

[4.2] Kā redzams no lietas materiāliem, 2014.gada 22.martā starp prasītāju kā aizdevēju un atbildētāju kā aizņēmēju noslēgts aizdevuma līgums Nr.1421054/10lz, ar kuru aizņēmējs saņēma patēriņa kredītu preču iegādei 272,16 *euro* ar procentu summu, kas aprēķināta par visu aizdevuma termiņu 210,78 *euro* apmērā, kā arī vienojās, ka kopējā summa, kas jāatmaksā aizņēmējam ir 503,10 *euro* (lietas 13.lapa).

[4.3] Saskaņā ar aizdevuma līgumā ietverto maksājuma grafiku, ikmēneša maksājums, kurā ietilpst gan aizdevuma pamatsummas atmaksa, gan procentu maksājums, gan komisijas maksa, 2014.gada 15.maijā ir 20,30 *euro*, savukārt laikā no 2014.gada 16.jūnija līdz 2017.gada 15.martam ir 13,21 *euro*, 2017.gada 18.aprīlī – 13,50 *euro*, un kā maksāšanas datums noteikts katra mēneša 15., 16. vai 17.datums (lietas 13.-14.lapa).

Kopējā atmaksājamā summa saskaņā ar aizdevuma līgumam pievienoto maksājuma grafiku ir 482,94 *euro*, ko veido atmaksājamā aizdevuma pamatsumma 272,16 *euro*, procentu summa 210,78 *euro* un komisijas maksa (lietas 14.lapa).

[4.4] Minētās preces saņemšanu apliecina 2014.gada 22.marta pieņemšanas – nodošanas akts ar kuru SIA "Veiksme un K" nodod un /pers. A/ saņem digitālo foto – 62 *euro*, mobilo telefonu -185, atmiņas karti-5, 252,00 *euro* pilnā komplektācijā, preces iegādi pilnībā vai daļēji paredzēts finansēt ar kreditēšanas līgumu Nr.1421054/10lz (lietas 16.lapa).

2014.gada 26.marta AS "Swedbank" maksājuma uzdevums Nr.128330, apliecina ka prasītājs pārskaitījis preces pārdevējam SIA "Veiksme un K" kreditēšanas līgumā Nr.14221054/10lz noteikto maksu par precēm 252,00 *euro* apmērā (lietas 17.lapa).

[4.4] No maksājumu uzskaitījuma aizdevuma līgumam Nr.1421054/10lz izriet, ka pēc aizdevuma līguma noslēgšanas tika saņemts viens maksājums 20,30 *euro* apmērā (lietas 11.lapa).

2015.gada 6.martā prasītāja vērsusies tiesā ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, kā saistības pamatojumu norādot 2014.gada 22.marta aizdevuma līgumu Nr.1421054/10lz, ar saistības izpildes termiņu 2015.gada 6.februāris un kopējo summu 361,06 *euro*. Ar Rīgas rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesnese s 2015.gada 14.aprīļa lēmumu lietā 3-12/0292 pieteikums atstāts bez izskatīšanas saskaņā ar Civilprocesa likuma 406.[6] panta otro daļu (lietas 24.lapa).

[4.5] Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka starp pusēm, noslēdzot aizdevuma līgumu radušās un pastāv saistību tiesiskās attiecības. Tiesa uzskata, ka minētai līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, kā neapstrīdēti tie ir spēkā esoši un pusēm saistoši. Tiesā nav iesniegti pierādījumi, kas apliecinātu, ka aizdevuma līgums vai kāds no tā punktiem, atcelti vai atzīti par spēkā neesošiem.

Tādējādi atzīstams, ka prasītājam ir radušās tiesības saistību neizpildes gadījumā vērsties ar prasījumu pret atbildētāju.

[5] Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

Atbilstoši Civillikuma 1589.pantam vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

[5.1] Saskaņā ar aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 2.1.punktu, gadījumā, ja maksājumu kavējuma dienu skaits kopā ir vismaz 30 dienas, aizdevējam ir tiesības pirms termiņa vienpusēji atkāpties no aizdevuma līguma un pieprasīt tūlītēju parāda atmaksu (lietas 15.lapa).

[5.2] Tā kā atbildētāja nebija izpildījusi savu saistību un maksājuma termiņa nokavējums pārsniedza 30 dienas, prasītājs vienpusēji atkāpās no līguma un pieprasīja no atbildētājas parāda samaksu, kas tika noformēts rakstveidā paziņojuma formā un nosūtīts atbildētājai ierakstītā vēstulē 2015.gada 28.janvārī. Paziņojumos prasītājs lūdza atbildētāju izpildīt savu saistību septiņu dienu laikā (lietas 18.-23.lapa).

[5.3] Tiesa atzīst, ka no lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem izriet, ka atbildētāja nav savlaicīgi veikusi maksājumus aizdevuma līguma maksājuma grafikā noteiktajos termiņos un tādējādi ir iestājies parādnieka nokavējums atbilstoši Civillikuma 1652.panta noteikumiem, kas paredz, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu.

[5.4] Kā izriet no prasītāja veiktā parāda aprēķina, neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 268,19 *euro* (lietas 9.lapa).

[5.5] Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāja tiesai nav iesniegusi paskaidrojumus vai iebildumus pret prasību, nav apstrīdējusi prasītāja veiktā aprēķina pamatotību, nav iesniegusi pierādījumus, kas ļautu secināt, ka atbildētāja ir nokārtojusi savas parādsaistības, kā arī nav iesniegusi tiesai pierādījumus, kas dotu pamatu uzskatīt, ka parāda aprēķins neatbilst līguma noteikumiem.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka atbildētāja nav pildījusi savas ar aizdevuma līgumu nodibinātās saistības, līdz ar to prasība par aizdevuma pamatsummas 268,19 *euro* piedziņu no atbildētājas ir pamatota un apmierināma.

[6] Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas nesamaksātos procentus par laika posmu no 2014.gada 16.maija līdz 2015.gada 27.janvārim 71,72 *euro*.

[6.1] Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Atbilstoši Civillikuma 1756.pantam pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1757.pants noteic, ka, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs, savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa paredz, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

[6.2] No lietas materiāliem redzams, ka puses, noslēdzot aizdevuma līgumu, vienojušās par gada procentu likmi 58,81 % (aizdevuma līguma pamatnoteikumi) (lietas 13.lapa). No prasības pieteikumam pievienotā parāda aprēķina izriet, ka nesamaksātie procenti par laika posmu no 2014.gada 16.maija līdz 2015.gada 27.janvārim ir 71,72 *euro* (lietas 9.lapa).

[6.3] Civilprocesa likuma 5.panta sestajā daļā noteikts, ka, piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru. Atbilstoši Augstākās tiesas judikatūrā paustajām atziņām līgumiskie procenti gadījumos, kad līdzējs tiesīgi atkāpjas no līguma, ir atlīdzināmi līdz brīdim, kad līgums beidz pastāvēt *(*sk. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2013.gada 30.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-644/2013).

[6.4] Tādējādi tiesa secina, ka puses līgumā vienojušās par aizņēmēja pienākumu maksāt procentus un par aizņēmuma procentu likmi, un līdz ar to prasītājs pamatoti lūdzis piedzīt līgumiskos procentus līdz brīdim, kad līgums beidzis pastāvēt, prasītājam 2015.gadas 27.janvārī vienpusēji atkāpjoties no līguma tā iemesla dēļ, ka atbildētāja nav pildījusi savas saistības.

[6.5] Tiesai nav iesniegti pierādījumi, kas dotu pamatu apšaubīt prasītāja veiktā procentu aprēķina atbilstību līguma noteikumiem. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība par aizdevuma lietošanas procentu 71,72 *euro* apmērā piedziņu no atbildētājas par laika periodu par laika posmu no 2014.gada 16.maija līdz 2015.gada 27.janvārim ir pamatota un apmierināma.

[7] Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas nesamaksātos nokavējuma procentus par laika posmu no 2014.gada 16.maija līdz 2015.gada 27.janvārim 6,75 *euro* apmērā.

[7.1] No lietas materiāliem pievienotā 2009.gada 4.decembra aizdevuma līguma Nr. 1421054/10lz 4.1. punkta izriet, ka aizņēmējs maksā aizdevējam nokavējuma procentus viena procenta (1%) apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru kavējuma dienu (lietas 15.lapa).

[7.3] Tādējādi tiesa secina, ka puses līgumā vienojušās par aizņēmēja pienākumu maksāt aizdevējam nokavējuma procentus (1%) apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru kavējuma dienu. Atbildētāja minēto līgumu nav apstrīdējusi.

[7.4] Tiesai nav iesniegti pierādījumi, kas dotu pamatu apšaubīt prasītāja veiktā procentu aprēķina atbilstību līguma noteikumiem. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība par nokavējuma procentu 6,75 *euro* apmērā piedziņu no atbildētājas apmierināma.

[8] Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas komisijas maksu par paziņojuma par līguma laušanu nosūtīšanu 14,23 *euro* apmērā.

[8.1] No lietas materiāliem pievienotā 2009.gada 4.decembra aizdevuma līguma Nr. 1421054/10lz izriet, ka puses līgumā vienojušās par to, ka komisijas maksa par paziņojuma par līguma laušanu nosūtīšanu ir 14,23 *euro*.

[8.2] Parakstot aizdevuma līgumu atbildētāja apliecinājusi, ka ir iezinusies un atzinusi par saistošiem arī bankas vispārējos noteikumus un līgumam piemērojamo aizdevēja cenrādi (līguma vispārējo noteikumu 8.3.punkts). Atbilstoši BIGBANK AS Latvijas filiāles cenrādim, paziņojuma par līguma laušanu nosūtīšanas pakalpojuma maksa ir 14,23 *euro* (lietas 26.lapa).

[8.3] Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība par nesamaksātās komisijas maksas par paziņojuma par līguma laušanu nosūtīšanu 14,23 *euro* apmērā piedziņu no atbildētājas ir pamatota un apmierināma.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu, puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

[9.1] Tiesa atzīst, ka ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīti apstākļi un fakti, kādi norādīti prasības pieteikumā. Tiesa nekonstatē, ka atbildētāja būtu apstrīdējusi noslēgto un pušu parakstīto līgumu. Atbildētāja nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, nav apstrīdējusi parāda un procentu apmēru, kā arī nav iesniegusi pierādījumus, ka saistības būtu izpildījusi.

[9.2] Pamatojoties uz minēto no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 268,19 *euro*, nesamaksātie procenti par laiku no 2014.gada 16.maija līdz 2015.gada 27.janvārim 71,72 *euro,* nesamaksātos nokavējuma procentus saskaņā ar 4.1. punktu 6,75 *euro* un komisijas maksas par paziņojuma par līguma laušanu nosūtīšanu 14,23 *euro,* kopā 360,89 *euro.*

[10] Prasības pieteikumā ietverts lūgums noteikt prasītājam tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos kavējuma procentus.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

[10.1] Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

[10.2] Tā kā konkrētajā gadījumā atbildētāja savas uzņemtās saistības nav pildījusi, tiesa atzīst par pamatotu prasītāja lūgumu atzīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus no parāda pamatsummas 268,19 *euro*, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[11] Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts noteic, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

[11.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

[11.2] Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunkts noteic, ka par prasību, kas novērtējama naudas summā līdz 2134 *euro*, valsts nodeva maksājama 15 procenti no prasības summas, bet ne mazāk par 71,14 *euro.*

[11.3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu valsts nodeva līdz 2134 *euro* ir 15 procenti no prasības summas, bet ne mazāk par 71,14 *euro*, kas attiecīgajā gadījumā ir 71,14 *euro*.

Prasītājs ceļot prasību tiesā, atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktam, samaksājis valsts nodevu 71,14 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā (lietas 6.-8.lapa).

[11.4] Tiesa atzīst, ka, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva 71,14 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 *euro* apmērā.

[11.5] No lietas materiāliem redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā ir 6,20 *euro* (lietas 2.lapa). Ņemot vērā, ka prasītājs ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājis 4,70 *euro* apmērā, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi 1,50 *euro* apmērā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu, piedzenami no atbildētājas par labu valstij.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 34., 35., 39., 42., 43, 93.pantiu, 96.panta piekto daļu, 97., 190., 193., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "BIGBANK" Latvijas filiāle, reģ. Nr. 40103200513, pamatparādu 268,19 *euro* (divi simti sešdesmit astoņi *euro* un 19 centi), procentus par laika periodu no 2014.gada 16.maija līdz 2015.gada 27.janvārim 71,72 *euro* (septiņdesmit viens *euro* un 72 centi), nesamaksātos nokavējuma procentus 6,75 *euro* (seši *euro* un 75 centi), komisijas maksu par paziņojuma par līguma laušanu nosūtīšanu 14,23 *euro* (četrpadsmit *euro* un 23 centi), un tiesas izdevumus: valsts nodevu 71,14 *euro* (septiņdesmit viens *euro* un 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* 70 centi), kopā 436,73 *euro* (četri simti trīsdesmit seši *euro* un 73 centi).

Noteikt AS "BIGBANK" Latvijas filiāle, reģ. Nr. 40103200513, tiesības saņemt likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no pamatparāda summas –268,19 *euro* (divi simti sešdesmit astoņi *euro* un 19 centi), līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,50 *euro* (viens *euro* un 50 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot saņēmēju: Tiesu administrācija NMR 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499.

Dokuments, kas apliecina minēto izdevumu samaksu, iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā Siguldā, Šveices ielā 27.

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27.

Tiesnese V.Mazure