Lieta Nr. 133100616
1-1006-16/10

S P R I E D U M S
Rīgā, 2016.gada 22.novembrī

Rīgas rajona tiesas
tiesnese I.Siliņeviča,
ar sekretāri L.Radziņu

izskatīja Rīgā, Lomonosova ielā 10, no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības PP Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja saņemtos administratīvā pārkāpuma materiālus par

/pers. A/, *personas kods /personas kods/,* dzīvojošu /adrese/agrāk administratīvi sodītu,

par Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa (turpmāk Latvijas APK) **149.[4] panta 7.daļas 1.punkta paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu**,

k o n s t a t ē j a:

2016.gada 19.novembrī plkst.11.40 Ropažu novadā "Ropažos" pa Rīgas ielu virzienā no autoceļa P10 puses uz Krasta ielas pusi /pers. A/ vadīja automašīnu /TL marka/ar reģistrācijas Nr./TL numurs/bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, atkārtoti gada laikā.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 149.[4] panta 7. daļas 1.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

2016.gada 19.novembrī VP Rīgas reģiona pārvaldes amatpersona – jaunākais inspektors G.Āķis sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu **PC236815.**

Lietā, saskaņā ar Latvijas APK 257.panta pirmo daļu un 07.12.2010. Ministru kabineta noteikumu Nr. 1098 „Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem", izņemts transportlīdzeklis /TL marka/ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/.

/pers. A/ tiesā paskaidroja, ka neapstrīd protokolā norādītos apstākļus. Paziņa lūdzis palīdzēt un tādēļ vadījis transportlīdzekli, blakus bijis tēvs, kuram arī nav tiesību.

No VP Rīgas reģiona pārvaldes amatpersonas G.Āķa ziņojuma izriet, ka 2016.gada 19.novembrī kopā ar jaunāko inspektoru M.Vizuli ar dienesta automašīnu atradās Ropažu novadā, Ropažos, uz Rīgas ielas, kur plkst.11.40 tika apstādināta automašīna /TL marka/ar reģistrācijas numuru Nr./TL numurs/, kura brauca virzienā no autoceļa P10 Inčukalns-Ropaži- Ikšķile uz Krasta ielas pusi, kuras salonā atradās divas personas. Apturētās automašīnas vadītājam palūdza vadītāja apliecību, uz ko tas atbildēja, ka vadītāja apliecību aizmirsis mājās. Palūdza vadītāju nosaukt savus datus, lai pārbaudītu datu bāzē, kur izrādījās, ka autovadītājam nav vadītāja apliecības un par šo pārkāpumu gada laikā jau sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols. Pajautāja, vai blakussēdētājam ir vadītāja apliecība un, vai tiek veikta apmācības braukšana, uz ko /pers. A/ atbildēja, ka blakussēdētājam nav vadītāja apliecības un nenotiek mācību braukšana. Piedāvāja automašīnas pasažierim uzrakstīt paskaidrojumu, ko atteicās darīt. Tika sastādīts protokols Nr.PC236815 par LAPK 149[4].panta 1.daļu un automašīna tika aiztransportēta uz Materiālajām rezervēm. /pers. A/ iepazinās ar sastādīto protokolu un parakstīja to. *(lietas 9.lapa).*

Izvērtējusi augstāk minēto un ziņas, kas izriet no administratīvā pārkāpuma protokola; izdrukas par /pers. A/ sodīšanu par Latvijas APK 149.[4] panta 6.daļas 1.punktā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu un pārējiem administratīvās lietas materiāliem to kopumā un saistībā, atzīstu, ka pārkāpējs /pers. A/ ir izdarījis Latvijas APK 149[4] panta 7. daļas 1.punktā paredzēto pārkāpumu un viņa vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Lietā ir apstiprinājies fakts, ka /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolā PC236815 norādītā laikā un vietā atkārtoti gada laikā ir vadījis transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras likumā noteiktā kārtībā nav iegūtas.

Uzliekot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas atzīšana un nožēlošana, bet atbildību pastiprinošus apstākļus tiesnese- nekonstatē.

Nosakot sodu tiesnese, ņem vērā pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, pārkāpēja personību.

Rīcība ar lietā izņemto transportlīdzekli nosakāma ievērojot 2013. gada 24. oktobra Satversmes tiesas spriedumu lietā Nr. 2012-23-01 „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257. panta pirmās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105. pantam".

Tiesnese secina, ka pārkāpumu izdarījusī persona ir transportlīdzekļa īpašnieks.

Saskaņā ar Latvijas APK 274., 274[1], 275, 289[16] .pantu tiesnese

n o s p r i e d a:

/pers. A/, *personas kods /personas kods/,* **par Latvijas APK 149[4].panta 7. daļas 1.punktā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu sodīt:**

- ar administratīvo arestu uz 5 (piecām) diennaktīm;

- naudas sodu 570 (piecsimt septiņdesmit) *euro* apmērā.

Saskaņā ar Latvijas APK 299[1].pantu- naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit dienu) laikā no soda uzlikšanas dienas un tas

ieskaitāms rēķinā: saņēmējs: *Valsts kase, reģ.Nr.NMR90000050138, konta Nr. LV34TREL1060191011100, Saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC Kods: TRELLV22, mērķis* - naudas sods PC236815, un **maksājumu apliecinošs dokuments jāiesniedz tiesā.**

Lietā izņemto transportlīdzekli /TL marka/ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kas nodots glabāšanai „Nodrošinājuma valsts aģentūrai" - atdot likumā noteiktā kārtībā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese