Lietas Nr. 11221076014
Lietas arhīva Nr. K15-0464-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgava 2014.gada 8.decembrī

Jelgavas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese **I.Salaka,**
ar sekretāri **A.Kostu, D.Protizāni,**
piedaloties prokurorei **L.Masļakovai,**
aizstāvei **I.Cīrulei,**

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. C**/, personas kods: /personas kods/, apsūdzēts noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā , 270.panta pirmajā daļā un

k o n s t a t ē j a

apsūdzētais /pers. C/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, un konkrēti:

2014.gada 14.maijā ap plkst.22.00 /pers. C/, būdams alkohola ietekmē, ieradās pie mājas /Nosaukums A/, Ozolnieku novadā, Salgales pagastā, lai satiktu /pers. E/. Konstatējot, ka /pers. E/ mājās nav, ar pagalmā atrasto lauzni tīši nolauza un sabojāja pie ārdurvīm piestiprināto šīfera loksni 25 *euro* vērtībā. Tad atvēra ārdurvis, iegāja mājā, kur ar lauzni tīši uzlauza durvju slēdzeni ar stenderi 38 *euro* vērtībā, to sabojājot, tādējādi nodarīja cietušajai /pers. E/ mantisko zaudējumu 63 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. C/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, un konkrēti:

2014.gada 15.maijā ap plkst.13.30 /pers. C/, būdams alkohola ietekmē, ieradās pie mājas /Nosaukums A/, Ozolnieku novadā, Salgales pagastā, kur ar automašīnu Ford Focus, reģistrācijas numurs /TL numurs/, piebrauca /pers. E/, kura pieprasīja /pers. C/ doties prom no viņas īpašuma. /pers. C/ dusmu uzplūdā piegāja pie automašīnas Ford Focus un tīši ar roku nolauza automašīnai kreisās puses spoguli 100 *euro* vērtībā, to sabojājot, nodarīja cietušajai /pers. E/ mantisko zaudējumu 100 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. C/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, un konkrēti:

2014.gada 15.maijā ap plkst.14.00 /pers. C/, būdams alkohola ietekmē, piegāja pie /pers. E/ piederošās siltumnīcas, kas atrodas /adrese/, kur ar siltumnīcā atrasto nazi vairākās vietās tīši sadūra plēvi, to sabojājot, nodarīja cietušajai /pers. E/zaudējumu 60 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. C/, lietojot vardarbību, pretojās varas pārstāvim, kurš izpildīja tam uzliktos dienesta pienākumus, šādos apstākļos:

2014.gada 16.augustā pēcpusdienā ap plkst.15.35 /adrese/, Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jelgavas iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektore /pers. G/un Kārtības policijas nodaļas inspektors Igors Svjatskis, pildot savus dienesta pienākumus, abiem esot policijas darbinieku formas tērpos, pamatojoties uz personas rakstveida pieteikuma pamata, aizturēja /pers. C/, kurš atradās alkohola reibuma stāvoklī un varēja nodarīt kaitējumu apkārtējiem vai pašam sev, lai nogādātu policijas iestādē un ievietotu medicīniskās atskurbtuves nodaļā līdz atskurbšanai. Pēc aizturēšanas /pers. C/ tika konvojēts līdz dienesta automašīnai VW Tiguan, HU 2640, kur pirms transportēšanas tika veikta /pers. C/ pārmeklēšana. Laikā, kad Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jelgavas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors Igors Svjatskis veica /pers. C/ pārmeklēšanu, /pers. C/ pretojoties policijas darbinieku likumīgajām prasībām, lai kavētu viņiem pildīt savus dienesta pienākumus, izrāvās no Igora Svjatska un skrēja projām. Lai nepieļautu, ka /pers. C/ patvaļīgi pamet notikuma vietu, Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jelgavas iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektore /pers. G/ panāca /pers. C/ un satvēra viņu, lai konvojētu līdz dienesta automašīnai. /pers. C/, turpinot pretoties policijas darbinieku likumīgajām prasībām, lietojot vardarbību, mēģināja ar varu izrauties no policijas darbinieces /pers. G/, kas neizdevās. Tad /pers. C/, lietojot vardarbību, ar dūri tīši izdarīja vienu sitienu /pers. G/ pa galvu paura rajonā, kā rezultātā izrāvās no /pers. G/ satvēriena un turpināja skriet projām. Pēc kā Igors Svjatskis panāca /pers. C/ un, lietojot fizisku spēku un speciālos cīņas paņēmienus, savaldīja /pers. C/. Pēc tam /pers. C/ tika konvojēts uz dienesta automašīnu un nogādāts uz Jelgavas pilsētas pašvaldības policijas medicīniskās atskurbtuves nodaļu.

/pers. C/ tīšu prettiesisku darbību rezultātā /pers. G/ nodarīti miesas bojājumi: galvas sasitums ar asinsizplūdumu zemādā, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi maznozīmīgiem miesas bojājumiem.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 270.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, lūdza neveikt pierādījumu pārbaidi tiesas izmeklēšanā.

Tā kā apsūdzētais /pers. C/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, apsūdzētais izteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, tiesa, uzklausot prokurores, cietušās un aizstāves viedokļus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu neveikt pierādījumu pārbaudi, vienlaikus izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, t.i. ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem.

Tiesa atzīst par pilnībā pierādītu /pers. C/ vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un 270.panta pirmās daļas un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu šajā daļā pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav

nepieciešams.

Apsūdzētā/pers. C/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un 270.panta pirmās daļas tiesa atzīst par pareizu, un par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais ir sodāms.

Saskaņā ar Krimināllikuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. C/ personu raksturojošie dati:

/pers. C/ dzimis /datums/, personas kods: /personas kods/, Latvijas pilsonis, ieguvis 8 klašu izglītību, neprecējies, apgādībā esošu personu nav, strādāja SIA /Nosaukums B/ par mežstrādnieku, bez deklarētas dzīvesvietas, faktiski dzīvo/adrese/. Agrāk 4 reizes tiesāts, pēdējo reizi- 2013.gada 4.jūnijā Jelgavas tiesā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem. Atbrīvots pēc soda izciešanas 2013.gada 4.septembrī. Administratīvi sodīts. Psihiatra uzskaitē nesastāv, no 2012.gada atrodas slimnīcas „Ģintermuiža" narkoloģiskā kabineta profilaktiskā novērošanā sakarā ar signāliem no medicīniskās atskurbtuves.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ atvainojās cietušajai /pers. E/ par nodarīto un paskaidroja, ka atrodoties apcietinājumā, ir izdarījis secinājumus, vēlas laboties un turpmāk likumpārkāpumus neizdarīs. Izdarīto nožēlo. No tiesas izvairījās, jo šajā laikā lietoja alkoholu. Ir iesaistīts citos kriminālprocesos.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. C/ izdarīja četrus mazāk smagus noziegumus.

Par apsūdzētā /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzīstama vainas atzīšana un izdarītā valsirdīga nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktu par apsūdzētā /pers. C/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un to, ka visi noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē.

Ņemot vērā iepriekš minēto, noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā /pers. C/ personību un viņa attieksmi pret izdarīto, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktā soda mērķa sasniegšanai, tas ir, lai vainīgā persona tiktu sodīta par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un lai tiktu panākts, ka notiesātais un arī citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētajam /pers. C/ nosakāms sods brīvības atņemšanas veidā. Tiesas ieskatā, izvērtējot apsūdzētā /pers. C/ personību, cita soda veida piemērošana nav lietderīga, jo apsūdzētais jau agrāk ir vairākas reizes sodīts, tajā skaitā arī ar brīvības atņemšanas sodu par analoga rakstura nozieguma izdarīšanu, nedzēstas sodāmības laikā ir turpinājis izdarīt noziedzīgas darbības un kavējis kriminālprocesa norisi, izvairoties no tiesas, nav labojies un nav izdarījis attiecīgus secinājumus, tādēļ ir sodāms ar brīvības atņemšanas sodu, izciešot to izolācijā no sabiedrības.

Apsūdzētajam/pers. C/ galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas noteikumiem, izmantojot daļējas saskaitīšanas principu. Sodu iekļaušanas principu tiesa uzskata par nelietderīgu, jo ir izdarīti patstāvīgi noziedzīgi nodarījumi, radot cietušajai kaitējumu un piespriestos sodus daļēji saskaitot, noteiktais sods būs pietiekošs.

Kriminālprocesa likuma 22.pants paredz, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Kriminālprocesa likuma 350.pants nosaka, ka kompensācijas ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Kriminālprocesa likuma 351.pants nosaka, cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai.

Pirmstiesas izmeklēšanā ir pieteikta cietušās /pers. E/ materiālā kaitējuma kompensācija 223 *euro* apmērā, ko tiesas sēdē cietusī uzturēja.

Apsūdzētais/pers. C/ tiesas sēdē pilnībā atzina cietušās pieteikto kaitējuma kompensāciju.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 352.panta ceturtajai daļai, tiesa atzīst, ka cietušā materiālā kaitējuma kompensācija ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā un zaudējumi piedzenami no apsūdzētā /pers. C/, jo tieši viņa prettiesisko darbību rezultātā tikuši nodarīti zaudējumi un saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību ir nodarījis.

Tiesa uzskata, ka sprieduma izpildes nodrošināšanai apsūdzētajam /pers. C/ piemērotais drošības līdzeklis- apcietinājums saglabājams līdz brīdim, kad spriedums stāsies spēkā, bet kriminālprocesā Nr. 11221127814 (ar Jelgavas tiesas tiesneses 2014.gada 6.novembra lēmumu tas apvienots ar kriminālprocesu Nr. 11221076014) piemērotais drošības līdzeklis- nodošana policijas uzraudzībā, atceļams.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta otro daļu no /pers. C/ valsts labā piedzenami procesuālie izdevumi 135,17 *euro* apmērā par zvērinātas advokātes I.Cīrules sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas kriminālprocesā un tiesas sēdē, nosakot termiņu labprātīgai izpildei 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.-512., 514., 520., 523.-524., 527.panta trešo daļu, 528.-529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt **/pers. C/** par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un sodīt:

- pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums 2014.gada 14.maijā) ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.
- pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums 2014.gada 15.maijā ap plkst. 13.30) ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.
- pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas (noziedzīgs nodarījums 2014.gada 15.maijā ap plkst. 14.00) ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

atzīt **/pers. C/** par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 270.panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu /pers. C/ sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, **galīgo sodu** noteikt- **brīvības atņemšanu uz 1(vienu) gadu.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku 2014.gada 16.maijā, kā arī no 2014.gada

16.augusta līdz 18.augustam un no 2014.gada 30.oktobra līdz 8.decembrim.

Piemēroto drošības līdzekli- apcietinājumu /pers. C/ atstāt spēkā līdz spriedums stāsies spēkā, bet drošības līdzekli- nodošana policijas uzraudzībā- atcelt.

Piedzīt no /pers. C/ /pers. E/ labā kaitējuma kompensāciju 223,- *euro* apmērā.

Piedzīt no /pers. C/ valsts labā 135,17 *euro* euro par advokātes juridisko palīdzību, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei- 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese I.Salaka