Lietas Nr. C12354916

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2017.gada 31.janvārī

Daugavpils tiesa:
tiesnesis Jānis Šauša
rakstveida procesā izskatīja civillietu /pers. B/ maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par uzturlīdzekļu piedziņas apmēra palielināšanu.

Aprakstošā daļa

Prasītāja/pers. B/ iesniedza maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. C/, prasības pieteikumā kā prasības priekšmetu norādot uzturlīdzekļu apmēra palielināšanu bērna labā. No prasības pieteikuma un pievienotajiem pierādījumiem izriet, ka Prasītājai un Atbildētājam ir kopīgs nepilngadīgs bērns - dēls /pers. E/, kura uzturēšanai no Atbildētāja Prasītājas labā ir piedzīti līdzekļi ar Daugavpils tiesas 2007.gada 26.aprīļa spriedumu. Prasītāja norāda, ka piedzītais uzturlīdzekļu apmērs ir mazāks par Ministru kabineta noteikto minimālo un ka viņai ir tiesības prasīt uzturlīdzekļu apmēra palielināšanu. Prasība ir pamatota ar Civillikuma 179.pantu un Ministru kabineta noteikumiem Nr.37 "Noteikumi par minimālo uzturlīdzekļu apmēru bērnam".

Tiek pieteikti sekojoši prasījumi: grozīt uzturlīdzekļu apmēru un piedzīt no atbildētāja /pers. C/ uzturlīdzekļus par labu prasītājai /pers. B/ dēla /pers. E/ uzturam 30% apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas, sākot no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas līdz bērna pilngadībai; atsaukt izpildu rakstu, kas izsniegts uz Daugavpils tiesas 2007.gada 26.aprīļa sprieduma pamata; noteikt, ka spriedums par uzturlīdzekļu piedziņu izpildāms nekavējoties.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmajai daļai un 250.^{22}panta pirmajai daļai, Atbildētājam tika izsūtīts prasības pieteikums un tam pievienotie dokumenti, izskaidrotas procesuālās tiesības, informācija par tiesas sastāvu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Tā kā Atbildētājam tiesas dokumenti tika izsūtīti uz deklarēto dzīvesvietu Civilprocesa likuma 56. un 56.^{1}pantā noteiktajā kārtībā, un puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, tiesa nolēma izskatīt lietu rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējusi iesniegtos pierādījumus, secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma sekojošu apsvērumu dēļ: dzimšanas apliecība apstiprina, ka /datums/dzimušā /pers. E/ vecāki ir /pers. C/ (Atbildētājs) un /pers. B/ (Prasītāja). Ar Daugavpils tiesas 2007.gada 26.aprīļa spriedumu no Atbildētāja Prasītājas labā piedzīti līdzekļi dēla /pers. E/ uzturēšanai 25% apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas ik mēnesi līdz bērna pilngadībai vai pušu materiālā stāvokļa izmaiņām. Kā liecina izziņa no Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras, ziņas par Prasītājas, bērna un Atbildētāja dzīvesvietām, Sociālā dienesta izziņa par atbilstību trūcīgas ģimenes statusam, tad bērns dzīvo kopā ar Prasītāju un atrodas viņas apgādībā. Latvijas Republikas Civillikuma 179.panta pirmajā un otrajā daļā ir noteikts, ka vecāku pienākums ir samērā ar viņu spējām un mantas stāvokli uzturēt bērnu. Šis pienākums gulstas uz tēvu un māti līdz laikam, kad bērns pats var sevi apgādāt. Pienākums gādāt par bērna uzturēšanu neizbeidzas, ja bērns ir šķirts no ģimenes vai nedzīvo kopā ar vienu no vecākiem vai abiem vecākiem - tātad Atbildētāja pienākums ir samērā ar saviem mantas līdzekļiem piedalīties bērnu uzturēšanā, kuri atrodas Prasītājas aprūpē un apgādībā. Tiesa uzskata, ka nav pamata apšaubīt Prasītājas apgalvojumu, ka Atbildētājs nemaksā uzturlīdzekļus valstī noteiktajā minimālajā apmērā. Atbildētājs nav arī apstrīdējis prasību vai cēlis pret to kādus iebildumus. Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma un no Atbildētāja piedzenami uzturlīdzekļi, atbilstoši Civillikuma 179.panta piektajai daļai un Ministru kabineta noteikumiem Nr.37 "Noteikumi par minimālo uzturlīdzekļu apmēru bērnam". Minēto noteikumu 1.punktā ir norādīts, ka noteikumi nosaka minimālo uzturlīdzekļu apmēru, kuru katram vecākam neatkarīgi no viņa mantas stāvokļa ir pienākums nodrošināt katram savam bērnam. 2.punktā noteikts, ka katra vecāka pienākums ir katru mēnesi nodrošināt saviem bērniem minimālos uzturlīdzekļus no 7 gadu vecuma sasniegšanas līdz 18 gadu vecuma sasniegšanai 30% apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas.

Piedzenot uzturlīdzekļus no /pers. C/, no viņa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, valsts labā piedzenami tiesas izdevumi (valsts nodeva par uzturlīdzekļu palielinājuma summu un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi), kā arī izdevumi par valsts nodrošināto juridisko palīdzību (Civilprocesa likuma 44.^{1}pants).

Apmierināms ir prasījums par sprieduma nekavējošu izpildi, jo šādas Prasītājas tiesības ir noteiktas Civilprocesa likuma 205.panta pirmās daļas 1.punktā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-193.pantu, 204.^{1}pantu, 205.panta 1.punktu, 440.^{2} un 440.^{3}pantu, tiesa

nosprieda :

prasību apmierināt.

Ar 2017.gada 31.janvāri atsaukt izpildu rakstu, kas tika izsniegts pēc Daugavpils tiesas 2007.gada 26.aprīļa sprieduma, ar kuru no /pers. C/ /pers. B/ labā piedzīti līdzekļi dēla /pers. E/ uzturēšanai.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. B/, personas kods /personas kods/, līdzekļus dēla /pers. E/, personas kods /personas kods/, uzturēšanai 30% apmērā no minimālās mēneša darba algas ik mēnesi, piedziņu uzsākot no 2016.gada 26.oktobra un turpinot līdz bērna 18 gadu vecuma sasniegšanai, samaksu veicot AS "Norvik banka" kontā: /konta numurs/.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts labā valsts nodevu EUR 71,14 (septiņdesmit viens *euro* 14 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 6,20 (seši *euro* 20 centi) un izdevumus par valsts nodrošināto juridisko palīdzību EUR 75,00 (septiņdesmit pieci *euro*).

Spriedumu daļā par uzturlīdzekļu piedziņu izpildīt nekavējoties.

Sprieduma daļā par tiesas izdevumu piedziņu noteikt /pers. C/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2017.gada 31.janvāra, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.