Civillieta Nr.C30570117/24
Lieta Nr.C-1977-18/24

# SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2018.gada 15.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis I.Dzenis,
ar tiesas sēžu sekretāri J.Želtkeviču,
piedaloties prasītāja, uzņēmuma /pers. A/ /pers.A/ pilnvarotajam pārstāvim /pers. B/,
2018.gada 16.oktobrī Rīgā, Abrenes ielā 8, atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu uzņēmuma /pers. A/ OU maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu,

noskaidroja:

Aprakstošā daļa

uzņēmums /pers. A/ OU (turpmāk tekstā - Prasītājs) cēlis maza apmēra prasību pret /pers. C/ (turpmāk tekstā – Atbildētājs) par naudas piedziņu, lūdzot: piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam neatmaksāto pamatsummu 1245,04 EUR apmērā, līgumiskos procentus 820,44 EUR, līgumsodu 124,50 EUR apmērā un likumiskos procentus 424,60 EUR apmērā, kopā parāda summu 2614,58 EUR; piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam tiesāšanās izdevumus, proti, samaksāto valsts nodevu 339,32 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR apmērā; noteikt Prasītājam tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no kopējās neatmaksātās parāda summas no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 12.07.2007. starp /pers.D/ un Atbildētāju noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr. RC00-07-P-345 (turpmāk tekstā - Aizdevuma līgums). Saskaņā ar Aizdevuma līgumu Atbildētājam izsniegts naudas aizdevums 1000 LVL apmērā jeb 1422,87 EUR. Saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem aizdevuma atmaksas termiņš līdz 12.07.2007. saskaņā ar atmaksas grafiku. Saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem procentu likme 20% gadā. Līgumsods saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem par termiņā neatmaksātu aizdevumu un/vai nesamaksātiem procentiem 0,5% dienā. AS "/pers.D//pers. D/" savas prasījuma tiesības, kas izriet no Aizdevuma līguma, pamatojoties uz 2008.gada 19.septembra Cesijas līgumu, ar visiem blakus prasījumiem un blakus tiesībām cedēja un nodeva /Nosaukums/ reģ.Nr./reģistrācijas numurs/. 30.05.2008. LAS "/pers.D//pers. D/" un /Nosaukums/ noslēdza aizdevuma līgumu Nr.RC61-08-A-032, kura saistību izpildes nodrošināšanai 30.05.2008. LAS "Latvijas/pers. D/" un /Nosaukums/noslēdza komercķīlas līgumu Nr.RC61-08-A-032. Saskaņā ar komercķīlas līgumu /Nosaukums/ ieķīlāja mantu kā lietu kopību, ieskaitot ķermeniskas un bezķermeniskas lietas, tai skaitā prasījuma tiesības. Ņemot vērā, ka /Nosaukums/ neveica savu no aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildi pret LAS "Latvijas/pers. D/", LAS "Latvijas/pers. D/" 23.07.2012. iesniedza /Nosaukums/ un nosūtīja Uzņēmumu reģistram paziņojumu par komercķīlas tiesības izlietošanu. 30.08.2012. Uzņēmumu reģistra valsts notārs pieņēma lēmumu Nr. 6/9/110281/10092 par komercķīlas izlietošanas reģistrāciju, tādējādi LAS "/pers.D//pers. D/" radās tiesības pārdot no komercķīlas līguma izrietošo komercķīlas priekšmetu par brīvu cenu. 31.08.2012. LAS "/pers.D//pers. D/" un LAS "/pers.D//pers. D/" meitas kompānija /Nosaukums/ reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, ievērojot Komerclikuma 38.panta un 43.panta noteikumus, noslēdza komercķīlas priekšmeta pirkuma līgumu saskaņā, ar kuru LAS "Latvijas/pers. D/" pārdeva/Nosaukums/ /Nosaukums/ piederošo mantu kā lietu kopību, ieskaitot ķermeniskās un bezķermeniskās lietas, tai skaitā prasījuma tiesības. 05.04.2016. starp LAS "Latvijas/pers. D/", SIA "/pers. F/", reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese A/ (likvidēts 23.11.2016.), /Nosaukums/ reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese A/ (likvidēts 03.01.2017.) (turpmāk tekstā – Kreditors) un Prasītāju noslēgts prasījumu tiesību (Cesijas līgums) Nr.83/68, saskaņā ar kuru Kreditors, cedēja (nodeva) Prasītājam un Prasītājs pieņēma no Kreditora no Aizdevuma līguma izrietošās prasījuma tiesības pret Atbildētāju. Atbildētāja no līguma izrietošo saistību kavējuma un nepilnīgas izpildes dēļ Kreditors, pamatojoties uz Līgumu, 16-07-2014 nosūtīja paziņojumu par parādsaistībām, kurā informēja, ka tiek kavēti no Aizdevuma līguma izrietošie maksājumi, kā arī 12.07.2007. ir iestājies Aizdevuma līgumā noteiktais atmaksas termiņš, taču izsniegtais aizdevums Kreditoram nav atmaksāts, kā arī nav samaksāts līgumsods un likumiskie nokavējuma procenti. 03.05.2016. ārvalsts komersanta /pers. A/ OU filiāle Latvijā nosūtīja Atbildētājam paziņojumu par to, ka 2016.gada 5.aprīlī starp Kreditoru un Prasītāju ir noslēgts prasījuma tiesību (cesijas līgums) Nr.83/68, saskaņā ar kuru Kreditors cedēja (nodeva) Prasītājam un Prasītājs pieņēma no Kreditora no Aizdevuma līguma izrietošās prasījuma tiesības, kas sastāv no: Neatmaksātās pamatsummas – 1245,04 EUR, nesamaksātie procenti – 1175,69 EUR, līgumsods - 124,50 EUR, kopā - 2545,23 EUR. Tā pat Prasītājs norādīja, ka 12.07.2007. ir iestājies Aizdevuma līguma pilnīgas apmaksas termiņš, taču aizdevums nav atmaksāts, kā arī nav samaksāts līgumsods un likumiskie nokavējuma procenti. Pēdējais maksājums no Atbildētāja saņemts 29.04.2008. Jāatzīmē, ka kreditori nav izmantojuši tiesības vienpusēji izbeigt Aizdevuma līgumu. Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot zaudējumus. Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu. Atbildētājs parāda samaksu nav veicis un iebildumus nav cēlis. Atbildētājs nav izrādījis interesi par parādsaistību dzēšanu un maksājumus parāda dzēšanai nav veicis. Atbildētāja parāda saistību apjoms pret Prasītāju saskaņā ar līgumu uz prasības sagatavošanas brīdi ir 2957,20

EUR, kas sastāv no: neatmaksātās pamatsummas -1245,04 EUR, nesamaksātie līgumiskie procenti par laika periodu no 12.07.2007. – 12.07.2007. - 820,44 EUR, līgumsods par laika periodu no 12.07.2007.-12.07.2007. – 124,50 EUR, likumiskie procenti par laika periodu no 12.07.2007.-21.07.2017. – 424,60 EUR, kopā - 2614,58 EUR, valsts nodeva – 339,32 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – 3,30 EUR. Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt, Civillikuma 1757.pants nosaka, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti. Prasītājs pamatojoties uz Civillikuma 1765.pantu ir aprēķinājis likumiskos 6% (sešus procentus) no Aizdevuma līguma termiņa beigu datuma 12.07.2007 - līdz prasības sagatavošanai 21.07.2017 ir 424,6 EUR, kas aprēķināti no neatmaksātās pamatsummas. Jāatzīmē, ka parāda aprēķinā ir aprēķināta lielāka summa, taču Prasītājs to ir samazinājis, lai procentu kopsumma nepārsniegtu pamatsummu. Līgumsods samazināts atbilstoši Civillikuma 1716.panta noteikumiem, kas paredz, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Civillikuma 2378.pants nosaka, ja dotas atvietojamas lietas, tad jāatdod tās pašas šķiras un tāda paša labuma lietas. Civillikuma 1838.pants nosaka, ka, to, ka samaksa izdarīta, jāpierada tam, kas to apgalvo. Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus par to, ka samaksa veikta. Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Prasītāja norāda, ka nav izmantojusi mediāciju pirms prasības celšanas un nevēlas izmantot mediāciju strīda risināšanai. Prasītājs ir pilnvarojis ārvalsts komersanta /pers. A/ /pers.A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /pers. H/ /adrese/, pārstāvēt to pilnā apjomā saistībā ar prasījumiem, kas izriet no 2016.gada 05.aprīlī noslēgtā Prasījuma tiesību (Cesijas līgums) Nr.83/63.

Prasības pieteikums pamatots uz Civillikuma 1587.pantu, 1589.pantu, 1652.pantu, 1716.pantu, 1717.pantu, 1720.pantu, 1753.pantu, 1756.pantu, 1934.pantu, 1943.pantu, Civilprocesa likuma 41.pantu, 128.pantu, 250.$^{19}$pantu, 250.$^{20}$pantu.

2017.gada 24.augustā tiesā saņemts Atbildētāja rakstveida paskaidrojums, ar kuru prasību atzīst daļēji: galvenais parāds – 1245,04 EUR, nolīgtie procenti – 820,44 EUR, līgumsods – 124,50 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – 3,30 EUR. Iebildumos pret prasību norāda, ka Atbildētājs tika informēts, ka AS "/pers.D//pers. D/" cedēja parādsaistības /Nosaukums/ Dokumentus, ka parādu/Nosaukums/ nodevis Prasītājam, Atbildētājs nav saņēmis. Prasītājs nepamatoti prasa likumiskos procentus, jo aizdevuma līgumā ir norādīti nolīgtie procenti – 20% gadā. Arī Prasītājs prasībā norāda, ka aizdevuma līgumā ir nolīgti 20%, tātad nav pamata prasīt arī likumiskos procentus. Atsaucās uz Civillikuma 1756.pantu, 1757.pantu.

Tiesa nosūtīja Prasītājam Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus.

Prasītājs par Atbildētāja rakstveida paskaidrojumu atsauksmi nav sniedzis.

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.$^{26}$panta pirmo nolēma izskatīt lietu mutvārdu procesā tiesas sēdē.

2018.gada 15.oktobrī tiesā saņemts Atbildētāja iesniegums, kurā norādīts, ka Atbildētājs ar civillietas materiāliem ir iepazinies, papildus pierādījumus un paskaidrojumus iesniegt nevar, lūdz izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes.

Atbildētājs tiesas sēdē nav ieradies, rakstveidā lūdz izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes, kā dēļ tiesa, noklausoties Prasītāja pilnvarotā pārstāvja viedokli un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, nolēma izskatīt lietu bez Atbildētāja klātbūtnes.

Tiesas sēdē Prasītāja pilnvarotais pārstāvis prasību uzturēja uz tajā norādīto apstākļu kopuma un pamata. Lūdza prasību apmierināt pilnībā, attiecībā uz Atbildētāja paskaidrojumiem, Prasītājs norādīja, ka saskaņā ar Augstākās tiesas 2013.gada 30.janvāra spriedumu lietā SKC-664/2013, Prasītājam ir tiesības saņemt arī likumiskos procentus.

Tiesa, noklausoties Prasītāja pilnvarotā pārstāvja tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, pārbaudot un novērtējot lietā esošos dokumentus.

Motīvu daļa

Lietā nav strīds par prasības pieteikumā norādītajiem hronoloģiskajiem notikumiem, kas apstiprinās ar lietā esošajiem dokumentiem.

Lietā nav strīds, kas starp AS "/pers.D//pers. D/" un Atbildētāju 2007.gada 12.jūlijā noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr.RC00-07-P-345 (l.l.13) pamatojoties uz kuru Atbildētājs saņēma aizdevumu 1000 LVL apmērā jeb 1422,87 EUR, ko apstiprina Atbildētāja konta izraksts (l.l.14).

Prasītāja prasījuma tiesības pret Atbildētāju apliecina 20.12.2012. Likvidējamās /pers.D//pers. D/" un /Nosaukums/ paziņojums Nr.81-3-2/211 (l.l.18-19, 20), 2008.gada 19.septembra līguma, kas noslēgts starp /pers.D//pers. D/" un /Nosaukums/, izraksts (l.l.21), 2008.gada 30.septembra vienošanās par grozījumiem cesijas 19.09.2008. līgumā, kas noslēgta starp /pers.D//pers. D/" un /Nosaukums/, izraksts (l.l.22, 23), 2012.gada 31.augusta komercķīlas priekšmeta pirkuma līguma, kas noslēgts starp /pers.D//pers. D/" un /Nosaukums/ izraksts (l.l.24-25, 26), 2016.gada 5.aprīļa prasījuma tiesību pirkuma (cesijas) līguma NR.83/68, kas noslēgts starp /pers.D//pers. D/", /Nosaukums/, /Nosaukums/un OU "/pers. A/", izraksts (l.l.28, 29)

Atbildētājam ir nosūtīts paziņojums par tiesību nodošanu Prasītājam (l.l.30, 31, 32-35) un Atbildētājam ir nosūtīts brīdinājums par parāda samaksu (l.l.16-17).

Parāda aprēķins (l.l.39-40) apliecina Atbildētāja neizpildīto saistību apmēru.

Ar prasības pieteikumu un tam pievienotajiem dokumentiem apstiprinās starp pusēm nodibinātās saistības, kā arī to, ka Atbildētājs pieņēmis LAS /Nosaukums//pers. D/" sniegto pakalpojumu, kā arī to, ka Atbildētājs nav norēķinājies par saņemto pakalpojumu.

Ar lietā esošajiem dokumentiem apstiprinās, ka /Nosaukums//pers. D/" ir izpildījusi pret Atbildētāju ar Līgumu piešķirtās saistības un Atbildētājs tās ir pieņēmis. Atbildētāja saistību apmēru apstiprina Līguma nosacījumi un prasības pieteikumā norādītais aprēķins.

Tiesas rīcībā nav ziņas ka Līgums būtu apstrīdēts pilnībā vai kādā tā daļā, kā dēļ secina, ka Līgums noslēgti tiesiski un ir saistošs kā /Nosaukums//pers. D/", tā arī Atbildētājam.

Līguma noteikumu 6.4.punkts nosaka, ka par Kredītlimita izmantošanu Klients (Atbildētājs) maksā Bankai Kredīta procentus saskaņā ar cenrādi.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība.

Vienīgais Atbildētāja iebildums pret prasību bija tas, ka Prasītājs nepamatoti prasa likumiskos procentus, jo aizdevuma līgumā ir norādīti nolīgtie procenti – 20% gadā. Arī Prasītājs prasībā norāda, ka aizdevuma līgumā ir nolīgti 20%, tātad nav pamata prasīt arī likumiskos procentus. Atsaucās uz Civillikuma 1756.pantu, 1757.pantu.

Judikatūrā izteikts viedoklis, ka prasītājai bez šaubām ir tiesības saņemt kredīta nedzēsto pamatsummu, kā arī procentus un līgumsodus, kas uzkrājušies līdz līguma izbeigšanas brīdim, un, tā kā tas ir kapitāls, kas atrodas pie citas personas, tad no līguma izbeigšanas brīža – arī likumiskos procentus saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu (sk.Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedumu lietā Nr.SKC-644/2013), līdz ar to tiesa uzskata par pamatotu prasītāja viedokli un secina, ka prasījums par likumisko procentu piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Ar prasības pieteikumu un tam pievienotajiem dokumentiem un parāda aprēķinu ir pierādītas Prasītāja prasījuma tiesības pret Atbildētāju un saistības apmērs.

Lietā ir pietiekami pierādījumu, kas apstiprina pušu saistības un to, ka Prasītājam ir prasījuma tiesības pret Atbildētāju, bet Atbildētājs, savukārt, nav apstrīdējis prasību vai Prasītāja tiesības pēc saistības izpildes, kā arī Atbildētājs atbilstoši Civilprocesa likuma 93.pantam un Civillikuma 1838.panta prasībām nav iesniedzis pierādījumus par savas saistības izpildi pret Prasītāju, kādēļ prasība ir atzīstama par pierādītu un apmierināma pilnā apmērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No Atbildētāja par labu Prasītājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta noteikumiem piedzenami atbilstošie tiesāšanās izdevumi, t.i. Prasītāja samaksātā valsts nodeva par prasību 339,32 EUR apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā (Civillikuma 1765.pants) no piespriestās summas.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]panta noteikumus nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-195., 204.[1], 250.[25], 250.[27], 440.[2]pantu, -

nosprieda:

prasību apmierināt:

piedzīt par labu uzņēmumam /pers. A//Nosaukums/j/adrese/no /pers. C/, /personas kods/ galveno parādu 1245,04 EUR, līgumiskos procentus 820,44 EUR, likumiskos procentus 424,60 EUR, līgumsodu 124,50 EUR, tiesas izdevumus - valsts nodevu 339,32 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR, pavisam kopā piedzenot 2957,20 EUR (divi tūkstoši deviņi simti piecdesmit septiņus euro 20 centus), norādot prasītāja tiesības saņemt 6 % procentus gadā no piespriestās parāda summas (1245,04 EUR) par laiku no sprieduma datuma līdz sprieduma izpildei.

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei termiņu – 10 dienas no dienas, kad spriedums stāsies spēkā.

/pers. C/ minētā summa iemaksājama ārvalsts komersanta /pers. A/ /nosaukums/ norēķinu kontā AS "Swedbank", konta Nr./konta numurs/, maksājuma mērķis: /pers. C/, pk./personas kods/.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā divdesmit dienu laikā no 2018.gada 15.novembra, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no šā Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis

I.Dzenis