Lietas Nr. C28286816
Lietas arhīva Nr. C-0436-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2017. gada 24.februārī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā: tiesnese S.Rūtena-Laizāne

izskatīja rakstveida procesā Rēzeknē, Dārzu ielā 24, civillietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, maza apmēra prasībā pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par parāda 650 *euro* piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs /pers A/2016.gada 4.jūlijā iesniedza Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā maza apmēra prasību par parāda 650 *euro* piedziņu no /pers. B/. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1] pantu un Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas rezolūciju, civillieta Nr.C28286816 nosūtīta izskatīšanai Rēzeknes tiesai un 2016.gada 14.septembrī nodota tiesnesei Sanitai Rūtenai-Laizānei.

Prasības pieteikumā maza apmēra prasībā par naudas piedziņu (l.l. 4.-7.) norādīja, ka 2016.gada 9.februārī starp prasītāju un atbildētāju tika panākta vienošanās par mēbeļu izgatavošanu. Saskaņā ar vienošanos, prasītājs pasūtīja atbildētājam izgatavot mēbeles un materiālu iegādei iemaksāja atbildētājam avansu 650 *euro* apmērā. 2016.gada 9.februārī puses parakstīja priekšapmaksas līgumu, saskaņā ar kura noteikumiem prasītājs samaksāja atbildētājam priekšapmaksu 650 *euro* apmērā un atbildētājs uzņēmās pienākumu iegādāties materiālus un izgatavot mēbeles līdz 2016.gada 9.martam. Saskaņā ar priekšapmaksas līguma 3.2.punkta noteikumiem, atbildētājs uzņēmās pienākumu, atsakoties no līguma izpildes atmaksāt priekšapmaksu pilnā apmērā. Pēc naudas saņemšanas atbildētājs neatbild uz prasītāja telefona zvaniem, mēbeles nav izgatavojis un no prasītāja saņemto priekšapmaksu nav atmaksājis.

Pamatojoties uz Civillikuma 2212., 2213., 2218.pantu, Civilprocesa likuma 1.pantu, prasītājs lūdza tiesu piedzīt no /pers. B/ par labu prasītājam naudas summu 650 *euro* apmērā un noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no pamatparāda 650 *euro* apmērā par laiku no prasības celšanas līdz sprieduma izpildei.

2016.gada 1.jūlijā tiesa nosūtīja atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietu prasības pieteikuma maza apmēra prasībā norakstu, paskaidrojuma veidlapu un procesuālo tiesību izskaidrojumu, uzdodot viena mēneša laikā sniegt tiesai rakstveida paskaidrojumu (l.l. 11.-12.). Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[22] panta pirmo daļu, 2016.gada 1.jūlijā tiesa pusēm rakstveidā izskaidroja viņu procesuālās tiesības, informēja par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, izskaidroja tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (l.l. 11.-12.) Noraidījumi tiesas sastāvam nav pieteikti. Atbildētājs nav iesniedzis Rēzeknes tiesā rakstveida paskaidrojumu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25], 250.[26] pantu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Nav saņemts lūgums lietu izskatīt tiesas sēdē, un atbilstoši minētajā likumā noteiktajam tiesa nolēma izskatīt civillietu rakstveida procesā. Tiesa 2016.gada 26.septembrī nosūtīja pusēm paziņojumu par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā un paziņoja datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (l.l. 16.).

Tiesas dokumenti atbildētājam tika piegādāti Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteiktā kārtībā uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, kur tai ir jābūt sasniedzamai, līdz ar to, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, uzskatāms, ka atbildētājam ir paziņots par procesuālās darbības laiku un vietu un par attiecīgo dokumentu saturu, un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu. Dokumentu paziņošanas faktu pats par sevi neietekmē tas, ka dokumenti ir nosūtīti atpakaļ tiesai, jo atbildētājs nebija sastopams deklarētajā dzīvesvietā un uz pasta uzaicinājumu mēneša laikā neieradās pastā saņemt sūtījumu (l.l. 18., 20.) Tiesas ieskatā minētais apstāklis nekavē lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus to kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma sekojošu apsvērumu dēļ.

Konstatēts un ar tiesai iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem apstiprinās, ka 2016.gada 9.februārī starp prasītāju kā pircēju un atbildētāju kā pārdevēju noslēgts priekšapmaksas līgums. Līguma 1.1. un 1.2.punktā noteikts, ka pārdevējs apņemas iegādāties, bet pircējs apņemas nopirkt materiālus. Lai nodrošinātu minēto materiālu iegādi, pircējs iemaksā pārdevējam priekšapmaksu 650 *euro* apmērā. Saskaņā ar līguma 3.2.punktu, ja pārdevējs vienpusēji atsakās no līguma izpildīšanas, tad pārdevējs atmaksā pircējam priekšapmaksu pilnā apmērā.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka no tiesiska darījuma rodas saistību tiesības, kas saskaņā ar 1732.pantu aizsargājamas tiesas ceļā. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

Līdz ar Civillikumā noteikto atbildētājam bija jāpilda ar līgumu nodibinātās saistības šī līguma darbības laikā. Prasītājs prasības pieteikumā apliecinājis, ka atbildētājs nav veicis līguma izpildi, kā arī nav atmaksājis iemaksāto priekšapmaksas summu (l.l. 6.). Atbildētājs nav apstrīdējis parāda esamību, nav iesniedzis savu rakstveida paskaidrojumu tiesā. Tiesai nav pamata apšaubīt saistību neizpildes faktu, parāda esamību vai tā apmēru.

Ņemot vērā iepriekš minēto kopumā, tiesa secina, ka atbildētājs nav izpildījis saistības, ko viņš uzņēmās noslēdzot priekšapmaksas līgumu. Tiesas ieskatā prasītājas prasījums ir pamatots un apmierināms. Parāda summas apmērs ir pamatots ar pievienoto priekšapmaksas līguma kopiju (l.l. 10.). Prasībā izklāstītie lietas apstākļi un prasības argumenti apstiprinās ar rakstveida pierādījumiem, prasība kopumā pamatota ar Civillikuma normām un apmierināma prasījuma robežās (Civilprocesa likuma 192.pants).

Civillikuma 1811.pants noteic, ka naudas maksājumu saistība izbeidzas ar samaksu. Lietā nav pierādījumu tam, ka atbildētājs uz lietas izskatīšanas dienu savas saistības ir izpildījis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1765.pantu, nosakāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus par parāda summas lietošanu: 6 % (seši procenti no simta) gadā no parāda 650 *euro*, nosakot, ka to pieaugums apstājas, kad procentu apmērs sasniegs pamatparāda lielumu (Civillikuma 1765.panta pirmā daļa, 1763.panta 1.punkts).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītāja labā jāpiedzen samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva 97,50 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un tiesas paziņojumu piegādi 4,70 *euro* (l.l. 8.-9.), kopā 102,20 *euro*.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 96.panta piekto daļu, 97., 189.-193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, parādu 650 *euro* (seši simti piecdesmit *euro* un 00 centus) un tiesas izdevumus 102,20 *euro* (viens simts divus *euro* un 20 centus), kopā 752,20 *euro* (septiņi simti piecdesmit divus *euro* un 20 centus).

Noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6 % (seši procenti no simta gadā) no parāda summas 650 *euro* (seši simti piecdesmit *euro* un 00 centiem), nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad to apmērs sasniegs pamatparāda lielumu.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt atbildētājam termiņu - 10 (desmit) dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums – 2017.gada 24.februāris.

Tiesnese S.Rūtena – Laizāne