Lieta Nr. C28171816
Lietas arhīva Nr. C-0303-16

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Valkā 2016.gada 7.novembrī

Valkas rajona tiesa, šādā sastāvā:
tiesnese I.Seisuma

rakstveida procesā izskatīja civillietu AKCIJU SABIEDRĪBA „LATEKO LĪZINGS" maza apmēra prasībā pret /pers. D/ par parāda piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 32.[1] pantu, civillieta ātrākas izskatīšanas nodrošināšanai ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas D.Vilsones 2016.gada 28.aprīļa rezolūciju nodota izskatīšanai Valkas rajona tiesai un lieta pieņemta tiesneses tiesvedībā.

Tiesā saņemta AS „LATEKO LĪZINGS" (turpmāk prasītājs) maza apmēra prasība pret /pers. D/ (turpmāk atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja pamatparādu (kopā ar maksu par saistību izpildes kontroli) EUR 770.16, aizdevuma lietošanas procentus kopsummā EUR 24.99 par laika posmu no 22.09.2014.-22.07.2015., līgumsodu kopsummā EUR 43.47 par laika posmu no 19.04.2014.-04.08.2015. un (SM līgums) 23.09.2012.-16.09.2015., likumiskos nokavējuma procentus EUR 7.30, saskaņā ar līgumu par laika posmu no 05.08.2015.-05.12.2015, kopā EUR 845.92. Atzīt prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6 procentus gadā no pamatparāda summas no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei. Piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju 22.08.2012. noslēgts Patērētāju kreditēšanas līgums Nr. L/numurs/. Saskaņā ar līguma noteikumiem prasītājs izsniedzis atbildētājam aizdevumu LVL 485.99/EUR 691.51 apmērā, veicot atbildētāja vietā maksājumu par atbildētāja iegādāto preci, savukārt atbildētājs apņēmās atmaksāt aizdevuma summu, saskaņā ar līgumu maksāt par aizdevuma izmantošanu procentus pēc likmes 9,00% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas saskaņā ar maksājuma grafiku un ikmēneša maksu par aizdevuma apkalpošanu LVL 5.40/EUR 7.68, veicot maksājumus savlaicīgi ik mēnesi maksājumu grafikā noteiktajos datumos un norādītajā apmērā. Aizdevuma atmaksas termiņš noteikts līdz 22.08.2016.

Starp prasītāju un atbildētāju 23.08.2012. noslēgts aizdevuma līgums Nr.SM/numurs/. Vispārīgo līguma noteikumu 4.1. un 4.2. punktā noteiktajā kārtībā. Saskaņā ar SM Līguma speciālajiem noteikumiem un vispārīgo SM līguma noteikumu 5.1.punktu, prasītājs piešķīra atbildētājam aizdevumu LVL 200/ EUR 284.57 apmērā, pārskaitot to uz atbildētāja kontu, no kura atbildētājs ir veicis reģistrācijas maksas EUR 0.01 apmērā samaksu. Savukārt saskaņā ar SM Līguma 5.11.punktu atbildētājs apņēmās līdz aizdevuma atmaksas datumam veikt aizdevuma un maksas par aizdevuma kontroli atmaksu prasītājam, pamatojoties uz piestādīto rēķinu Nr. /numurs/, veicot samaksu uz prasītāja norādīto norēķinu kontu. Saskaņā ar SM līguma speciālajiem noteikumiem aizdevuma un maksas par aizdevuma kontroli atmaksas termiņš noteikts līdz 22.09.2012.

Maksājumu uzdevums par prasītāja veikto samaksu preču pārdevējam, un atbildētāja paraksts patērētāju kreditēšanas līgumā par preces saņemšanu pierāda, ka prasītājs savas no līguma izrietošās saistības ir izpildījis.

Savukārt atbildētājs savas saistības pilnībā nav izpildījis. No līguma noslēgšanas brīža atbildētājs saskaņā ar līgumu ir veicis 20 maksājumus par kopējo summu EUR 647.70 apmērā, kuri tika novirzīti aizdevuma pamatsummas samaksai EUR 329.38 apmērā, procentu samaksai EUR 98.18 apmērā, maksas par apkalpošanu samaksai EUR 186.95 apmērā, līgumsoda samaksai 33.19. Pārējie maksājumi, kuri bija jāveic saskaņā ar sastādīto Maksājumu grafiku, netika veikti.

Atbildētājs saskaņā ar SM līgumu nav veicis nevienu maksājumu.

Pušu līgumsaistības tika nodibinātas līdz 2014.gada 1.janvārim, kad spēkā stājas Civillikuma grozījumi par līgumsoda piemērošanas īpatnībām un apmēra ierobežojumu. Prasītājs aprēķina līgumsodu saskaņā ar līguma noteikumiem, bet prasības pieteikumā piemēro Civillikuma normas par līgumsodu, redakcijā, kas ir spēkā no 01.01.2014., - tas ir, prasītājs ievēro līgumsoda apmēra aprēķināšanas ierobežojumu.

Saskaņā ar līgumu Nr. 1 un Nr.2 13.punktu puses ir vienojušās, ka par katru maksājuma kavējuma dienu (atbilstoši maksājumu grafikam) atbildētājam jāmaksā prasītājam līgumsods 1% (viens procents) dienā no savlaicīgi nesamaksātās summas.

Saskaņā ar SM līguma 8.5.punktu puses ir vienojušās, ka par katru maksājuma kavējuma dienu atbildētājam jāmaksā prasītājam līgumsods 1% (viens procents) dienā no savlaicīgi nesamaksātās summas.

Noslēgtajos līgumos nav atrunāta kārtība saņemto maksājumu novirzīšanai. Prasītājs, atbilstoši Civillikuma 1843.pantā noteiktajam, katru atbildētāja saņemto maksājumu vispirms novirzīja pamatparāda un lietošanas procentu dzēšanai un atlikušo summu - līgumsoda dzēšanai. Savukārt, ievērojot taisnības principu, prasītājs uzskata, ka aprēķinātajām līgumsodam ir civiltiesiskās atbildības raksturs, jo atbildētājs pastāvīgi pārkāpa līgumos noteiktos maksājumu termiņus un maksājumu apmērus, ilgstoši nebija veicis līgumu maksājumus, nav mēģinājis vienoties ar prasītāju par parāda dzēšanas grafika sastādīšanu, ignorējis prasītāja brīdinājumus, ar savu rīcību apliecinot, ka uzņemto saistību izpilde atbildētāju neinteresē.

Prasītājs vairākkārtīgi atgādinājis atbildētājam par parādu, savukārt atbildētājs nav reaģējis uz brīdinājumiem, nav veicis parāda samaksu, ka arī nav cēlis iebildumus pret parādu.

Turklāt, 09.03.2014. prasītājs bija iesniedzis tiesā pieteikumu par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā. Atbildētājs nav reaģējis uz AS „Latvijas Pasts'' aicinājumiem pasta sūtījuma saņemšanai, līdz ar to ar tiesas lēmumu pieteikums ticis atstāts bez izskatīšanas.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nepildīja līguma noteikumus un ilgstoši neveica maksājumus, pamatojoties uz līguma 6.4.1.punkta noteikumiem, prasītājs 21.07.2015. nosūtīja atbildētājam brīdinājumu un noteica, ka saistību nepildīšanas gadījumā līgums tiks izbeigts pirms termiņa, 04.08.2015.

SM līgumam samaksas termiņš iestājies 01.09.2014.

SM līguma sakarā 03.06.2013. prasītājs bija iesniedzis tiesā pieteikumu pret atbildētāju par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā. Atbildētājs nav reaģējis uz AS ,,Latvijas Pasts" aicinājumiem pasta sūtījuma saņemšanai, līdz ar to ar tiesas lēmumu pieteikums ticis atstāts bez izskatīšanas.

Norādīts, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbildētājs tiesai paskaidrojumus par prasību nav sniedzis. Sūtītā tiesas korespondence uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu saņemta atpakaļ tiesā ar VAS ,,Latvijas Pasts" darbinieka norādi – beidzies glabāšanas laiks.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildus adrese- pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē.

Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrā daļa nosaka, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ka, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, vienlaikus ar dokumentu nosūtīšanu, pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Ņemot vērā ka no lietas dalībniekiem nav saņemts pamatots lūgums par lietas izskatīšanu tiesas sēdē, tiesa uzskatīja, ka civillieta izskatāma rakstveida procesā, un par to 2016.gada 23.maijā paziņojums tika nosūtīts pusēm, norādot, ka sprieduma norakstu tās var saņemt tiesas kancelejā 2016.gada 7.novembrī, ka to tiesa nosūtīs pa pastu.

Septiņas dienas pirms paziņotā lietas izskatīšanas laika no pusēm nav saņemti paziņojumi par procesuālo tiesību izmantošanu, kā to pieļauj Civilprocesa likuma 250.^{22} panta otrā daļa.

MOTĪVU DAĻA

Iepazinusies ar prasības pieteikumu, tam pievienotajiem pierādījumiem, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96. panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma un Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Lietā noskaidrots, ka 22.08.2012. starp prasītāju un atbildētāju noslēgts patērētāju kreditēšanas līgums Nr. L/numurs/. Saskaņā ar līguma noteikumiem prasītājs izsniedzis atbildētājam aizdevumu LVL 485.99/EUR 691.51 apmērā, veicot atbildētāja vietā maksājumu par atbildētāja iegādāto preci – portatīvo datoru ASUS N56VM-S4112D.

Līguma 5.punktā puses vienojušās par procentu likmi 9% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas, kā arī vienojušās, ka atbildētājs maksā prasītājam maksu par aizdevuma saistību izpildes kontroli -1,00% no līguma 2.punktā minētās preces pirkuma maksas, t.i. Ls 5.410 mēnesī. Aizdevuma atmaksas termiņš noteikts līdz 22.08.2016.

Atbildētājs, parakstot līgumu apņēmās savlaicīgi veikt līguma 9.punktā norādītos maksājumus.

Saskaņā ar līguma 9.punktā iekļauto maksājumu grafiku, atbildētājam sākot ar 22.09.2012. līdz 22.08.2016. bija jāveic ikmēneša maksājums Ls 17.50 apmērā, pēdējais maksājums jāveic Ls 17.19 apmērā.

Prasītājs savu saistību pret atbildētāju izpildījis, veicis samaksu par preci, ko pierāda, lietas materiāliem pievienotais 2012.gada 29.augusta maksājuma uzdevums Nr. W-/numurs/. Atbildētājs uz līguma ar parakstu apliecinājis, ka preci saņēmis 2012.gada 22.augustā.

Saskaņā ar prasītāja iesniegto izziņu par saistību apjomu pēc līguma Nr. L/numurs/ redzams, ka atbildētājs veicis maksājumus par kopējo summu EUR 647.70, no kuriem EUR 329.38 novirzīti pamatparādam; EUR 98.18 procentiem; EUR 186.95 maksas par saistību izpildes kontroli; EUR 33.19 līgumsodam.

2012.gada 23.februārī saistību tiesiskās attiecības starp prasītāju un atbildētāju nodibinātas, kad atbildētājs prasītāja mājas lapā www.latcredit.lv veicis reģistrāciju. Lai apstiprinātu reģistrāciju, atbildētājs veicis reģistrācijas maksājumu no sava norēķinu konta Ls 0.01 apmērā, maksājuma mērķī norādot, ka piekrīt līguma noteikumiem. Reģistrācijas maksas samaksu Ls 0.01 apmērā apstiprina 04.08.2012. AS ,,Swedbank" maksājuma uzdevums Nr. /numurs/.

Atbilstoši aizdevuma līguma 5.punkta nosacījumiem, prasītājs izsniedzis atbildētājam aizdevumu Ls 200/ EUR 284.57 apmērā, ko apliecina 23.08.2012. AS ,,Swedbank" maksājuma uzdevums Nr. /numurs/.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 10.panta pirmajā daļā noteikts, ka distances līgums ir patērētāja un pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja vienošanās, ko tie noslēguši, vienlaikus neatrodoties vienā un tajā pašā vietā, bet līdz līguma slēgšanas brīdim un līguma slēgšanas brīdī izmantojot vienu vai vairākus distances saziņas līdzekļus, kā arī organizētu preču pārdošanas vai pakalpojumu sniegšanas shēmu. Par distances saziņas līdzekļiem uzskatāmi tālrunis, tīmeklis, elektroniskais pasts, televīzija, fakss, katalogs, presē publicētās reklāmas, kurām pievienots pasūtījuma kupons, un citi informācijas nosūtīšanas un pārraidīšanas distances līdzekļi.

Savukārt likuma panta otrajā daļā noteikts, ka pirms līguma noslēgšanas sniedzamās un līgumā ietveramās informācijas saturu, tās sniegšanas kārtību, šā likuma 12.pantā paredzēto atteikuma tiesību īstenošanas termiņus un kārtību, patērētāja un pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja tiesības un pienākumus atteikuma tiesību izmantošanas gadījumā, kā arī atteikuma veidlapas paraugu un izņēmumus attiecībā uz atteikuma tiesību izmantošanu nosaka Ministru kabinets.

Uz aizdevuma līguma noslēgšanas brīdi spēkā bija Ministru kabineta 2004.gada 21.decembra noteikumiem Nr.1037 ,,Par distances līgumu par finanšu pakalpojumu sniegšanu".

Saskaņā ar līguma 5.11.punktu atbildētājs apņēmās līdz aizdevuma atmaksas datumam veikt aizdevuma un maksas par aizdevuma kontroli atmaksu prasītājam, pamatojoties uz piestādīto rēķinu Nr. /numurs/, veicot samaksu uz prasītāja norādīto norēķinu kontu. Saskaņā ar SM līguma speciālajiem noteikumiem aizdevuma un maksas par aizdevuma kontroli atmaksas termiņš, saskaņā ar līguma speciāliem noteikumiem, noteikts līdz 22.09.2012., bet līguma 6.punktā noteikta aizdevuma termiņa pagarināšanas iespēja.

Prasītājs norādījis, ka maksājumus par līgumu Nr.SM /numurs/ atbildētājs nav veicis.

Aizdevuma līguma 5.6.punktā puses vienojās, ka par aizdevuma izsniegšanu un aizdevuma saistību izpildes kontroli aizņēmējs maksā maksu par aizdevuma kontroli, kura ir atkarīga no aizdevuma apmēra un aizdevuma termiņa. Maksas par aizdevuma kontroli likme atbilst gada procentu likmei.

Izvērtējot noslēgto līgumu, tiesa atzīst, ka minētais līgums atzīstams par aizdevuma līgumu Civillikuma izpratnē un, noslēdzot šo līgumu, starp pusēm izveidojušās aizdevuma līguma tiesiskās attiecības. Tiesai nav pamata apšaubīt, ka aizdevuma līgums noslēgts tiesīgi, bez juridiskiem defektiem, notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām. Līgumslēdzējiem bija zināms gan līguma saturs, gan paša līguma esamība, puses izteikušas gribu noslēgt aizdevuma līgumu, līdz ar to ir saistošs līgumslēdzējpusēm.

Atbilstoši Civillikuma 1943.pantam aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs uzņemtās saistības nav pienācīgi pildījis, jo lietā nav iegūti pierādījumi par pretējo.

Attiecībā par patēriņa kreditēšanas līguma Nr. L/numurs/ izpildi, 2015.gada 21.jūlijā prasītājs nosūtījis atbildētājam brīdinājumu. Atbildētājs lūgts 15 kalendāro dienu laikā no brīdinājuma saņemšanas dienas samaksāt parādu un līgumsodu, kā arī veikt kārtējo maksājumu atbilstoši līguma noteikumiem. Norādīts, ka parāda nesamaksas gadījumā līgums tiks izbeigts ar 05.08.2015.

Lietā iesniegtas e-pasta izdrukas par prasītāja sūtītajiem atgādinājumiem par parāda samaksu, kā arī pievienota izdruka par nosūtītām īsziņām atbildētājam.

Atbildētājs prasītāja sūtīto brīdinājumu un atgādinājumus atstājis bez ievērības un savas saistības pret prasītāju neizpildīja.

Lietai pievienots Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas /datums/lēmums lietā Nr. /numurs/un /datums/lēmums lietā Nr./numurs/, ar kuriem pieteikumi atstāti bez izskatīšanas, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 406.^{6} panta otro daļu.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Lietā netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs būtu savas saistības pilnībā izpildījis pret prasītāju. No atbildētāja piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma pēc patēriņa kreditēšanas līguma Nr. L/numurs/ EUR 362.13 un maksa par aizdevuma kontroli EUR 81.91 un pēc aizdevuma līguma Nr. SM /numurs/ EUR 284.57, un maksa par aizdevuma kontroli EUR 41.55.

Prasītājs aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu par līgumu Nr. L/numurs/ EUR 15.01 un par līgumu Nr. SM/numurs/ EUR 28.46.

Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pamet uma, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).[..] Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Saskaņā ar līguma Nr. L/numurs/ 13.punktu par katru maksājuma kavējuma dienu, aizņēmējs maksā aizdevējām līgumsodu 1% no savlaicīgi nesamaksātās summas.

Saskaņā ar līguma SM /numurs/ noteikumu 8.5.punktu un speciāliem noteikumi, līgumsods noteikts 1% apmērā no atlikušās neatmaksātās aizdevuma summas par katru aizdevuma un maksas par aizdevuma kontroli atmaksas termiņa nokavējuma dienu, taču prasītājs prasa līgumsodu saskaņā ar Civillikuma 1716.pantā noteikto.

No atbildētāja piedzenams līgumsods par līgumu Nr. L/numurs/ EUR 15.01 un par līgumu Nr. SM/numurs/ EUR 28.46.

Prasītājs par līgumu Nr. L/numurs/ aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja līgumiskos procentos EUR 24.99 par periodu no 22.09.2014. līdz 22.07.2015. un likumiskos nokavējuma procentus EUR 7.30 par periodu no 05.08.2015. līdz 05.12.2015.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikums 1759.pants noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, šādos gadījumos: 1) par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem; un 1765.panta pirmā daļa noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Likumiskie procenti prasītājam pienākas saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu par prasītāja naudas līdzekļu izmantošanu, kas noteikti 6% no simta gadā.

Pamatojoties uz augstāk minēto, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami līgumiskie procenti EUR 24.99 un likumiskie procenti par periodu no 05.08.2015. līdz 05.12.2015. EUR 7.30.

Izvērtējusi lietas apstākļus, rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis prasījuma pamatotību.

Atbildētājs lietā nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības, nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav iesniedzis tiesā pierādījumus, ka būtu veikta aizdevuma atmaksa.

Tā kā atbildētājs nav izpildījis ar līgumu uzņemtās saistības, prasītājs pamatoti griezies tiesā. Pamatojoties uz augstāk minēto no atbildētāja prasītāja labā piedzenams pamatparāds pēc patēriņa kreditēšanas līguma Nr. L/numurs/ EUR 362.13 un maksa par aizdevuma kontroli EUR 81.91, līgumiskie procenti EUR 24.99, likumiskie procenti EUR 7.30, līgumsods EUR 15.01 un pēc aizdevuma līguma Nr. SM /numurs/ pamatparāds EUR 284.57 un maksa par aizdevuma kontroli EUR 41.55, līgumsods EUR 28.46.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tiesa atzīst prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% procentus gadā no pamatparāda summas, ievērojot Civillikuma 1763. pantu, atbilstoši kuram, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus. No atbildētāja prasītāja labā piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 126.89 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Tā kā kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta, tiesas paziņojumu nosūtīšanu pusēm atbilstoši lietā esošai uzziņai par ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem ir EUR 5.58, bet prasītājs, iesniedzot prasības pieteikumu samaksājis EUR 4.70, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa, kuru nav sedzis prasītājs EUR 0.88, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, piedzenami no atbildētāja par labu valstij.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 41., 42., 193., 195.,199., 250.^{25}, 250.^{27}, 204.^{1}pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, par labu AS „LATEKO LĪZINGS", reģistrācijas

Nr.40003366651, juridiskā adrese Katlakalna iela 1, Rīga, LV- 1073, pamatparādu pēc patēriņa kreditēšanas līguma Nr. L/numurs/ EUR 362.13 un maksu par aizdevuma kontroli EUR 81.91, līgumiskos procentus par laika periodu 22.09.2014.-22.07.2015. EUR 24.99, likumiskos procentus par periodu no 05.08.2015.-05.12.2015. EUR 7.30, līgumsodu EUR 15.01 un pēc **aizdevuma līguma Nr. SM /numurs/ pamatparādu** EUR 284.57, maksu par aizdevuma kontroli EUR 41.55, līgumsodu par periodu no 23.09.2012.-16.09.2015 EUR 28.46, valsts nodevu EUR 126.89 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4.70, kopā EUR 977.51 (deviņi simti septiņdesmit septiņi euro un 51 cents).

Parāda samaksa veicama AS „LATEKO LĪZINGS", reģistrācijas Nr.40003366651 AS „Norvik Banka" norēķinu kontā Nr. /konta numurs/.

Noteikt tiesības AS „LATEKO LĪZINGS", reģistrācijas Nr.40003366651, par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no pamatparāda summas, ievērojot Civillikuma 1763.pantā minētos procentu pieauguma ierobežojumus.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese A/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 0.88 (88 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi jāiemaksā:

Saņēmējs: **Tiesu administrācija**
Konta Nr.LV51TREL2190458019000
NMR 90001672316
Saņēmēja banka: Valsts kase
Kods: TRELLV22
Iemaksas mērķis: **21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.**

Noteikt /pers. D/ labprātīga sprieduma izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma stāšanās spēkā.

Izskaidrot, ka samaksu apliecinoši dokumenti par izdevumu piedziņu valsts ienākumos jāiesniedz/jāpiesūta Valkas rajona tiesas kancelejai, Rīgas ielā 2, Valkā, LV 4701.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Vidzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Valkas rajona tiesā, ievērojot Civilprocesa likuma 440.^{2}panta nosacījumus.

Tiesnese I.Seisuma