Lietas Nr. C30638313
Lietvedības Nr. C-2538-14/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Krigena-Jurkāne

ar sekretāri O.Puriņu

2014.gada 12.februārī

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu SIA /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu un

konstatēja:

2013.gada 9.oktobrī SIA /Nosaukums A/ (turpmāk tekstā prasītājs) cēla tiesā prasību pret /pers. B/ un /pers. C/ (turpmāk tekstā atbildētāji) par parāda piedziņu.

Prasībaspieteikumānorādīts, ka saskaņā ar 2009.gada 17.decembrī starp SIA /Nosaukums A/ un /pers. B/ kā līzinga ņēmēju, tika noslēgts Finanšu līzinga līgums Nr.L091745, turpmāk tekstā - Līgums. Līgumā tika noteikts, ka Sabiedrība kā līzinga devējs apņemas nopirkt Līzinga ņēmēja norādīto līzinga objektu - lietotu automašīnu Mercedes-Benz Sprinter 208, šasijas Nr.WDB9026621R660275, turpmāk tekstā - Līzinga objekts, un pēc Līzinga objekta iegādes nodot Līzinga ņēmējam Līzinga objektu faktiskajā lietošanā. Savukārt Līzinga ņēmējs apņēmās samaksāt Sabiedrībai visus līzinga un citus Līgumā noteiktos maksājumus saskaņā ar Līguma noteikumiem.

Ar nodošanas-pieņemšanas akta Nr. L091745 parakstīšanu Līzinga objekts tika nodots Līzinga ņēmēja turējumā un lietošanā.

Līgumā noteiktās saistības tika pastiprinātas ar /pers. C/ galvojumu Nr. L091745.

Saskaņā ar līgumam pievienoto maksājumu grafiku līdz 2016.gada 28.decembrim Līzinga ņēmējam bija jāsamaksā Sabiedrībai pirmā iemaksa un līzinga summa kopsummā EUR 9595,28 (LVL 6743,60), kā arī procenti, kas aprēķināti, piemērojot Līgumā norādīto mainīgu gada procentu likmi 2,7%+3 mēnešu EUR Libor.

Ievērojot to, ka Līzinga ņēmējs nebija apmaksājis Līgumā un Maksājumu grafikā noteiktos maksājumus par kopējo summu EUR 246,07 (LVL 172,94), Sabiedrība nosūtīja Līzinga ņēmējam un galviniekam 2012.gada 17.jūlija brīdinājumu Nr.DV12/07-3362. Minētajā brīdinājumā Sabiedrība paziņoja, ka atkāpjas no Līguma, ja līdz 2012.gada 23.jūlijam netiek veikta parāda summas samaksa. Brīdinājumā noteiktajā termiņā parāds netika apmaksāts. Pēc minētā brīdinājuma nosūtīšanas līzinga ņēmējs 2012.gada 20.jūlijā nodeva Līzinga objektu Sabiedrības valdījumā.

Uz 2012.gada 20.jūliju Līzinga ņēmēja saistības pret Sabiedrību saskaņā ar Līgumu bija LVL 4408,53 (EUR 6272,78), ko veido neatmaksātā līzinga summa - LVL 4358,07 (EUR 6200,98); aprēķināto, bet nesamaksāto procentu summa - LVL 33,05 (EUR 47,03); saskaņā ar Līguma 8.1.punktu aprēķinātā, bet nesamaksātā līgumsoda summa –LVL 17,41 (EUR 24,77).

Līdz Līzinga objekta realizācijai Sabiedrībai radās papildus izdevumu – līzinga objekta novērtēšana LVL 25 (EUR 35,58), līzinga objekta noņemšana no uzskaites, administratīvā soda un transportlīdzekļa ekspluatācijas nodokļa apmaksa LVL 283,94 (EUR 404,02), līzinga objekta uzturēšana un sagatavošana pārdošanai LVL 51,03 (EUR 72,59).

2013.gada 4.martā pēc Sabiedrības pieprasījuma SIA „Baltijas Realizācijas Centrs" sagatavoja Līzinga objekta novērtēšanas aktu. Atbilstoši minētajam aktam Līzinga objekta tirgus vērtība tika noteikta EUR 3500 (t.sk. PVN 21%), bet ātrās realizācijas vērtība - EUR 2400 (t.sk. PVN 21%).

Ievērojot Līguma 9.5.punktā noteikto, kas dod Sabiedrībai tiesības pārdot līzinga objektu trešajām personām par brīvu cenu pēc saviem ieskatiem, Sabiedrība pārdeva līzinga objektu trešajai personai, ko apliecina 2013.gada 31.jūlija pavadzīme Nr.LKB 001161. Līzinga objekts tika pārdots par pirkuma maksu LVL 1393,99 (EUR 1983,47) un pirkuma maksai piemērojamo PVN LVL 292,74 (EUR 416,53). Ar līzinga objekta realizācijas rezultātā saņemtajiem ieņēmumiem pilnībā tika nodzēsti Sabiedrības papildus izdevumi, procenti un līgumsods, bet atlikusī ieņēmumu summa tika novirzīta neatmaksātās līzinga summas daļējai dzēšanai.

Pēc līzinga objekta realizācijas līzinga ņēmēja parādsaistību apmērs pret Sabiedrību sastāda LVL 3081,77 (EUR 4384,97), ko veido neatmaksātā līzinga summa.

2013.gada 27.augustā Sabiedrība nosūtīja līzinga ņēmējam un galviniekam pretenziju Nr.3-2/2055, kurā tā lūdza 10 dienu laikā veikt parāda summas samaksu. Noteiktajā termiņā parāda summa nav samaksāta, kā arī līzinga ņēmējs un galvinieks nav vērsušies pie Sabiedrības, lai vienotos par parāda atmaksas grafiku, kas liecinātu par parādnieku vēlmi nokārtot atlikušās saistības pret Sabiedrību.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no /pers. B/ par labu SIA /Nosaukums A/ LVL 3081,77 un tiesas izdevumus; piedzīt no /pers. C/ par labu SIA /Nosaukums A/ LVL 3081,77 un tiesas izdevumus, ja parāda piedziņa no /pers. B/ nebūs daļēji vai pilnīgi iespējama; atzīt SIA /Nosaukums A/ tiesības saņemt likumiskos procentus 6% apmērā gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās summas par laika posmu līdz sprieduma izpildes dienai.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1589., 1692., 1698., 1765. pantiem.

Par celto prasību atbildētāji /pers. B/ un /pers. C/ paskaidrojumus Civilprocesa likuma 148.panta kārtībā nesniedza.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve uzturēja prasību pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītiem motīviem un pamatiem.

Atbildētāji/pers. B/ un /pers. C/ uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņoja tiesai neierašanās iemeslus. No lietas materiālos esošās pavēstu uzziņas redzams, ka atbildētājiem par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots Civilprocesa likuma 54.pantā un 56.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētāju deklarēto dzīvesvietu, kas ir arī prasības pieteikumā norādīta dzīvesvieta.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāju klātbūtnes.

Civilprocesa likuma 208.^{1}pants nosaka, ka *aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu*.

Atbildētāji uz tiesas sēdi nav ieradušies un paskaidrojumus nav snieguši.

Tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.^{1}pantā noteiktais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, jo nav saskatāmi Civilprocesa likuma 208.^{1}panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Tiesa, noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus, pārbaudījusi lietas materiālus, secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma šādu apsvērumu dēļ.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ar lietā esošo 2009.gada 17.decembra noslēgto finanšu līzinga līgumu Nr. L091745 pierādīts, ka starp atbildētāju /pers. B/ un prasītāju tika nodibināta saistība par automašīnas Mercedes-Benz Sprinter 208, šasijas Nr.WDB9026621R660275, iegādi uz nomaksu, kas atbildētājam uzlika pienākumu atmaksāt līzinga objekta iegādes summu EUR 9595,28 un procentus par maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā.

No Līzinga līguma izrietošo saistību pastiprināšanai 2009.gada 17.decembrī ar atbildētāju /pers. C/ tika noslēgts Galvojuma līgums Nr. L091745

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto, ka /pers. B/ pirkuma maksas un procentu maksājumus nav veikusi pilnībā līguma maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētāja/pers. B/ līdz pat prasības sniegšanai tiesā nav cēlusi nekādas pretenzijas par līgumu pilnībā vai kādā tā daļā. Atbildētāja ir piekritusi līguma nosacījumiem, un pirkuma maksas samaksas kārtībai, līdz ar to atbildētājai pastāv neizpildītas saistības attiecībā pret prasītāju.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka šajā saistību tiesiskajā attiecībā atbildētājam ir pienākums samaksāt prasītājam neatmaksāto pirkuma maksu LVL 3081,77.

Puses līzinga līguma vispārējo noteikumu 9.2. un 9.2.2.punktā vienojās, ka līzinga devējs ir tiesīgs vienpusēji izbeigt līgumu un pārņemt objektu savā valdījumā, ja līzinga ņēmējs kavē jebkāda līguma maksājuma veikšanu vairāk par 30 dienām.

Prasītājs 2012.gada 17.jūlijā paziņoja atbildētājiem, ka izmanto savas tiesības un vienpusēji atkāpjas no līzinga līguma.

Prasītājs ir izmantojis savas tiesības – pārņēma līzinga priekšmetu savā valdījumā un pārdeva to, pamatojoties uz līguma 9.5.punktu.

Automašīna 04.03.2013.g. tika novērtēta, nosakot tās tirgus vērtību EUR 3500, bet ātrās realizācijas vērtību EUR 2400.

Līzinga objekts tika realizēts par LVL 1686,73 (EUR 2400). Visi pēc automašīnas pārdošanas iegūtie naudas līdzekļi tika novirzīti atbildētāja parādsaistību dzēšanai pēc līguma un ar automašīnas pārdošanu saistītiem izdevumiem.

27.08.2013.g. atbildētājiem tika paziņots par parāda atlikumu pēc automašīnas pārdošanas EUR 4384,97.

Ņemot vērā augstākminēto no atbildētājas /pers. B/ prasītāja labā ir piedzenams parāds LVL 3081,77.

Saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 1., 6., 12.pantu un Līguma par Eiropas Savienības darbību 140.panta 3.punktu Eiropas Savienības Padomes noteikto euro maiņas kursu 0,702804 apmērā attiecībā pret latu, tiesa atzīst, ka no atbildētājas /pers. B/ par labu prasītājam piedzenams pamatparāds EUR 4384,97 (LVL 3081,77).

/pers. C/ kā galvinieks noslēdza ar prasītāju Galvojuma līgumu, kur uzņēmās atbildēt par parādnieka saistību kā pats parādnieks Civillikuma 1702.panta izpratnē. Civillikuma 1702.pants nosaka tiesības kreditoram vērsties uzreiz pie galvotāja, nevis parādnieka, ja tādas tiesības pielīgtas.

Prasītājs ar prasījumu par parāda piedziņu nav izmantojusi pielīgto tiesību un vērsusies vienlaicīgi gan pret parādnieku, gan galvinieku par nesamaksātā parāda piedziņu. Līdz ar ko tiesa atzīst, ka parāds piedzenams no parādnieces /pers. B/, bet parāda piedziņas neiespējamības gadījumā piedziņa vēršama pret galvinieku /pers. C/.

Tiesa atzīst par pamatotu lūgumu noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6 procentus gadā no neatmaksātā parāda pamatsummas. Šādas tiesības noteiktas Civillikuma 1765. pantā. Savukārt, Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī tā apmēru. Tādejādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1} pantam atbildētājai nosakāms 10 (desmit) dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās un otrās daļas noteikumiem, no atbildētājas /pers. B/ prasītāja labā ir piedzenami nomaksātie tiesas izdevumi EUR 418 (LVL 293,77) apmērā, kas sastāv no valsts nodevas par prasības pieteikuma iesniegšanu tiesā EUR 410,17 (LVL 288,27) un no ar prasības pieteikuma un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītajiem izdevumiem EUR 7,83 (LVL 5,50 apmērā).

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 190., 193., 195., 204.^{1} , 208.^{1}-208.^{5}pantiem, tiesa

nosprieda

Apmierināt SIA "/Nosaukums A/" prasību pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu EUR 4384,97 (LVL 3081,77) un tiesas izdevumus EUR 418 (LVL 293,77), kopā EUR 4802,97 (četri tūkstoši astoņi simti divi *euro* 97/100).

Noteikt SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības EUR 4802,97 (četri tūkstoši astoņi simti divi *euro* 97/100) piedziņas no /pers. B/, personas kods /personas kods/, neiespējamības vai nepietiekamības gadījumā, nepiedzīto naudas summu piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/.

Atzīt SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas EUR 4384,97 (LVL 3081,77) līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no sprieduma pieņemšanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atbildētāji/pers. B/ un /pers. C/ 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese **I.Krigena-Jurkāne**