ECLI:LV:RPPT:2018:0313.11095019918.2.S
Krimināllieta Nr.11095019918
Arhīva Nr.K68-333-18/26

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 13.martā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesnese D.Treija izskatīja rakstveida procesā krimināllietu, kurā **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** apsūdzēta Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Pārbaudījusi pirmstiesas kriminālprocesā noslēgtās vienošanās apstākļus un tās atbilstību Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām, tiesa konstatēja

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā šādos apstākļos:

2018.gada 1.februārī ap plkst.17.30 /pers. A/, atrodoties SIA "Forever 18" piederošā veikala "Colloseum" /adrese/ tirdzniecības zālē veikala darba laikā, nolūkā izdarīt slepenu svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, brīvi piegāja pie stenda un paņēma no tā: krūšturu komplektu "Amelie" 12,99 EUR vērtībā; krūšturi "Emelle" 3 EUR vērtībā; krūšturi "Alisa" 5,99 EUR vērtībā; krūšturi "Stacy" 3 EUR vērtībā.

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu un uzskatot, ka viņas darbības neviens nenovēro, /pers. A/ paņemtās mantas ielika līdzpaņemtā somā un izgāja no veikala, nesamaksājot par tām, tādējādi tās nolaupot.

Ar savām prettiesiskām darbībām /pers. A/ slepeni nolaupīja cietušajam SIA "Forever 18" piederošu kustamu mantu kopējā vērtībā 24,98 EUR, t.i., nelielā apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas prokuratūras prokurore M.Puļkina, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 438.panta nosacījumiem, ar 2018.gada 23.februāra ierosinājumu par vienošanās apstiprināšanu, nosūtīja tiesai krimināllietu Nr.11095019918 /pers. A/ apsūdzībā Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, lūdzot tiesu apstiprināt ar apsūdzēto noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu (lietas 100.-101., 103.lapa).

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta pirmās daļas noteikumiem, un saskaņā ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas tiesneses D.Treijas 2018.gada 1.marta lēmumu, krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā nolemts iztiesāt rakstveidā – vienošanās procesa kārtībā (lietas 106.-107.lapa).

Procesā iesaistīto personu iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījums tiesai saņemts netika.

Iepazīstoties ar krimināllietas Nr.11095019918 materiāliem, tiesa konstatē, ka pirmstiesas kriminālprocesā – 2018.gada 23.februārī, ievērojot Kriminālprocesa likuma 325.?327., 433.-437.panta nosacījumus, apsūdzētā /pers. A/ noslēdza ar prokuroru vienošanās protokolu par vainas atzīšanu un sodu (lietas 96.-97.lapa).

Noslēdzot vienošanos, ir ņemts vērā, ka apsūdzētā ir piekritusi vienošanās procesa piemērošanai; apsūdzētajai ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu; apsūdzētā atzina, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu un piekrita viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai un radītā kaitējuma novērtējumam.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 437.panta nosacījumiem, vienošanās protokolā norādīta /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā izvirzītā un 2018.gada 16.februārī izsniegtā apsūdzība Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Prokurore norāda, ka cietušā SIA "Forever 18" pārstāve /pers. B/ nav pieteikusi kaitējuma kompensāciju, jo prece tika atgriezta veikalam un bijusi derīga tālākai realizācijai.

Prokurore atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli ir atzīstams tas, ka apsūdzētā vaļsirdīgi atzinusies un izdarīto nožēlojusi, savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētās /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli ir atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Sniedzot ziņas par apsūdzētās personību, pirmstiesas kriminālprocesā noskaidrots – /pers. A/ laika posmā no 2008.gada līdz 2018.gadam ir piecpadsmit reizes dministratīvi sodīta; agrāk deviņpadsmit reizes sodīta gan par mantiska rakstura noziedzīgiem nodarījumiem, gan noziedzīgiem nodarījumiem, kas saistīti ar narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu. Pēdējo reizi /pers. A/ sodīta ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 13.februāra spriedumu par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 253.[2] panta pirmājā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem un piespiedu darbu 420 stundu apmērā, taču spriedums nav stājies likumīgā spēkā; /pers. A/ paziņotā un deklarētā dzīvesvieta – /adrese/ Rīga; ģimenes stāvoklis – neprecējusies, apgādībā esošu personu nav; ar 12.klašu izglītību; nestrādā; pēc apsūdzētās vārdiem – bezdarbniece.

Ņemot vērā /pers. A/ personību, to, ka viņas darbībās ir saskatāms ne tikai atbildību mīkstinošais, bet arī atbildību pastiprinošais apstāklis, kā arī to, ka /pers. A/ iepriekš ir sodīta un noziedzīgo nodarījumu izdarīja nedzēstas sodāmības laikā, kā arī ņemot vērā to, ka saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, ir izdarīts mazāk smags noziegums, kā arī ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, ar apsūdzēto ir panākta vienošanās par to, ka prokurore tiesā lūgs atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un noteikt sodu – piespiedu darbs 100 stundu apmērā. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanas laiku no 2018.gada 1.februāra plkst.20.50 līdz 2018.gada 2.februāra plkst.11.10 – vienu dienu, kas atbilst 8 piespiedu darba stundām.

Vienlaikus prokurore norāda, ka ievērojot to, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 13.februāra spriedums, ar kuru /pers. A/ atzīta par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 253.[2] panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem un piespiedu darbu 420 stundu apmērā, nav stājies likumīgā spēkā, tad nav pamata galīgā soda noteikšanai saskaņā ar Krimināllikuma

50.panta piekto daļu.

2018.gada 23.februāra vienošanās protokolu parakstījusi apsūdzētā /pers. A/ un prokurore. Apsūdzētajai izsniegta vienošanās protokola kopija un /pers. A/ ir apstiprinājusi, ka piekrīt šādas vienošanās noslēgšanai (lietas 96.-97.lapa).

Tiesa, rakstveida procesā iepazinusies ar lietā esošajiem materiāliem, secina, ka apsūdzētās faktiskās darbības pilnībā atbilst inkriminētā Krimināllikuma panta juridiskajai kvalifikācijai; tiesai nav šaubu par apsūdzētās vainīgumu viņai izvirzītajā un uzturētajā apsūdzībā; apsūdzētās vainīgums apstiprinās ar lietā savāktajiem pierādījumiem, līdz ar to /pers. A/ ir atzīstama par vainīgu un sodāma Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

No lietas materiāliem redzams, ka ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Zemgales iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektores K.Siņeļņikovas 2018.gada 2.februāra lēmumu apsūdzētajai piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā (lietas 17.lapa), kas, tiesas ieskatā, sprieduma izpildes nolūkā atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Tiesa secina, ka kaitējuma kompensācija, tajā skaitā valsts izmaksātā kaitējuma kompensācija, lietā nav pieteikta, kā arī lietisko pierādījumu un dokumentu lietā nav, par ko būtu pieņemams attiecīgs nolēmums.

Tāpat lietā nav uzlikts arests mantai, kā arī nav radušies procesuālie izdevumi, kas saistīti ar advokāta darba samaksas piedziņu.

Kopumā izvērtējot 2018.gada 23.februārī starp prokuroru un apsūdzēto noslēgtās vienošanās pamatotību, tiesa atzīst, ka vienošanās ir likumīga un noslēgta, ievērojot Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma prasības, turklāt sods, par kādu apsūdzētā un prokurore ir vienojušās, atbilst Krimināllikuma 46.pantā definētiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem, Krimināllikuma 35.pantā norādītajiem soda mērķiem un apsūdzētās personībai, līdz ar to vienošanās ir apstiprināma, taisot lietā notiesājošu spriedumu.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta piektās daļas 3.punktu un sesto daļu, 543.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, apstiprinot starp prokuroru un apsūdzēto noslēgto vienošanos, un noteikt sodu – piespiedu darbs 100 (simts) stundu apmērā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanas laiku no 2018.gada 1.februāra līdz 2018.gada 2.februārim (viena diena), kas atbilst 8 (astoņām) piespiedu darba stundām.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā, – atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, kasācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2018.gada 13.marta.

Tiesnese D.Treija