Lietas arhīva Nr. C-1550-22/22
ECLI:LV:VRT:2022:0427.C71155022.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valmierā 2022.gada 27.aprīlī

Vidzemes rajona tiesas tiesnese I.Seisuma, rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras lietu SIA „Intrum Latvia" prasībā pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

SIA „Intrum Latvia" (turpmāk prasītājs) iesniedzis Vidzemes rajona tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk atbildētājs) par naudas piedziņu.

2015.gada 21.oktobrī Bigbank AS Latvijas filiāle ar atbildētāju noslēgusi aizdevuma līgumu Nr./numurs/par aizdevuma 700 EUR izsniegšanu ar atmaksas termiņu līdz 2020.gada 16.novembrī ar gada procentu likmi 81,23 %.

2018.gada 1.novembrī starp AS Bigbank kā cedents, un SIA "Intrum Latvia" kā cesionārs noslēgts cesijas līgums Nr.8.8.1.3-1/602, saskaņā ar ko prasītājs ieguva prasījuma tiesības uz atbildētāja saistībām.

Atbildētājs nav veicis aizdevuma maksājuma atmaksu aizdevuma līguma grafikā noteiktajā kārtībā, saistību kavējums pārsniedza 30 dienas. Aizdevējs 23.08.2017. vienpusēji atkāpies no aizdevuma līguma.

Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1., 1587.,1589., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765., 1798., 1801., 1805., 1806., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943., 1946.pantu, Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma sesto pantu, Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja prasītāja labā aizdevuma summas parādu 659,92 EUR, aizdevuma administrēšanas maksu 19,95 EUR, aizdevuma lietošanas procentus 221,84 EUR, par laika periodu no 2017.gada 17.janvāra līdz 2017.gada 23.augustam, likumiskos procentus 172,05 EUR, par laika periodu no 2017.gada 24.augusta līdz 2021.gada 27.decembrim, līgumsodu 15,65 EUR, par laika periodu no 2017.gada 16.februāra līdz 2017.gada 23.augustam, parāda piedziņas izdevumus 17 EUR, tiesas izdevumus valsts nodevu 165,96 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 EUR, ar brīdinājuma izskatīšanu saistītos izdevumus 5,44 EUR, pavisam kopā 1283,28 EUR, apstiprināt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātā pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Prasītājs ir norādījis prasības priekšmetu - parāda piedziņa.

Norādījis, ka nevēlas izmantot mediāciju un nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums uz norādīto adresi, nosakot sniegt noteiktajā termiņā paskaidrojumus. Tiesas noteiktajā termiņā nav iesniegts paskaidrojums. Pasta sūtījums nav atgriezts tiesā kā neizsniegts.

Saskaņā ar Dzīves vietas deklarēšanas likumu dzīves vietas deklarēšanas mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildus adrese - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē.

Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums atbildētājam ir nosūtīts uz viņa deklarēto dzīvesvietu. Tādejādi uzskatāms, ka prasības pieteikums atbildētājam ir izsniegts tā saturs paziņots.

Civilprocesa likuma 250.[21] panta otrā daļa nosaka, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot tiesas paziņojumu.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Prasītājs pierādījis savas prasījuma tiesības pret atbildētāju pamatojoties uz 2018.gada 1.novembrī starp AS Bigbank un SIA „Intrum Latvia" noslēgto cesijas līgumu Nr.8.8.1.3-1/602 un pielikumu Nr.1, par ko 2018.gada 27.novembrī paziņots atbildētājam.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktu vienkāršotās procedūras lietās tiesa sastāda saīsināto spriedumu.

Civilprocesa likuma 194.panta otrā daļa noteic, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ievērojot minēto, tiesa saīsinātā sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies, izspriežot lietu.

Tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587.,1590., 1652., 1828., 1832., 1838., 1934., 1943., Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma sesto pantu, Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu, un no atbildētāja prasītāja labā piedzenams aizdevuma summas parāds

659,92 EUR, aizdevuma administrēšanas maksa 19,95 EUR un parāda atgūšanas izdevumi 17 EUR.

Pamatojoties uz Civillikuma 1753., 1756., 1757., 1764., 1765., 1946.pantu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami aizdevuma lietošanas procenti 221,84 EUR, par laika periodu no 2017.gada 17.janvāra līdz 2017.gada 23.augustam, likumiskie procenti 172,05 EUR, par laika periodu no 2017.gada 24.augusta līdz 2021.gada 27.decembrim.

Prasītājs lūdzis piedzīt līgumsodu 15,65 EUR, par laika periodu no 2017.gada 16.februāra līdz 2017.gada 23.augustam.

Pamatojoties uz Civillikuma 1716., 1717., 1720.pantu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams līgumsods 25,65 EUR, par laika periodu no 2017.gada 16.februāra līdz 2017.gada 23.augustam.

Tiesa nekonstatē atbildētāja kā patērētāja tiesību aizskārumu Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja tiesas izdevumus valsts nodevu 165,96 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 EUR, kopā 171,43 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenami tiesas izdevumi 171,43 EUR.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus 5,44 EUR, t.i., izdevumus, kas radušies kā procesuāli ar lietas izskatīšanu saistīti izdevumi citā lietā - par saistības nodošanu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā.

2019.gada 15.augustā prasītājs iesniedzis tiesā pieteikumu par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju, ar 2019.gada 30.septembra lēmumu lietā Nr./numurs/ pieteikums atstāts bez izskatīšanas.

Tiesa uzskata, ka nav likumīga pamata šo izdevumu atlīdzināšanai, jo likumdevējs Civilprocesa likuma 406.^{8} panta trešajā daļā nav paredzējis izdevumus par brīdinājuma izsniegšanu ieskaitīt izdevumos, ceļot prasību tiesvedības kārtībā. Tiesa secina, ka prasītāja lūgums piedzīt no atbildētāja ar brīdinājuma izsniegšanu saistītus izdevumus 5,44 EUR noraidāms.

Tiesa paskaidro, ka Vidzemes apgabaltiesa ar 2020.gada 12.maija spriedumu lietā CA-0222-20 (civillieta Nr.C71363619) ir mainījusi tiesas praksi jautājumā par ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu, kā tiesas izdevumu piedziņu, kāda tā bija noteikta Vidzemes apgabaltiesas 2012.gada 3.maija sprieduma lietā Nr.CA0099-12/11. Vidzemes apgabaltiesa ir atzinusi, ka neviena no Civilprocesa likuma normām neparedz, izskatot lietu prasības tiesvedības kārtībā, atlīdzināt citas lietas ietvaros samaksātos izdevumus (Civilprocesa likuma 39.panta pirmajā daļā kā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kuru atlīdzināšanu regulē Civilprocesa likuma 41.pants, nav paredzēti ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi).

Atzīt prasītāja tiesības par laiku sākot ar brīdi, kad notecējis termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% (seši procenti) gadā no visas piedzītās summas, ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās laika.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 190., 194., 195., 204.^{1}, 250.^{25} un 250.^{27} pantu, Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma sesto pantu, Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu, Senāta Civillietu senatoru kopsapulces 2021.gada 15.decembra lēmumu tiesa,

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, SIA „Intrum Latvia", reģistrācijas Nr.40203088409, labā aizdevuma summas parādu 659,92 EUR, aizdevuma administrēšanas maksu 19,95 EUR, parāda atgūšanas izdevumus 17 EUR, aizdevuma lietošanas procentus 221,84 EUR, par laika periodu no 2017.gada 17.janvāra līdz 2017.gada 23.augustam, likumiskos procentus 172,05 EUR, par laika periodu no 2017.gada 24.augusta līdz 2021.gada 27.decembrim, līgumsodu 15,65 EUR, par laika periodu no 2017.gada 16.februāra līdz 2017.gada 23.augustam, tiesas izdevumus 171,43 EUR, kopā 1277,84 EUR (viens tūkstotis divi simti septiņdesmit septiņi *euro* un 84 centi).

Parāda samaksa veicama AS „Luminor Bank" kontā LV43RIKO0000081667899.

Noteikt SIA „Intrum Latvia", reģistrācijas Nr.40203088409, tiesības par laiku sākot ar brīdi, kad notecējis termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no visas piedzītās summas, ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noraidīt SIA „Intrum Latvia", reģistrācijas Nr.40203088409, lūgumu piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus lietā Nr./numurs/ par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā 5,44 EUR (pieci *euro* un 44 centi).

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsināts spriedums nav pārsūdzams. Saīsināts spriedums ir sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā 2022.gada 27.aprīlī.

Saīsināts spriedums stājas spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Puses 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma var iesniegt tiesā sprieduma sastādīšanas lūgumu. Ja puse būs iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu, spriedums atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta noteiktajam sprieduma saturam tiks sastādīts un būs pieejams tiešsaistes sistēmā 2022.gada 27.maijā.

Spriedumu, kas sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta noteiktajam sprieduma saturam, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, 2022.gada 27.maijā, Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā, ja pastāv kāds no šā likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese: I. Seisuma