Lietas Nr.11519009418
Lietas arhīva Nr. KA04-0338-19/17
ECLI:LV:RAT:2019:0327.11519009418.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2019.gada 27.martā

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis Aivars Uminskis,
tiesnese Ludmila Poļakova,
tiesnese Žaneta Vēvere,
piedaloties prokurorei Lolitai Paulānei,
aizstāvei Stellai Kalniņai,

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā un 253.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu saistībā ar narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras virsprokurora Ivara Žubuļa iesniegto apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 5.februāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

Ar pirmās instances tiesas spriedumu tās konstatētajos apstākļos /pers. A/ atzīta par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma

- 253.[1] panta pirmajā daļā (neatļauta psihotropo vielu iegādāšanās un glabāšana realizācijas nolūkā un neatļauta psihotropo vielu realizēšana) un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem;
- 253.panta pirmajā daļā (neatļauta narkotisko vielu iegādāšanās un glabāšana bez nolūka to realizēt) un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu un probācijas uzraudzība uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikts, daļēji saskaitot piespriestos sodus, – brīvības atņemšana uz 3 gadiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem 2 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, šajā lietā noteiktajam sodam daļēji pievienots neizciestais papildsods, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 18.maija spriedumu un galīgais sods noteikts – brīvības atņemšana uz 3 gadiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma pārejas noteikumu 14.[1] punktā noteikto, policijas kontroles papildsodu ietvert probācijas uzraudzībā.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīts šajā lietā aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2018.gada 16.augusta līdz 2018.gada 16.oktobrim.

Drošības līdzeklis, nodošana policijas uzraudzībā, un papildu drošības līdzeklis, aizliegums izbraukt no valsts, atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Par pirmās instances tiesas spriedumu Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras virsprokurors Ivars Žubulis iesniedza apelācijas protestu, ar kuru spriedumu pārsūdz daļā par /pers. A/ noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu.

Virsprokurors norāda, ka pirmās instances tiesa nepareizi atsaucas uz Krimināllikuma pārejas noteikumu 14.[1] punktā noteikto, jo saskaņā ar Krimināllikuma pārejas noteikumu 13.punkta 3.apakšpunktu neizciesto papildsoda, policijas kontrole, laiku bija jāaizstāj ar brīvības atņemšanu.

Virsprokurors lūdz pārsūdzētajā daļā taisīt jaunu spriedumu un noteiktajam sodam daļēji pievienot neizciesto papildsodu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 18.maija sprieduma un galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšana uz 3 gadiem 10 mēnešiem ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem 2 mēnešiem.

Apelācijas instances tiesā prokurore L.Paulāne uzturēja iesniegto apelācijas protestu uz tajā minētajiem motīviem.

Apsūdzētā /pers. A/ lūdza noteikt mazāku galīgo sodu, nekā to lūdz prokurore, un atbrīvot no procesuālo izdevumu samaksās, jo viņa ir 2.grupas invalīde un viņas ienākumi pirms apcietināšanas bija invaliditātes pensija 109 *euro* mēnesī.

/pers. A/ aizstāve S.Kalniņa lūdza atstāt negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, bet ja spriedumu atceļ, nosakot galīgo sodu, ņemt vērā aizstāvamās veselības stāvokli. Tāpat aizstāve lūdza izvērtēt /pers. A/ mantisko stāvokli.

Motīvu daļa

Izanalizējusi apelācijas protesta motīvus, aizstāves viedokli, kā arī pārbaudījusi un novērtējusi pierādījumus lietā, Krimināllietu tiesas kolēģija konstatē, ka pirmās instances tiesas spriedums atceļams daļā par /pers. A/ noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu.

Tiesas kolēģija, ievērojot apelācijas protesta robežas, izvērtēs pirmās instances tiesas spriedumu tikai daļā par apsūdzētajai noteikto galīgo sodu. Vienlaikus tiesas kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesa, nosakot /pers. A/ sodu par katru noziedzīgo nodarījumu, ievērojusi Krimināllikuma 35.panta un 46.panta prasības.

Tiesas kolēģija konstatē, ka pirmās instances tiesa, nosakot /pers. A/ galīgo sodu, kļūdaini piemērojusi Krimināllikuma pārejas noteikumu 14.[1] punkta nosacījumus.

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka apsūdzētā jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīja tieši papildsoda, policijas kontrole, laikā. Šis konkrētais apstāklis norādīts Krimināllikuma pārejas noteikumu 13.punkta 3.apakšpunktā. Proti, ja notiesātais papildsoda izciešanas laikā izdarījis jaunu noziegumu, tiesa

neizciesto papildsoda laiku aizstāj ar brīvības atņemšanu un nosaka galīgo sodu saskaņā ar šā likuma 51.panta noteikumiem, divas policijas kontroles dienas rēķinot kā vienu brīvības atņemšanas dienu. Savukārt pārejas noteikumu 14.[1] punkts attiecas uz gadījumiem, kad jauns noziedzīgs nodarījums izdarīts izciešot pamatsodu un nepieciešams noteikt sodu pēc vairākiem spriedumiem saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu. Šajā gadījumā likumdevējs norādījis kārtību, kāda nosakāma, gadījumā, ja ir noteikti papildsodi policijas kontrole un probācijas uzraudzība (policijas kontroli iekļaujot probācijas uzraudzībā).

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 18.maija spriedumu /pers. A/ sodīta ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 2 mēnešiem 15 dienām un policijas kontroli uz 3 gadiem. 2017.gada 9.jūlijā /pers. A/ pēc pamatsoda izciešanas atbrīvota no brīvības atņemšanas iestādes (*lietas 127.lapa*) . 2018.gada 16.augustā /pers. A/ aizturēta un 17.augustā viņai piemērots apcietinājums. 2018.gada 16.oktobrī /pers. A/ piemērotais apcietinājums grozīts uz nodošanu policijas uzraudzībā un piemērots papildu drošības līdzeklis - aizliegums izbraukt no valsts (*lietas 36., 45.-48., 109.-110.lapa*). Savukārt 2018.gada 19.decembrī /pers. A/ aizturēta un 21.decembrī viņai piemērots apcietinājums (*Tiesu informācijas sistēma*).

Tādējādi /pers. A/ laika posmā no 2017.gada 9.jūlija līdz 2018.gada 16.augustam no policijas kontroles izcieta 1 gadu 1 mēnesi un 7 dienas, bet no 2018.gada 16.oktobra līdz 2018.gada 19.decembrim – 2 mēnešus 3 dienas. Kopumā /pers. A/ no policijas kontroles izcietusi 1 gadu 3 mēnešus un 10 dienas, bet neizciestā soda daļa ir 1 gads 8 mēneši un 20 dienas. Saskaņā ar Krimināllikuma pārejas noteikumu 13.punkta 3.apakšpunktu divas policijas kontroles dienas rēķina kā vienu brīvības atņemšanas dienu. Tātad, neizciesto soda daļu aizstājot ar brīvības atņemšanu, tie ir 10 mēneši 10 dienas.

/pers. A/ galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu piemērojot labvēlīgāko no pieskaitīšanas princips, noteiktajam sodam daļēji pievienojot neizciesto sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 18.maija spriedumu. Nosakot galīgo sodu, tiesas kolēģija ņem vērā, ka /pers. A/ ar spriedumu, kura neizciestais sods pievienots šajā lietā noteiktajam sodam, sodīta par sevišķi smagu noziegumu un šajā kriminālprocesā /pers. A/ atzīta par vainīgu smaga un mazāk smaga nozieguma izdarīšanā narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgā apritē. Ņemot vērā, ka /pers. A/ turpina izdarīt noziedzīgus nodarījumus narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgā apritē, tiesas kolēģija uzskata, ka noteiktajam sodam pievienojama lielākā neizciestā soda daļa.

Pēc apsūdzētās /pers. A/ lūguma aizstāvību īstenoja valsts nodrošinātā aizstāve S.Kalniņa, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" par veikto darbu pienākas atlīdzība no valsts budžeta līdzekļiem 100 EUR.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ ir 2.grupas invalīde un viņas vienīgie ienākumi ir invaliditātes pensija 109 EUR mēnesī, tiesas kolēģija atzīst, ka apsūdzētās mantiskais stāvoklis izslēdz viņai iespēju samaksāt par aizstāves palīdzību no saviem līdzekļiem. Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu un 368.panta piekto daļu izdevumi par juridisko palīdzību sedzami no valsts līdzekļiem.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 563.panta pirmās daļas 3.punktu Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija

nosprieda

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 5.februāra spriedumu atcelt daļā par /pers. A/ noteikto galīgo sodu pēc Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu Krimināllikuma pārejas noteikumu 13.panta 3.punktu noteiktajam sodam daļēji pievienot neizciesto sodu, kas piespriests ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 18.maija spriedumu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 9 (deviņiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem 2 (diviem) mēnešiem.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu.

Procesuālos izdevumus 100 EUR (simts *euro*) par aizstāves sniegto juridisko palīdzību apsūdzētajai /pers. A/ segt no valsts līdzekļiem.

Nolēmumu kasācijas kārtībā var pārsūdzēt 10 dienu laikā no tā pieejamības dienas Augstākajā tiesā Kriminālprocesa likuma 574. un 575.pantā paredzētajos gadījumos, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā.

Pilns nolēmums pieejamības diena- 2019.gada 11.aprīlis.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis A.Uminskis
Tiesnese L.Poļakova
Tiesnese Ž.Vēvere