Lietas Nr. C 29 5418 11
Lietas arhīva Nr. C29 0537 14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Ķeire
ar sekretāri A.Gromovu ,
2014.gada 13.oktobrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10, civillietu AS „PrivatBank" prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.
Tiesa konstatēja:

2011.gada 26.janvārī AS „PrivatBank" cēlusi tiesā prasību pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka AS "PrivatBank" (16.08.2007. mainīts nosaukums no A/S "PARITATE Banka ") , reģistrācijas Nr.50003086271, (turpmāk spriedumā prasītājs) un /pers.A/, 2006. gada 18.augustā tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.CK-M050/08, (turpmāk spriedumā Aizdevuma līgums) , un 2006.gada 18.augustā starp AS "PrivatBank" un atbildētāju /pers. B/, tika noslēgts (hipotēkas) līgums Nr.CK-M050/08 (turpmāk spriedumā -Ķīlas līgums).

Prasījumi, kas izriet no iepriekš minētajiem līgumiem ir nodrošināti ar publisku hipotēku, kas ierakstīta Rīgas rajona zemesgrāmatu nodaļā nodalījumā Nr. /numurs/ uz atbildētajai /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu pēc adreses /adrese/, kadastra numurs /numurs A/, (turpmāk - Nekustamais īpašums).

2008.gada 29.decembra vienošanās pie Aizdevuma līguma 1.4 punktā ir noteikts, ka atbildētājs /pers. A/ ir aizņēmies EUR 106 057.33,- (pēc Latvijas bankas 0,702804 uz 21.09.2010. Ls 74537.52).

Ķīlas (hipotēkas) līguma 1.6. punktā ir noteikts, ka nodrošināmais prasījums (maksimālā summa, līdz kurai sniedzas kopējā galvenā prasījuma un blakus prasījuma nodrošinājums) ir Ls 113 854.24, - apmērā.

Aizdevuma līguma 3.7. punktā ir noteikts, ka Aizdevuma atmaksas termiņš ir 2011.gada 17.augusts, bet aizdevums atmaksājams saskaņā ar Aizdevuma atmaksas grafiku. Pēdējā iemaksa tika veikta 2008.gada 8.septembrī.

Aizdevuma līguma 3.4.punktā ir noteikts, ka procentu likme 6.68% gadā no Aizdevuma pamatsummas (saņemtās un neatmaksātās), kas sastāv no EUR 6 mēnešu LIBOR (mainīgā procentu likmes daļa) + 3.25% gadā (nemainīgā procentu likme).

2010. gada 16.aprīlī atbildētājiem tika izsūtīts brīdinājums nr. 20.-10./4111 par uzņemto saistību neizpildi. 2010. gada 11.maijā atbildētājiem tika izsūtīts brīdinājums nr. 20.-10./4861 kurā tika paziņots par Aizdevuma līguma pirmstermiņa izbeigšanu ar 2010.gada 11.maiju.

Brīdinājumā tikusi norādīta parāda summa, kas bija uz brīdinājuma sastādīšanas dienu. Prasītājs norāda, ka Brīdinājumā norādītā parāda summa nevar sakrist ar pieteikumā minēto summu, jo katru dienu parāda summa mainās, jo par katru kavēto dienu tek līgumsods 1% dienā no kopejās nesamaksātās summas, kā arī procenti par aizdevuma lietošanu. Tāpēc brīdinājumā prasītājs ir norādījis, ka, veicot parāda apmaksu, parāda summa uz samaksas dienu ir jāprecizē.

Ar brīdinājumiem atbildētājs tika brīdināts par sekām, kuras iestāsies parāda nesamaksas gadījumā, proti, tas, ka prasītājs vienpusēji izbeigs Aizdevuma līgumu ar brīdinājuma nosūtīšanas dienu. Atbildētājam ir izsniegts Aizdevuma līguma eksemplārs, to atbildētājam bija zināmas sekas, kuras iestāsies, ja Banka vienpusēji izbeigs Aizdevuma līgumu. Kā arī Atbildētajam bija zināms, par ko un cik liels līgumsods jāmaksā.

Ņemot vērā, ka Aizņēmējs ilglaicīgi nepildīja Aizdevuma līgumā paredzētās saistības, prasītājam ir radušies zaudējumi nesaņemto procentu maksājumu apmērā. Atbilstoši Kredītiestāžu likuma 1.panta pirmajā daļā ietvertajai bankas definīcijai prasītājs ir „kapitālsabiedrība, kas pieņem noguldījumus un citus atmaksājamus no neierobežota klientu loka, savā vārdā izsniedz kredītus un sniedz citus pakalpojumus". Prasītājs ir izsniedzis Aizņēmējam no noguldītājiem naudas līdzekļus, par kuriem prasītājam ir pienākums maksāt noguldītājiem procentus. Ņemot ka Aizņēmējs neveica Aizdevuma līgumā paredzētos maksājumus, prasītājs noguldītājiem procentus maksāja no saviem līdzekļiem.

Zaudējumi atbilst Civillikuma 1770., 1772.pantam, tas ir radies sakarā ar Aizņēmēja Aizdevuma līguma saistību neizpildi, līdz ar to saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu aizņēmējam ir jāatlīdzina prasītājam zaudējumi.

Savstarpēju sarunu ceļā strīdu atrisināt nav bijis iespējams, un neskatoties uz prasītāja atgādinājumiem, parādsaistības nav tikušas nokārtotas.

Pamatojoties uz visu iepriekš teikto un Civillikuma 1587.?. ; 1590; 1716.?. ; 1717.?. ; 1720.?. ; 1722.p.; 1753.p.; 1756.p. 1759.?; 1765.?;1828.?.; 1934.?., 1943.?.,1945.?.,1946.?. prasītājs lūdz tiesu: - piedzīt no atbildētājiem /pers. A/ un /pers. B/, par labu prasītājam parāda summu Ls 96 699,34 ietverot : 1) izsniegto un neatmaksāto aizdevuma summu - Ls 74 687,89, 2)procentus par aizdevuma lietošanu – Ls 5651,04 , 3)līgumsodu līdz aizdevuma līguma izbeigšanai - Ls 15087,37, 4) zaudējumus par nesaņemtajiem procentiem no Aizdevuma līguma darbības beigām līdz prasības pieteikuma sagatavošanas dienai Ls 1273,05. Paredzēt prasītāja tiesības saņemt tiesāšanās izdevumus- valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus un apstiprināt prasītāja tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 6% gada no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Paskaidrojumus par prasību atbildētāji tiesā nav iesnieguši.

2013.gada 8.maijā, kā arī 2014.gada 27.janvārī prasītājs iesniedzis tiesā prasības precizējumus (l.l.122-123, l96), saskaņā ar pēdējiem, prasītājs precizējis prasījumu un piedzenamo summu , norādot, ka atbildētāji ir veikuši iemaksas kopējā summa EUR 17 711,32,- apmērā no kuras novirzīti tika: pamatsummai EUR 28 64,88,- apmērā; līgumsodam EUR 615,77,- apmērā; procentiem EUR 14 230,67,- apmērā. Pamatojoties uz Aizdevuma līguma Vispārējo noteikumu 49.punktu, Aizdevuma pamatsumma var tikt palielināta apdrošināšanas prēmiju apmērā, ja atbildētājs savlaicīgi

neizpilda Vispārējo noteikumu 43.un 44.punkta prasības. Saskaņā ar konta izdruku, Aizdevuma pamatsumma apdrošināšanas prēmiju apmērā tika palielināta kopējā summā EUR 990,61,- apmērā. Izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma summa EUR 107 047,95,- apmērā (Ls 75 233,73) ir veidojusies: 106 000,00+ 2922,21 = 108 922,21-2864,88 (atmaksātā pamatsumma)= 106057,33+ 990,61 (apdrošināšana)- EUR 107 047,95,- apmērā. Visas summas ir ņemtas no tiesā iesniegtā 30.04.2013. aprēķina, bet pēdējie prasības pieteikuma precizējumā ir pārveidots uz EUR .

Prasītājs precizē prasības pieteikuma lūguma daļu pamatojoties uz iepriekšminēto un Civilprocesa likuma 74.pantu, 36.panta otro daļu, Civillikuma 1753.?., 1756.p.; 1762.?., 1765.p. lūdzot piedzīt no atbildētājā /pers. A/, par labu prasītājam parāda summu EUR 156 111,49 ietverot : 1) izsniegto un neatmaksāto aizdevuma summu - EUR 107 047,95; 2) procentus par aizdevuma lietošanu (periods 11.04.2009.-11.05.2010.) EUR 8040,71; 3)līgumsodu līdz aizdevuma līguma izbeigšanai (11.04.2009.-11.05.2010.) EUR 21 467,38 4) likumiskos procentus no Aizdevuma līguma darbības beigām līdz aprēķina sastādīšanas 12.05.2010.-30.04.2013.) EUR 19 555,45.

Kā arī prasītājs lūdz rezultatīvā daļā norādīt, ka prasītājam, saskaņā ar Civillikuma 1319.pantu un Civilprocesa likuma E daļu , ir tiesības izmanot ķīlas tiesības saskaņā ar Ķīlas (hipotēkas) līgumu, vēršot piedziņu uz ķīlas devēja, /pers. B/, piederošo , nekustamo īpašumu, kas atrodas pēc adreses /adrese/, reģistrēts Rīgas rajona zemesgrāmatas dalījumā Nr. /numurs/, ar kadastra numurs /numurs A/.

Vienlaicīgi prasītājs lūdz piedzīt tiesāšanās izdevumus un lūdz noteikt Prasītāja tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve prasību uzturēja uz prasībā un pēdējos precizējumos norādītajā apmērā.

Atbildētāji uz tiesas sēdi atkārtoti nav ieradušies, nav paziņojuši par neierašanās iemesliem, nav lūguši lietas izskatīšanu atlikt. Atbildētājiem par lietas izskatīšanas laiku un vietu paziņots savlaicīgi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta prasībām, nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi un prasības pieteikumā norādīto adresi.

Tiesa nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos gadījumus, kad tiesai ir pienākums atlikt lietas izskatīšanu, atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāju klātbūtnes tiesas sēdē.

Pārbaudījusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus tiesa secina, ka prasība **ir pamatota un apmierināma**.

Ar 2014.gada 1.janvāri Latvijas Republika iestājās Eirozonā, līdz ar to no 2014.gada 1.janvāra Latvijas Republikā nacionālā valūta ir euro un visi norēķini notiek euro valūtā. Saskaņā ar Padomes 1997.gada 17.jūnija Regulu (EK) Nr.1103/97 civillietās, kas uzsāktas līdz 2014.gada 1.janvārim, lietu izskatot pēc būtības, spriedumā tiesa summas, kas norādītas latos, konvertē saskaņā ar Padomes noteikto
maiņas kursu (1 euro=0,702804 lati) un noapaļojot saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 6.pantu, spriedumā norādot summu gan latos (informatīvi), gan euro.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam par pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1934.pantā noteikts, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošanu īpašumā ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tā pati summa, kādu viņš aizņēmies.

Lietā nodibināts un par to nav strīda, ka 2006.gada 18.augustā starp AS „PARITATE BANKA" (pēc nosaukuma maiņas – AS „PrivatBank",) un atbildētāju /pers. A/ tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr. CK-M050/08 (turpmāk –Aizdevuma līgums), saskaņā ar kuru prasītājs piešķīra atbildētājam aizdevumu EUR 81 000,00 apmērā, ar aizdevuma atmaksas gala termiņu - 2011.gada 17.augusts (l.l.12-13)

Aizdevuma līguma 3.4.punktā ir noteikts, ka procentu likme ir 6.68% gadā no Aizdevuma pamatsummas (saņemtās un neatmaksātās), kas sastāv no EUR 6 mēnešu LIBOR (mainīgā procentu likmes daļa) + 3.25% gadā (nemainīgā procentu likme).

2007. gada 20.februārī prasītājs ar /pers. A/ noslēdza Vienošanās Nr.1 par grozījumiem 2006.gada 18.augusta Aizdevuma līgumā Nr. CK-M050/08 saskaņā ar kuriem puses vienojās par aizdevuma summas palielināšanu, papildus piešķirot atbildētājam aizdevumu EUR 25 000,00 apmērā.

No atbildētāja konta izraksta (l.l.42-75) redzams, ka prasītājs savas saistības ir izpildījis un minētās naudas summas atbildētājas kontā ir ieskaitījis.

2008.gada 29.decembrī tika noslēgta Vienošanās par grozījumiem 2006.gada 18.augusta Aizdevuma līgumā Nr. CK-M050/08 (l.l.35), saskaņā ar kuru, tā kā aizņēmējs netika ievērojis Aizdevuma līgumu un maksājumu grafikā noteikto maksājumu kārtību un bija izveidojies parāds par savlaicīgi neveikto maksājumu summu un/vai līgumsoda summu, pamatojoties uz Aizņēmēja līgumu, puses vienojās restrukturizēt aizņēmēja ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības, veicot aizņēmēja parāda restrukturizāciju, šajā vienošanās noteiktajā kārtībā. Tādejādi puses vienojās, ka atlikusī neatmaksātā aizdevuma pamatsumma sastāda EUR 106 057,33 (l.l.35-36)

Pamatojoties uz Aizdevuma līguma Vispārējo noteikumu 49.punktu, Aizdevuma pamatsumma var tikt palielināta apdrošināšanas prēmiju apmērā, ja atbildētājs savlaicīgi neizpilda Vispārējo noteikumu 43.un 44.punkta prasības. Saskaņā ar konta izdruku, Aizdevuma pamatsumma apdrošināšanas prēmiju apmērā tika palielināta kopējā summā EUR 990,61,- apmērā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2006.gada 18.augustā AS "PrivatBank" (16.08.2007. mainīts nosaukums no A/S "PARITATE Banka "), un atbildētāju /pers. B/, tika noslēgts ķīlas (hipotēkas) līgums Nr.CK-M050/08 , saskaņā ar kuru atbildētāja /pers. B/ ieķīlāja viņai piederošo nekustamo īpašumu pēc adreses /adrese/, (l.l.31-36).

Prasījumi, kas izriet no iepriekš minētajiem līgumiem bija nodrošināti ar publisku hipotēku, kas ierakstīta Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs C/, kadastrs Nr./numurs/ uz atbildētājai /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu pēc adreses /adrese/ (l.l. 39-40,41) .

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Aizdevuma līguma Vispārējo noteikumu 70.4 punktā pielīgtas prasītāja tiesības vienpusēji izbeigt aizdevuma līgumu un pieprasīt nekavējošu izsniegtās aizdevuma pamatsummas, procentu, līgumsodu un citu maksājumu pilnīgu atmaksu pirms aizdevuma atmaksas gala termiņa, ja aizņēmējs kavē vai ir kavējis, kādu no maksājumiem, kas tam ir jāveic saskaņā ar Aizdevuma līgumu, aizdevuma atmaksas grafiku un šiem noteikumiem, vairāk kā par 25 kalendārajām dienām.

Sakarā ar to, ka atbildētājs neveica maksājumus un pēdējā iemaksa tika veikta 2008.gada 8.septembrī , prasītājs 2010.gada 16.aprīlī izsūtīja atbildētājiem brīdinājumu par uzņemto saistību izpildi (l.l.37), bet 2010.gada 10.maijā prasītājs atbildētajiem tika izsūtījis sastādītu paziņojumu nr.20.-10./4861, ar kuru paziņoja par aizdevuma līguma pirmstermiņa izbeigšanu, līguma laušanu 2010.gada 11.maijā, norādot kopējo parādu EUR 130 589,40, vienlaicīgi norādot, ka atbildētājam ir pienākums 10 kalendāro dienu laikā no šī paziņojuma saņemšanas dienas atmaksāt prasītājam visu izsniegto un neatmaksāto aizdevuma pamatsummu, procentus un līgumsodu (l.l.78)

Tiesa uzskata, ka prasītājs pamatoti, atbilstoši līguma Vispārējo noteikumu 70.4.punkta nosacījumiem vienpusēji atkāpies no līguma. Atbilstoši līguma nosacījumiem prasītājam ir tiesības prasīt aizdevuma pamatsummas, procentu un līgumsoda samaksu.

No pievienotā parāda aprēķina (l.l.124-127) izriet, ka neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir EUR 107 047,95 (Ls 75 233,73), nesamaksātie līgumiskie procenti par laika periodu no 2009.gada 11.aprīļa līdz 2010.gada 11.maijam (līguma laušanai) ir EUR 8040,71 (Ls 5651,04).

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Lietā atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka samaksa būtu veikta .

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Savukārt Civillikuma 1717.panta otrā daļa līgumsoda apmēru neaprobežo, taču tas neizslēdz līgumsoda apmēra novērtēšanu no labas ticības viedokļa.

Civillikuma 1720.pants paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā.

Aizdevuma līguma Nr.CK-M50/08 Vispārējo noteikumu 73.punktā noteiktas prasītāja tiesības par Aizdevuma līgumā un aizdevuma atmaksas grafikā noteiktā termiņā neveiktu aizdevuma pamatsummas un/vai procentu par aizdevuma izmantošanu maksājumu aprēķināt un saņemt līgumsodu 1% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru kavēto dienu līdz aizdevuma līguma izbeigšanai.

Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu EUR 21 467,38 (Ls 15087,36) par laika periodu no 2009.gada 11.aprīļa līdz 2010.gada 11.maijam (līguma laušanai), minēto summu apstiprina arī parāda aprēķins (l.l. 124-127).

Izvērtējot pieprasītā līgumsoda apmēru, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā pieprasītais līgumsods nevar tikt vērtēts kā pārmērīgs. Tiesa atzīst, ka prasītāja pieprasītais līgumsods ir samērīgs un taisnīgs, ņemot vērā ilgstošo samaksas kavējumu.

Prasītājs lūdzis piedzīt likumiskos procentus par laika periodu no Aizdevuma līguma laušanas 2010.gada 12.maija līdz 2013.gada 30.aprīlim EUR 19 555,45 (Ls 13 743,65).

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības saņemt aprēķinātos likumiskos procentus 6 % gadā pēc prasītāja atkāpšanās no Aizdevuma līguma.

Civilprocesa likuma 10.pantā noteikts, ka puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā, bet tas nozīmē, ka pašas sniedz tiesai pierādījumus. Atbildētāji prasību un aprēķinu nav apstrīdējuši.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka no atbildētāja /pers. A/ par labu prasītājam piedzenama neatmaksātā aizdevuma summa 107 047,95 EUR(Ls 75 233,73), procenti par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2009.gada 11.aprīļa līdz 2010.gada 11.maijam (līguma laušanai) EUR 8040,71 (Ls 5651,04) , līgumsods EUR 21 467,38 (Ls 15087,36) par laika periodu no 2009.gada 11.aprīļa līdz 2010.gada 11.maijam , likumiskie procenti par laika periodu 2010.gada 12.maija līdz 2013.gada 30.aprīlim EUR 19 555,45 (Ls 13 743,65), kopā EUR 156 111,49 (Ls 109 715,78)

Civillikuma 1278.pants nosaka, ka ķīlas tiesība ir tāda tiesība uz svešu lietu, uz kuras pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš var no tās dabūt šā prasījuma samaksu.

Tādējādi, prasītājs atbilstoši Civillikuma 1278.pantam ar 2006.gada 18.augusta aizdevuma līguma CK-M050/08 un ķīlas (hipotēkas) līguma Nr.CK-M050/08 nodrošinājis savu prasījumu, lai no ieķīlātā nekustamā īpašuma varētu saņemt prasījuma samaksu.

Civillikuma 1306.panta otrā daļa nosaka, kas var brīvi rīkoties ar savu lietu, tas arī var to ieķīlāt par svešu saistību. Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1306.panta otro daļu /pers. B/ bija tiesības ieķīlāt savu īpašumu citas personas, šajā gadījumā /pers. A/ saistības nodrošināšanai.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības vērst piedziņu uz /pers.B/ piederošo ieķīlāto nekustamo īpašumu.

Civillikuma 1319.pants nosaka, ka ķīlas ņēmējs, kuru parādnieks nav noteiktā laikā apmierinājis, var meklēt sev apmierinājumu no ieķīlātās lietas un šajā nolūkā spert visus vajadzīgos soļus tās pārdošanai.

Civillikuma 1290.pants nosaka, ja nav noteikti norunāts pretējais, ķīlas tiesība nodrošina nevien galveno prasījumu, bet arī ar to saistītos blakus prasījumus. Līdz ar to ir apmierināms lūgums par piedziņas vēršanu uz /pers. B/ piederošo īpašumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētāja /pers. A/ piedzenami prasītāja labā tiesāšanās izdevumi EUR 1876,98 (Ls 1319,15) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83 (Ls 5,50), kopā EUR 1884,81 (Ls 1324,65) kas ir piedzenami no /pers. A/ par labu prasītājam.

Lietā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda EUR 46,50 , ko veido izdevumi par paziņojumu nosūtīšanu prasītājai un atbildētājiem, tiesas pavēstes nosūtīšana prasītājai un atbildētājiem. Ņemot vērā, ka prasītāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājusi EUR 7,83 (Ls 5,50) apmērā, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi EUR 38,67 apmērā , saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta noteikumiem ir piedzenami no atbildētāja /pers. A/ par labu valstij.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu /pers. A/ nosakāms sprieduma labprātīgai izpildei termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195., 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „PrivatBank", reģistrācijas Nr.50003086271, aizdevuma summu EUR 107 047,95 (Ls 75 233,73), procentus par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2009.gada 11.aprīļa līdz 2010.gada 11.maijam (līguma laušanai) EUR 8040,71 (Ls 5651,04) , līgumsodu EUR 21 467,38 (Ls 15 087,36) par laika periodu no 2009.gada 11.aprīļa līdz 2010.gada 11.maijam , likumiskos procentus par laika periodu no 2010.gada 12.maija līdz 2013.gada 30.aprīlim EUR 19 555,45 (Ls 13 743,65), un tiesas izdevumus EUR 1884,81 (Ls 1324,65), kopā EUR 157 996, 30 (viens simts piecdesmit septiņi tūkstoši deviņi simti deviņdesmit seši euro 30 centi). (Ls 111 040,43).

Noteikt AS „PrivatBank", reģistrācijas Nr.50003086271, tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā aizdevuma pamatparāda līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Ļaut AS „PrivatBank", reģistrācijas Nr.50003086271 izmantot savas ķīlas tiesības un vērst piedziņu uz /pers. B/, personas kods /personas kods/, piederošo un par labu AS „Privatbank" ieķīlāto nekustamo īpašumu /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, reģistrēts Rīgas rajona zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs C/.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 38,67(trīsdemit astoņi euro 67 centi) ,

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājuma dokuments par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu par labu valstij, iesniedzams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 2.stāvā, 244.kabinetā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2015.gada 24.marta Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese D.Ķeire