Lietas Nr. 120033213
Lietas arhīva Nr. 1-0008-14/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2014.gada 10.janvārī

Liepājas tiesa, tiesnese Anita Eglija, rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc SIA „Scandagra Latvia", vienotais reģistrācijas numurs 43603038415, (turpmāk - SIA „Scandagra Latvia") sūdzības par Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes priekšnieka N.Krapša 2013.gada 5.septembra lēmumu Nr.681, un

konstatēja

Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes Satiksmes uzraudzības biroja Autopārvadājumu uzraudzības nodaļas jaunākais inspektors O.Puševs 2013.gada 29.maijā sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA971985 SIA „Scandagra Latvia" par to, ka 2013.gada 29.maijā nosūtītājs SIA „Scandagra Latvia" nodeva pārvadāšanai SIA „NS-Serviss" ADR kravu Ammonium Nitrate (AN34LT), 500kg (kopējais daudzums 24000kg), kuru plkst.13.10 pārvadāja autovadītājs /pers. D/ ar transportlīdzekli Scania R420, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, savienojumā ar puspiekabi Schwazzmuller, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, Priekules novadā pa autoceļu P106 (56.kilometrā), virzienā no Liepājas uz Priekules pusi, bez ADR vadītāja apliecības, rakstiskās instrukcijas, kā arī pārvadāja bīstamo kravu ar transportlīdzekļa vienību, kuram nav atbilstoši normatīvo aktu prasībām uzstādītas transportlīdzekļa pazīšanas un bīstamības zīmes. Transportlīdzeklis nav aprīkots ar individuālās aizsardzības līdzekļiem. Pavadzīme nav atbilstoši noformēta (nav norādīta informācija par pārvadājuma bīstamo vielu). Tādējādi SIA „Scandagra Latvia" pārkāpusi 2011.gada 1.janvāra Eiropas Nolīguma par bīstamo kravu starptautiskiem pārvadājumiem ar autotransportu (turpmāk - ADR) 8.1.3., 8.2.1.1., 8.1.2.1.punkta b)apakšpunkta, 5.4.1.1.1.punkta prasības. Protokolā norādīts, ka SIA „Scandagra Latvia" izdarījusi administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 149.^{34}panta pirmajā, otrajā un četrpadsmitajā daļā (lietas 15.lapa).

Ar Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas priekšnieka p.i. L.Tarabana 2013.gada 27.jūnija lēmumu (turpmāk – Sākotnējais lēmums) administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PA 971985, atzinis, ka SIA „Scandagra Latvia" ir izdarījusi Latvijas APK 149.^{34}panta pirmajā, otrajā un divpadsmitajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu, un piemērojusi SIA „Scandagra Latvia" naudas sodu Ls 2000 (2845,74 *euro*) apmērā (lietas 28.lapa).

SIA „Scandagra Latvia" minēto lēmumu pārsūdzējusi Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldē (lietas 25.-26.lapa).

Ar Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes priekšnieka N.Krapša 2013.gada 5.septembra lēmumu Nr.681 (turpmāk – lestādeslēmums) atstāts negrozīts Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas priekšnieka p.i. L.Tarabana 2013.gada 27.jūnija lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PA 971985, bet SIA „Scandagra Latvia" iesniegtā sūdzība noraidīta (lietas 34.-43.lapa).

2013.gada 26.septembrī Liepājas tiesā saņemta SIA „Scandagra Latvia" sūdzība par Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes 2013.gada 5.septembra lēmumu Nr.681 (lietas 2.-4.lapa).

SIA „Scandagra Latvia" sūdzībā norādījusi, ka 2013.gada 5.septembra Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldeslēmumsNr.681 atceļams, jo lietas izskatīšanas gaitā pieļauti vairāki būtiski procesuāli pārkāpumi, t.i., sekojošu iemeslu dēļ:

1.no pieņemtajiem lēmumiem nav saprotams kāds konkrēti normatīvaisaktsir pārkāpts,

2.nepamatoti piemērota Latvijas APK 34.panta otrā daļa,

3.lēmumus pieņēmušas amatpersonas, kurām nav pilnvaru šāduslēmumspieņemt,

4. SIA „Scandagra Latvia" tika liegta tiesības piedalīties administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanā,

5.no Sākotnējā lēmuma nav iespējams noteikt tā pieņemšanas dienu (lietas 2.-4.lapa).

Saskaņā ar Latvijas APK 8.panta trešo daļu lietvedība par administratīvajiem pārkāpumiem veicama saskaņā ar likumu, kas spēkā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā un vietā.

Latvijas APK 288.panta pirmā daļa nosaka, ka augstākas iestādes pieņemtu lēmumu persona, kura saukta pie administratīvās atbildības var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc deklarētās dzīvesvietas. Tiesa konstatē, ka sūdzība ir piekritīga izskatīšanai Liepājas tiesā.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.^{6} panta pirmo daļu lietu izskata rakstveida procesā. No lietas dalībniekiem nav saņemtslūgums par sūdzības izskatīšanu tiesas sēdē.

Tiesa, rakstveida procesā, pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi SIA „Scandagra Latvia" sūdzības par lestādes lēmumu pamatojumu, pārsūdzētā lestādes lēmuma motivāciju, Sākotnējo lēmumu, atzīst, ka Sākotnējais lēmumsun lestādes lēmumsir atceļami daļā par SIA „Scandagra Latvia" atzīšanu par vainīgu pēc Latvijas APK 149.^{34}panta divpadsmitās daļas, lestādes lēmums arī daļā par pārrakstīšanās kļūdas labošanu, bet pārējā daļā lēmumi atstājami negrozīti, un SIA „Scandagra Latvia" sūdzība noraidāma.

Latvijas APK 289^{12}.panta pirmajā daļā norādītos apstākļus, kas viennozīmīgi ir par pamatu iestādes lēmuma atcelšanai, tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar 2013.gada 29.maija administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA971985 SIA „Scandagra Latvia" ir saukta pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.^{34}panta pirmās, otrās un četrpadsmitās daļas.

Latvijas APK 289^{6}.panta septītā daļa noteic, ka tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj arī jautājumu vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā. Tātad, izskatāmajā lietā tiesai ir jāpārbauda vai SIA „Scandagra Latvia" ar savām darbībām ir izdarījusi Latvijas APK 149.^{34}panta pirmā, otrā un četrpadsmitā daļā minētos administratīvos pārkāpumus.

SIA „Scandagra Latvia" sūdzībā norāda, ka no lietas materiāliem nav iespējams identificēt, tieši kādu tiesību normu vai normas SIA „Scandagra Latvia" ir pārkāpusi, jo Latvijas APK normas, pēc kurām tā saukta pie administratīvās atbildības ir blanketās tiesību normas. Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka lēmumos ir norādītas atsauces uz ADR, bet šī abreviatūra nekur neesot atšifrēta, tādējādi nav saprotama sūdzības iesniedzējam.

Tiesas ieskatā šie sūdzības iesniedzēja iebildumi nav pamatoti, jo lestāde savā lēmumā ir norādījusi, ka ADR ir 2011.gada 1.janvāra Eiropas Nolīgums par bīstamo kravu starptautiskiem pārvadājumiem ar autotransportu (turpmāk – ADR).

2005.gada 6.septembra Ministru kabineta noteikumi Nr.674 „Bīstamo kravu pārvadājumu noteikumi" 3.punkts nosaka, ka bīstamo kravu starptautiskos un iekšzemes pārvadājumus veic atbilstoši ADR nolīguma prasībām. Un ADR 1.4.2.1.punkts nosaka bīstamo kravu nosūtītāja, konkrētā gadījumā SIA „Scandagra Latvia", pienākumus nosūtot bīstamo kravu.

Tādējādi, lai SIA „Scandagra Latvia" sauktu pie administratīvās atbildības atbilstoši minētajām Latvijas APK tiesību normām, nepieciešams konstatēt, ka SIA „Scandagra Latvia"nosūtot bīstamu kravu pārvadāšanai nav ievērojusi ADR noteikumus un ir izdarījusi Latvijas APK 149.^{34}panta pirmā, otrā un četrpadsmitā daļā minētos administratīvos pārkāpumus.

No kravu pārvadājumu kontroles akta Nr.KP042915 izriet, ka 2013.gada 29.maijā plkst.13.10 Priekules novadā, tika veikta pārvadātāja SIA „NS-serviss" piederošā transportlīdzekļa Scania, Scania R420, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, savienojumā ar puspiekabi Schwazzmuller, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kontrole, kuru vadīja /pers. D/. Kontroles laikā tika veikta transportlīdzekļa un puspiekabes kravas kontrole. Pārbaudes laikā tika konstatēts, ka transportlīdzekļa kravā ir amonija nitrāts (Ammonium Nitrate) iepakots polipropilēna 500 kg maisos, ar kopējo daudzumu 24000kg. Konstatēts, ka kravas nosūtītājs ir SIA „Scandagra Latvia". Kontroles laikā tika konstatēts, ka ir pārkāpti sekojoši ADR prasību punkti: nav atbilstoši noformēts pārvadājuma dokuments – pavadzīme, nav rakstiskās instrukcijas, nav autovadītāja apliecības par speciālo apmācību ADR kravu pārvadājumiem, nav vispārējas nozīmes drošības aprīkojuma atbilstoši ADR prasībām, transportlīdzeklis nav apzīmēts ar bīstamības zīmēm, pārvadājuma kravai atbilstošs aprīkojums, kas norādīts rakstiskajā instrukcijā, ugunsdzēšamie aparāti (lietas 16.-17.lapa). Tādējādi, SIA „Scandagra Latvia"pārkāpa Eiropas valstu nolīguma par bīstamo kravu starptautiskajiem pārvadājumiem ar autotransportu (turpmāk – ADR) 8.1.3.punkta, 8.2.1.1.punkta, 8.1.2.1. punkta b apakšpunkta, 5.4.1.1.1.punkta prasības, līdz ar ko SIA „Scandagra Latvia" rīcībā tika konstatēta administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes, kas paredzētas Latvijas APK 149.^{34} panta pirmajā, otrajā četrpadsmitajā daļā. Par minētajiem pārkāpumiem SIA „Scandagra Latvia" tika sastādīts administratīvā pārkāpumaprotokols Nr.PA 971985 (lietas 12., 13. lapas).

Savā paskaidrojumā transportlīdzekļa vadītājs /pers. D/ norāda, ka 2013. gada 29.maijā pārvadājis kravu pēc pavadzīmes Nr.SCA 2662/13. Krava, amonija nitrāts (salpetris) - Ammonium Nitrate (AN34LT), sastāv no 48 iepakojumiem, katrs iepakojums pa 500 kg apzīmēts ar ADR bīstamības zīmēm. Paskaidrojumā atzīst, ka transporta vienība nav apzīmēta ar ADR bīstamības zīmēm, nav ADR transportlīdzekļa vadīšanas apliecība, transportlīdzekļa vienība nav aprīkota pēc ADR prasībām, nevar uzrādīt rakstisko instrukciju un tajā norādītos drošības līdzekļus, krava nav nostiprināta. Kravu pārvadāšanai saņēmis pie kravas nosūtītāja SIA „Scandagra Latvia" (lietas 18.-20.lapa).

Tiesa konstatē, ka lietā nav strīda par to, ka kravas nosūtītājs SIA „Scandagra Latvia"nav atbilstoši noformējis pārvadājuma dokumentu – pavadzīmi – kā to nosaka ADR 5.4.1.1.punkts, ka pārvadājuma dokumentā jābūt informācijai par pārvadājamo vielu:

ANO numuram, pirms kura ir burti „UN"; oficiālais kravas numurs, kurš noteikts atbilstoši 3.1.2.sadaļas prasībām, vielas iepakošanas grupai, ja tāda ir piešķirta, pirms kuras drīkst būt burti „PG", atbilstošā gadījumā paku skaits un apraksts.

Nav rakstiskās instrukcijas – kā to nosaka ADR 8.1.2.1.punkta b) apakšpunkts, ka transporta vienībā pārvadāšanas laikā jābūt rakstiskām instrukcijām, kas pieprasītas 5.4.3.sadaļā. Tiesa uzskata, ka šo ADR noteikumu nosūtītājs SIA „Scandagra Latvia" nav pārkāpis, jo saskaņā ar ADR 5.4.3.2.punktu pārvadātājam, t.i. SIA „NS-Serviss", nevis nosūtītājam pirms brauciena sākuma jānodrošina transportlīdzekļa apkalpi ar šādām instrukcijām tādā valodā, ko spēj izlasīt un izprast ikviens apkalpes loceklis.

Nav autovadītāja apliecības par speciālo apmācību ADR kravu pārvadājumiem, kā to nosaka ADR 8.1.1.1.punkts, ka bīstamās kravas pārvadājošu transportlīdzekļu vadītājiem jāiegūst kompetentās iestādes izsniegtu apliecību, ka viņi ir piedalījušies apmācības kursā un sekmīgi nokārtojuši eksāmenu par īpašajām prasībām, kas jāievēro bīstamo kravu pārvadāšanas laikā.

Nav vispārējas nozīmes drošības aprīkojuma atbilstoši ADR prasībām, transportlīdzeklis nav apzīmēts ar bīstamības zīmēm, pārvadājuma kravai atbilstošs aprīkojums, kas norādīts rakstiskajā instrukcijā, ugunsdzēšamie aparāti, - kā to nosaka ADR 8.1.3.punkts, kas nosaka – uz transporta vienībām, ar kurām pārvadā bīstamas kravas, jābūt transporta bīstamības zīmēm un marķējumam saskaņā ar ADR 5.3.nodaļu. ADR 5.3.2.1.1.punkts nosaka, ka transporta vienībām, ar kurām pārvadā bīstamās kravas, piestiprina divas vertikālā plaknē novietotas taisnstūrveida oranžas krāsas pazīšanās zīmes, kuras atbilst 5.3.2.2.1.punkta prasībām. Vienu no tām piestiprina transporta vienības priekšpusē, bet otru – aizmugurē, abas novieto perpendikulāri transporta vienības garenasij. Tām jābūt skaidri redzamām.

Augstāk minētos konstatētos pārkāpumus SIA „Scandagra Latvia" savā sūdzībā nav apstrīdējusi, nav iesniegusi nevienu pierādījumu, ar kuriem vēlētos apstrīdēt protokolā vai citos pierādījumos konstatētos faktus, tātad piekrītot kontroles aktā konstatētajam.

Tiesa secina, ka SIA „Scandagra Latvia"nosūtot bīstamu kravu pārvadāšanai nav ievērojusi ADR 8.1.3., 8.2.1.1., 5.4.1.1.1.punkta prasības.

Latvijas APK 149.^{34}panta pirmā daļa noteic atbildību par bīstamās kravas nodošanu pārvadāšanai bez normatīvajos aktos paredzētajām norādēm par bīstamās kravas esamību transportlīdzekli, uzliekot naudas sodu nosūtītājam – juridiskajai personai – no divtūkstoš līdz piectūkstoš latiem *(likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim).*

Latvijas APK 149.^{34} panta otrā daļa noteic atbildību par bīstamas kravas autopārvadājuma veikšanu bez bīstamo kravu autopārvadājumam nepieciešamajiem dokumentiem vai par transportlīdzekļa vadītāja nenodrošināšanu ar šādiem dokumentiem, vai par šādu dokumentu nepareizu noformēšanu, uzliekot naudas sodu kravas nosūtītājam – juridiskajai personai – no simt līdz tūkstoš latiem *(likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim).*

Latvijas APK 149.^{34}panta četrpadsmitā daļa noteic atbildību par bīstamās kravas pārvadāšanu vai nosūtīšanu bez nepieciešamajiem individuālās aizsardzības līdzekļiem, transportlīdzekļa papildu aprīkojuma vai ugunsdzēšamajiem aparātiem vai tad, ja individuālās aizsardzības līdzekļi, papildu aprīkojums vai ugunsdzēšamie aparāti neatbilst noteiktajām prasībām, uzliekot naudas sodu nosūtītājam – juridiskajai personai – no divdesmit pieciem līdz simt piecdesmit latiem *(likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim).*

Līdz ar to, ņemot vērā augstākminēto, ir secināms, ka SIA „Scandagra Latvia" ir izdarījis administratīvos pārkāpumus, kas paredzēti Latvijas APK 149.^{34} panta pirmajā, otrajā un četrpadsmitajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā.

Saskaņā ar Latvijas APK 248.panta pirmo daļu administratīvā pārkāpuma protokolā norāda protokola sastādīšanas laiku un vietu, protokola sastādītāja vārdu, uzvārdu, institūciju, kuru viņš pārstāv, amatu, ziņas par pārkāpēju, administratīvā pārkāpuma izdarīšanas vietu, laiku, pārkāpuma būtību, normatīvo aktu un normu, kas paredz atbildību par šo pārkāpumu, kā arī citas ziņas, kas nepieciešamas lietas izlemšanai.

LR Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments (*skat. 2007.gada 25.aprīļa spriedumā lietā SKA 157/2007*.) atzinis, ka administratīvā pārkāpumaprotokols ir dokuments, kurā kompetenta amatpersona rakstveidā fiksē kādas personas prettiesiskas darbības, par kurām paredzēta administratīvā atbildība. Šis dokuments, kā sākotnējā apsūdzība ir pamats turpmākai lietvedībai administratīvā pārkāpuma lietā.

Ar Sākotnējo lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PA 971985, SIA „Scandagra Latvia" atzīta par vainīgu par Latvijas APK 149.^{34}panta pirmā, otrā un divpadsmitā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu izdarīšanu, piemērojot SIA „Scandagra Latvia" naudas sodu Ls 2000 (2845,74 *euro*) apmērā, bet protokols sastādīts par Latvijas APK 149.^{34}panta pirmā, otrā un četrpadsmitā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu izdarīšanu.

Latvijas APK 149.^{34} panta divpadsmitā daļa noteic atbildību par bīstamās kravas pārvadāšanu ar transportlīdzekli, kuram nav atbilstoši normatīvo aktu prasībām uzstādītas transportlīdzekļa pazīšanas vai bīstamības zīmes. uzliekot naudas sodu nosūtītājam – juridiskajai personai – no trīsdesmit līdz divsimt latiem *(likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim).*

Līdz ar to, no vienas puses, institūcija, kuras kompetencē ir pieņemt lēmumu lietā, izvērtē, vai persona par protokolā fiksētajām darbībām ir saucama pie administratīvās atbildības, savukārt, no otras puses, personai, par kuras darbībām protokolssastādīts, ir iespēja pienācīgi īstenot procesuālās garantijas savai aizstāvībai sakarā ar protokolā norādīto pārkāpumu (piemēram, sagatavot savus argumentus, iesniegt pierādījumus). Tiesas ieskatā lēmumsadministratīvā pārkāpuma lietā jāpieņem par tiem faktiem, kas norādīti protokolā – jaunu faktu, tiesību normas, kuras sankcija paredz smagāku sankciju, inkriminēšana pārkāpj personas procesuālās tiesības. Tādējādi tiesa uzskata, ka ar Sākotnējo lēmumu SIA „Scandagra Latvia" atzīstot par vainīgu pēc Latvijas APK 149.^{34}panta divpadsmitās daļas, kur paredzēta bargāka sankcija, tiek pārkāptas pārkāpēja tiesības īstenot procesuālās garantijas savai aizstāvībai.

Tiesa uzskata, ka tādējādi ir atceļams Sākotnējais un Iestādes lēmumspar SIA „Scandagra Latvia" atzīšanu par vainīgu pēc Latvijas

APK 149.^{34}panta divpadsmitās daļas, bet tās darbībās ir konstatējams Latvijas APK 149.^{34}panta četrpadsmitās daļas administratīvā pārkāpuma sastāvs un pārkāpējs atzīstams par vainīgu saskaņā ar šo likuma normu.

Tiesa uzskata, ka Sākotnējā lēmumā neprecīza pārkāpēja nosaukuma norādīšana ir vērtējama kā acīmredzama pārrakstīšanās kļūda, jo gan SIA reģistrācijas numurs, gan tās juridiskā adrese ir norādīti pareizi (lietas 33.lapa), un vērtējot lēmumā norādītos faktus par pārvadātāju, kravu, pavadzīmi (lietas 16.-22.lapa), nav šaubu ka Sākotnējais lēmumspieņemts attiecībā uz SIA „Scandagra Latvia". Iestāde savā 2013.gada 5.septembra lēmumā labojusi pārrakstīšanās kļūdu. Tiesas ieskatā saskaņā ar Latvijas APK 278.^{1}panta trešo daļu, Iestāde pārsniegusi savas pilnvaras, jo tikai institūcija vai amatapersona, kura pieņēmusi lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, konkrētā gadījumā Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas priekšnieka p.i. L.Tarabans, pēc savas iniciatīvas vai pēc administratīvā pārkāpuma lietas dalībnieka lūguma var izlabot lēmumā pārrakstīšanās kļūdas, ja tas nemaina lēmuma būtību.

Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka nav piemērojama Latvijas APK 34.panta otrā daļa, jo pārkāpums noticis uz vietējas nozīmes ceļa, kur ir minimāla transporta plūsma, labos laika apstākļos, diennakts gaišajā laikā, vasarā. Tiesa uzskata, ka šādi SIA „Scandagra Latvia" iebildumi ir pamatoti, un saskaņā ar Latvijas APK 34.panta otro daļu SIA „Scandagra Latvia" nav konstatējami atbildību pastiprinošie apstākļi. Iestāde lēmumā par atbildību pastiprinošu apstākli konstatējusi SIA „Scandagra Latvia" rīcību, kura neatbilst normatīvo aktu prasībām. Tiesa uzskata, ka pārkāpēja rīcība veido administratīvo pārkāpumu sastāvu un nav atzīstama par atbildību pastiprinošiem apstākļiem. Tiesa saskaņā ar Latvijas APK 3. un 34.pantiem apstākļus, kas mīkstina vai pastiprina SIA „Scandagra Latvia" atbildību par administratīvajiem pārkāpumiem nekonstatē.

SIA „Scandagra Latvia" sūdzībā apšauba Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes Satiksmes uzraudzības biroja Autopārvadājumu uzraudzības nodaļas jaunākais inspektors O.Puševa un Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas priekšnieka p.i. L.Tarabana pilnvaras sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolu un pieņemt lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu.

Likuma „Par policiju" 2.pantā noteikts, policijas darbinieks ir persona, kura ieņem amatu Valsts policijā vai Drošības policijā un kurai piešķirta speciālā dienesta pakāpe. Saskaņā ar policijas uzdevumiem policijas darbinieka pamatpienākumi atbilstoši dienesta kompetencei ir savu pilnvaru ietvaros atklāt noziedzīgu nodarījumu un administratīvo pārkāpumu cēloņus un tos veicinošos apstākļus un veikt pasākumus to novēršanai.

Latvijas APK 246.panta pirmajā daļā noteikts, ka par izdarīto administratīvo pārkāpumu pilnvarota persona sastāda administratīvā pārkāpuma protokolu. Savukārt 247.panta pirmajā daļā jau konkrētāk pateikts, ka personas, kurām ir tiesības sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolu, nosaka Latvijas APK vai citi normatīvie akti.

Saskaņā ar likuma „Par policiju" 12.panta pirmās daļas 4.punktu policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības sastādīt protokolus par administratīvajiem pārkāpumiem; likumā paredzētajos gadījumos un kārtībā nogādāt policijas iestādē likumpārkāpējus, izdarīt viņu personas apskati, mantu un dokumentu izņemšanu un apskati, administratīvi aizturēt likumpārkāpējus un veikt citus likumā noteiktos pasākumus administratīvo pārkāpumu lietvedības nodrošināšanai, kā arī piemērot viņiem administratīvos sodus vai noteiktā kārtībā nosūtīt protokolus pēc piekritības un 20^{2}.punkts konkrēti nosaka tiesības veikt autopārvadājumu uzraudzību un kontroli.

Tādējādi, tiesa secina, ka Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes Satiksmes uzraudzības biroja Autopārvadājumu uzraudzības nodaļas jaunākais inspektors O.Puševs bija tiesīgs sastādīt 2013.gada 29.maijā administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA971985 (lietas 15.lapa).

Latvijas APK 214.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka Valsts policija izskata administratīvo pārkāpumu lietas par Latvijas 149.^{34}pantā paredzētiem administratīviem pārkāpumiem. Šī panta otrās daļas 1.punktā ir noteikts, ka izskatīt administratīvo pārkāpumu lietas un uzlikt administratīvos sodus par visiem šā panta pirmajā daļā paredzētajiem administratīvajiem pārkāpumiem Valsts policijas vārdā ir tiesīgi Valsts policijas priekšnieks un viņa vietnieki, attiecīgo pārvalžu (biroju, nodaļu) priekšnieki un viņu vietnieki, iecirkņu priekšnieki un viņu vietnieki, Valsts policijas priekšnieka pilnvarotas amatpersonas.

Tiesa konstatē, ka izskatāmajā lietā 2013.gada 27.jūnijā lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PA 971985 ir pieņēmis un administratīvo sodu SIA „Scandagra Latvia" Ls 2000 (2845,74 *euro*) apmērā par Latvijas APK 149.^{34} panta pirmajā, otrajā un divpadsmitajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu uzlicis Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja patruļpolicijas nodaļas priekšnieka p.i. L.Tarabans (lietas 24.lapa).

Tiesa secina, ka saskaņā ar iepriekš minētajām tiesību normām, Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja patruļpolicijas nodaļas priekšnieka p.i. L.Tarabans bija tiesīgs izskatīt un uzlikt naudas sodu SIA „Scandagra Latvia" administratīvā pārkāpuma lietā.

SIA „Scandagra Latvia" sūdzībā norādījusi, ka protokolā norādīts, ka uz lietas izskatīšanu jāierodas 30 dienu laikā, gan neprecizējot, no kura brīža termiņš ir skaitāms. Tādējādi, pēdējā diena, kad SIA „Scandagra Latvia" varēja ierasties uz lietas izskatīšanu bija piektdiena 2013.gada 28.jūnijs. Bet uzaicinājumā uz lietas izskatīšanu nepārprotami norādīts, ka lietas izskatīšana notiek tikai otrdienās un ceturtdienās. Šādos apstākļos SIA „Scandagra Latvia" nevarēja ierasties 2013.gada 28.jūnijā un tai nebija pienākums to darīt ātrāk, nekā izbeidzas 30 dienu termiņš. Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka pēc analoģijas piemērojot Administratīvā procesa likuma 43.panta otro daļu, par lietas izskatīšanas pēdējo dienu būtu uzskatāms 2013.gada 2.jūlijs, nākamā tuvākā pieņemšanas diena.

SIA „Scandagra Latvia" izdarītie administratīvie pārkāpumi ir pārkāpumi ceļu satiksmē. Saskaņā ar Latvijas APK 270.panta piekto daļu lietas par administratīvajiem pārkāpumiem ceļu satiksmē, izskata, kad ieradies pārkāpuma izdarītājs. Ja pārkāpuma izdarītājs paziņo, ka piekrīt lietas izskatīšanai bez viņa klātbūtnes, vai neierodas 30 dienu laikā pēc protokola sastādīšanas, lietu izskata bez šīs personas klātbūtnes.

Tiesa uzskata, ka bija ievērota kārtība, kādā administratīvā pārkāpuma lieta tiek izskatīta iestādē saskaņā ar Latvijas APK 271.panta ceturto daļu, jo SIA „Scandagra Latvia" bija savlaicīgi paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku (lietas 23.lapa), tādēļ SIA „Scandagra Latvia" iebildumi nav pamatoti.

No 2013.gada 31.maijā nosūtītā uzaicinājumā redzams, ka tajā ir norādīts administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas termiņš, aicinot 30 dienu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas ierasties Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldē, Liepājā, Bāriņu ielā 3, 4.korpusā, ņemot vērā pieņemšanas laikus otrdienās un ceturtdienās (lietas 23.lapa). Tādējādi pēdējā diena, kad SIA „Scandagra Latvia" varēja ierasties uz lietas izskatīšanu bija ceturtdiena 2013.gada 27.jūnijs. Tiesas ieskatā pretēji SIA „Scandagra Latvia" paustajam nihilistiskajam viedokli - SIA „Scandagra Latvia" bija pienākums norādītajā laikā un vietā ierasties uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu. SIA „Scandagra Latvia" kā juridiskai personai, bija iespējams ierasties norādītajā laikā un vietā pietiekami ilgā laika periodā.

Latvijas APK 271.panta ceturtā daļa paredz lietas izskatīšanas atlikšanu, ja ir saņemts šādslūgumsun institūcija (amatpersona), kura izskata lietu, var atzīt lūgumu par pamatotu un atlikt lietas izskatīšanu. Tātad no minētās tiesību normas izriet, ka pieteiktam lūgumam ir jābūt pamatotam. Sūdzības iesniedzējs norāda, ka uzaicinājumā norādīts uz iespēju vienoties par citiem laikiem nekā minēts, un tāpēc sazinoties ar policijas pārstāvi vienojies par lietas izskatīšanu 2013.gada 2.jūlijā. Latvijas APK neparedz vienošanos par citu lietas izskatīšanas laiku, arī Valsts policijas nosūtītais uzaicinājums nesatur norādi uz iespēju vienoties par citiem laikiem.

Sūdzības iesniedzēja iebildums, ka no Sākotnējā lēmuma nav iespējams noteikt lēmuma pieņemšanas dienu, ir absolūti nepamatots, jo no Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas priekšnieka p.i. L.Tarabana lēmuma viennozīmīgi redzams, ka tas pieņemts Liepājā, Bāriņu ielā 3, 2013.gada 27.jūnijā (lietas 24.lapa).

Vienlaikus tiesa atzīst, ka saskaņā ar Latvijas APK 289.^{6}pantu, izskatot sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā, tiesai jāizlemj vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu.

Atbilstoši Latvijas APK 32.pantam, sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvaisakts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Ievērojot Latvijas APK 35.panta otrajā daļā noteikto SIA „Scandagra Latvia" uzlikts naudas sods Ls 2000, kas ir minimālais Latvijas APK 149.^{34}panta pirmās daļas sankcijā paredzētais sods par minētā pārkāpuma izdarīšanu, un tas ir likumīgs un atstājams negrozīts.

Pamatojoties uz Latvijas APK 289.^{12} panta otrās daļas 3.punktu, 289.^{13} pantu tiesa

nosprieda

atcelt Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas priekšnieka p.i. L.Tarabana 2013.gada 27.jūnija lēmumu un Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes priekšnieka N.Krapša 2013.gada 5.septembra lēmumu Nr.681 daļā par SIA „Scandagra Latvia" atzīšanu par vainīgu pēc Latvijas APK 149.^{34}panta divpadsmitās daļas, atzīstot SIA „Scandagra Latvia" par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc Latvijas APK 149.^{34}panta četrpadsmitās daļas, un atcelt Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes priekšnieka N.Krapša 2013.gada 5.septembra lēmumu Nr.681 daļā par pārrakstīšanās kļūdas labošanu, bet pārējā daļā lēmumus atstāt negrozītus, un SIA „Scandagra Latvia" sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesai 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams no 2014.gada 20.janvāra.

Tiesnese A.Eglija