Lietas Nr. C28249314
Lietas arhīva Nr. C-2493-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 13.novembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa, tiesnese I.Augustāne, rakstveida procesā izskatīja civillietu apdrošināšana akciju sabiedrības "Balta" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu, un

n o s k a i d r o j a

2014.gada 3.februārī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā saņemts akciju apdrošināšana akciju sabiedrības "Balta" (turpmāk prasītāja) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 19.februārī plkst.15.39 Rīgā, centra rajonā notika ceļu satiksmes negadījums starp /pers. B/ piederošo transportlīdzekli SAAB 9000, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kuru vadīja /pers. B/ un atbildētājam piederošo transportlīdzekli NISSAN PATROL, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kuru vadīja nenoskaidrots vadītājs.

No Rīgas pilsētas Galvenās policijas pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Ceļu policijas nodaļas izdotās izziņas redzams, ka minētā CSNg iemesls ir ceļu satiksmes noteikumu pārkāpums no transportlīdzekļa NISSAN PATROL, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, vadītāja puses, kurš pēc ceļu satiksmes negadījuma ir atstājis notikuma vietu.

Atbildētājs ar prasītāju noslēdza transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas standartlīgumu Nr.US124948. Minētā līguma darbības termiņš noteikts no 25.05.2006. līdz 24.05.2007.

Latvijas Republikas tiesību aktos noteiktajā kārtībā prasītāja 12.04.2007. izmaksāja SIA "Serviss Vidzeme 2" apdrošināšanas atlīdzību 578,46 Ls apmērā par /pers. B/ piederošajai automašīnai SAAB 9000, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/veiktajiem remontdarbiem.

22.10.2009. prasītāja nosūtīja atbildētājam vēstuli ar pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu (regresa prasību) 578,46 Ls apmērā ar lūgumu segt zaudējumus līdz 23.11.2009. Atbildētājs savas saistības pret prasītāju neizpildīja un nesedza tam zaudējumus.

Prasības iesniegšanas brīdī prasītāja pārrēķināja atbildētāja parādsaistības no Ls un EUR pēc Latvijas Bankas fiksētā kursa 1Ls=0,0702804 EUR.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 2.punkta c) apakšpunktu, Ceļu satiksmes likuma 44.panta pirmās un otrās daļas, Civillikuma 3., 1190., 1191.pantu, 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1753., 1756.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765., 1775., 1779.pantu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 195., $250.^{18}$ – $250.^{20}$ pantu prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai galveno parādu 823,07 EUR un likumiskos procentus 220,29 EUR, kopā 1043,36 EUR apmērā; piedzīt no atbildētāja visus tiesas izdevumus, t.sk. valsts nodevu 156,50 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā; noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda un parādsaistību summu ieskaitīt prasītājas norēķinu kontā LV09UNLA0002009467484 AS "SEB Banka".

Prasības pieteikumā norādīts, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2014.gada 5.februārī saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$ pantu atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2014.gada 5.martam, izskaidrojot viņas tiesības (lietas 45.lapa). Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesā nav iesniedzis. 2014.gada 10.martā tiesas pasta sūtījums saņemts atpakaļ ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks (lietas 46.lapa).

Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmā daļa paredz, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Par lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā pusēm paziņots 2014.gada 2.aprīlī (lietas 47.lapa). 2014.gada 8.maijā tiesas pasta sūtījums saņemts atpakaļ ar norādi beidzies glabāšanas laiks (lietas 48.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektajai daļai tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Ievērojot, ka atbildētājam paziņojums par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā nosūtīts uz personas deklarēto dzīvesvietas adresi /adrese A/, kurā personai ir pienākums būt sasniedzamai, tiesa atzīst, ka atbildētājam par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā, paziņojot par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, ir paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.
Civillikuma 1770.pantā noteikts, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums.
Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.
Civillikuma 1779.pantā noteikts, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Lietas materiāliem pievienotā satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokola Nr.EZ 009806 kopija, 2007.gada 14.februāra VP RP GPP KPP

Ceļu policijas nodaļas priekšnieka vietnieka p.i. J.Jančevska lēmuma par administratīvās lietvedības izbeigšanu kopija un Civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšanas 2007.gada 21.marta izziņas kopija pierāda, ka 2007.gada 19.janvārī Brīvības ielā pie nama Nr.186 plkst.1539 notika ceļu satiksmes negadījums, kā rezultātā bojāts transportlīdzeklis SAAB ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ (pieder /pers. B/). Ceļu satiksmes negadījumu izraisīja transportlīdzeklis Nissan Patrol ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ (pieder atbildētājam), kā vadītājs atstāja notikuma vietu (lietas 11., 21. – 27.lapa).

Atbildētājs ar prasītāju noslēdza transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas standartlīgumu Nr.US124948. Minētā līguma darbības termiņš noteikts no 25.05.2006. līdz 24.05.2007. (lietas 12.lapa).

Ar 2007.gada 22.janvārī prasītājas saņemto atlīdzības pieteikuma kopiju par transportlīdzekļa bojājumiem vai bojāeju no /pers. B/ par minētā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā radītos zaudējumus transportlīdzeklis SAAB 9000 ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ (lietas 13.lapa), ar 2007.gada 22.janvāra transportlīdzekļa apskates protokola kopiju (lietas 14.un 15.lapa), ar 2007.gada 5.februāra akta par transportlīdzekļa nodošanu un pieņemšanu pēc remonta kopiju (lietas 17.lapa), ar prasītājas 2007.gada 30.marta tāmes kopiju ar 2007.gada 2.aprīļa SIA "Serviss Vidzemē 2" rēķina Nr.116 kopiju par remonta izmaksām (lietas 18.lapa) pierādīts, ka 2007.gada 19.janvāra ceļu satiksmes negadījuma rezultātā bojāta /pers. B/ piederošā automašīna SAAB 9000, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, tās remonta izmaksas ir novērtētas Ls 578,46 Ls apmērā.

Ar 2007.gada 12.aprīļa maksājuma uzdevuma Nr.75843 kopiju pierādīts, ka prasītāja nomaksāja SIA "Serviss Vidzemē 2" remonta izmaksas saskaņā ar 2007.gada 2.aprīļa rēķinu Nr.116 (lietas 30.lapa).

Tiesa uzskata par pierādītu, ka atbildētājs ar savām darbībām 2007.gada 19.janvārī izraisīja ceļu satiksmes negadījumu un pēc ceļu satiksmes negadījuma atstājis notikuma vietu, kā rezultātā /pers. B/ nodarīti zaudējumi 578,46 Ls jeb 823,07 *euro* apmērā, kurus atlīdzināja prasītāja.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas c) apakšpunktu apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu vai izvairījies no noteiktā kārtībā izdarāmās pārbaudes alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaida konstatēšanai, vai šīs vielas lietojis pēc ceļu satiksmes negadījuma līdz attiecīgajai pārbaudei.

2009.gada 18.jūnijā prasītāja atbildētājam sastādīja pretenziju par regresa prasības atlīdzību 578,48 Ls apmērā, kurā lūdz ne vēlāk kā līdz 2009.gada 30.jūlijam atlīdzināt zaudējumus 578,46 Ls apmērā, brīdinot neizpildes gadījumā par procesuālām sekām (lietas 28.lapa). 2009.gada 22.oktobrī prasītāja atkārtoti sastādīja atbildētājam pretenziju par regresa prasības atlīdzību 578,48 Ls apmērā, kurā lūdz ne vēlāk kā līdz 2009.gada 23.novembrim atlīdzināt zaudējumus 578,46 Ls apmērā, brīdinot neizpildes gadījumā par procesuālām sekām (lietas 29.lapa).

2012.gada 19.martā prasītājas pārstāve SIA "Julianus Inkasso Latvija" sastādīja atbildētājam paziņojumu par zaudējumu atlīdzību, dodot atbildētājam laiku līdz 2012.gada 23.martam atlīdzināt radušos zaudējumus 593,46 Ls apmērā, ko sastāda pamatsummas parāds 578,46 Ls un izdevumi par inkasso pakalpojumiem 15 Ls apmērā, brīdinot par procesuālām sekām neizpildes gadījumā (lietas 32.lapa). 2012.gada 16.maijā prasītājas pārstāve SIA "Julianus Inkasso Latvija" sastādīja atbildētājam pretenziju par zaudējumu atlīdzību, dodot atbildētājam laiku līdz 2012.gada 23.maijam atlīdzināt radušos zaudējumus 593,46 Ls apmērā, ko sastāda pamatsummas parāds 578,46 Ls un izdevumi par inkasso pakalpojumiem 15 Ls apmērā, brīdinot par procesuālām sekām neizpildes gadījumā (lietas 32.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu pierādījumi par samaksas veikšanu jāiesniedz tam, kas apgalvo, ka samaksa ir veikta. Atbildētājs tiesai paskaidrojumu nav iesniedzis, nav apstrīdējis prasītājas iesniegto zaudējumu apmēru, kā arī nav iesniedzis tiesai jebkādus pierādījumus tam, ka viņš ir samaksājis radušos zaudējumus. Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasība par zaudējumu piedziņu ir apmierināma un no atbildētāja prasītājas labā piedzenami zaudējumi 593,46 Ls jeb 844,42 *euro* apmērā.

Prasībā izteikts lūgums piedzīt no atbildētāja prasītājas labā likumiskos procentus 220,29 *euro* apmērā par laika periodu no 30.07.2009. līdz 14.01.2014.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu, saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktās norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Civillikuma 1765.panta pirmā daļa paredz, ka gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, un saskaņā ar minētā panta ceturto daļu likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Saskaņā ar minētām tiesību normām par zaudējumu atlīdzināšanas termiņa nokavējumu atbildētājam ir jāmaksā prasītājai likumiskie nokavējuma procenti – 6 % gadā apmērā.

Prasītāja nokavējuma procentus par zaudējumu samaksas nokavējumu ir aprēķinājis par periodu no 2009.gada 30.jūlija līdz 2014.gada 14.janvārim.

Tiesa atzīst, ka prasītāja nav pierādījusi nokavējuma iestāšanos faktu sekojošo iemeslu dēļ.

Civillikuma 1828.pantā noteikts, ka, ja izpildījums laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc nolikta termiņa notecējuma. Saskaņā ar Civillikuma 1829.pantu, ja izpildījumam nav noteikts termiņš, tad kreditors var to prasīt katrā laikā, bet parādnieks var katrā piemērotā laikā izpildīt. Civillikuma 1652.panta pirmajā daļā noteikts, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis: 1) kad viņš dabūjis lietas valdījumu noziedzīgā vai vispār prettiesīgā kārtā; 2) kad izpildīšanai noliktā laikā nav iespējams viņu sastapt un viņa prombūtnes attaisnošanai nav svarīgu iemeslu; 3) kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Attiecībā uz zaudējumu atlīdzību regresa kārtībā starp pusēm nepastāvēja vienošanās par šīs saistības izpildījuma (samaksas) termiņu, šādu termiņu nenosaka ne likumi, ne arī parašas, nepastāv arī Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 1. un/vai 2.punktā minētie apstākļi, kas nosaka nokavējuma iestāšanos. Saskaņā ar Civillikuma 1653.pantu (redakcijā līdz 2013.gada 25.jūnijam) citos gadījumos, bez 1652.pantā minētiem, lai atzītu parādnieka nokavējumu, viņam jādabū paprieks atgādinājums no kreditora vai tā vietnieka.

Tādējādi, lai atzītu, ka atbildētājs ir pieļāvis samaksas nokavējumu, jākonstatē, ka prasītājs saskaņā ar Civillikuma 1829. un 1653.pantu ir pieprasījis atbildētājam konkrētās zaudējumu summas samaksu un noteicis izpildījuma laiku. Pirms šāda pieprasījuma saņemšanas atbildētājam nav zināms izpildāmas saistības apmērs un pamats.

Prasītāja prasības pieteikumā norādīja, ka 22.10.2009. nosūtīja atbildētājam vēstuli ar pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu (regresa prasību) 578,46 Ls apmērā ar lūgumu segt zaudējumus līdz 23.11.2009., kā arī norādīja, ka SIA "Julianus Inkasso Latvija" kā prasītājas pilnvarotā pārstāve nosūtīja atbildētājam vēstuli ar paziņojumu par parādsaistībām ar lūgumu nokārtot parādsaistības pret prasītāju un segt tam radušos zaudējumus.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Prasības pieteikumam nav pievienoti jebkādi pierādījumi, ka minētās pretenzijas tika faktiski nosūtīta atbildētājam.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasītāja nav pierādījusi, ka nosūtīja atbildētājam pretenzijas par zaudējumu atlīdzināšanu, nosakot termiņu atlīdzināt zaudējumus, līdz ar to prasītāja nav pierādījusi nokavējuma iestāšanos faktu un prasība daļā par likumisko procentu piedziņu ir noraidāma.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam — proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta.

Tā kā prasība apmierināma daļēji, tad no atbildētāja prasītājas labā tiesas izdevumus piedzen proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram 844,42 *euro,* tātad no atbildētāja prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi: valsts nodeva 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā 75,84 *euro* apmērā.

Lietas iztiesāšanas gaitā radušos tiesas izdevumu faktiskais apmērs ir 5,56 *euro* apmērā, atbilstoši Civilprocesa likuma 39. un 42. pantam, no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,86 *euro* (5,56 – 4,70 = 0,86) apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, prasītājai atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājā likumiskos procentus, kas saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu ir seši procenti no simta gadā, no neatmaksātā parāda.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājam dodams termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 97., 193.,195., 204.[1], 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apdrošināšanas akciju sabiedrības "BALTA", reģistrācijas numurs 40003049409, maza apmēra prasību pret /pers. A/, personas kods, apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods, apdrošināšanas akciju sabiedrības "BALTA", reģistrācijas numurs 40003049409, labā zaudējumus 844,42 *euro* (astoņi simti četrdesmit četri euro un 42 centi) apmērā un tiesas izdevumus 75,84 *euro* (septiņdesmit pieci *euro* un 84 centi) apmērā.

Noteikt apdrošināšanas akciju sabiedrībai "BALTA", reģistrācijas numurs 40003049409, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no pamatparāda summas.

Samaksa veicama apdrošināšanas akciju sabiedrības "BALTA", reģistrācijas numurs 40003049409, norēķinu kontā Nr.LV09UNLA0002009467484.

Pārējā daļā prasību noraidīt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,86 *euro* (86 centi) apmērā.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi jāmaksā: saņēmējs Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde Valsts kase BIC kods TRELL22, maksājuma mērķis – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā C28242314.

Noteikt /pera.A/, personas kods, sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2014.gada 13.novembra – Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 13.novembrī.

Tiesnese I.Augustāne