Lietas Nr. 11390048515
Lietas arhīva Nr. K37-0052-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2016.gada 16. februārī.

Tukuma rajona tiesa,
tiesnese R.Bruce,
piedaloties prokurorei J.Pridānei
atklātā tiesas sēdē , Tukumā, izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts /pers. A/, personas kods /personas kods/, pēc Krimināllikuma 131.panta.

Tiesa tiesas izmeklēšanā

k o n s t a t ē j a :

Apsūdzētais/pers. A/ aiz neuzmanības nodarīja vidēja smaguma miesas bojājumus, sekojošos apstākļos:

2015.gada 21.jūlijā ap pulksten 20.00 /pers. A/, atrodoties pie fermas /adrese/, būdams alkohola ietekmē, savstarpēja konflikta laikā, personisku motīvu vadīts, aiz dusmām tīši ar roku pagrūda /pers. C/, kura, līdzsvaru nenoturot, nokrita uz asfalta seguma. Šādas /pers.A/ noziedzīgas nevērības rezultātā cietušajai /pers. C/ tika nodarīti vidēja smaguma miesas bojājumi - ekstremitāšu sasitums ar kreisās rokas elkoņa kaula lūzumu, spieķa kaula galviņas lūzumu un mežģījumu, kas radīja ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 131.panta paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ vainu izvirzītajās apsūdzībās atzina pilnīgi, piekrita tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Atzina pieprasītās morālā kaitējuma atlīdzības summu par pamatotu.

Tiesa ir pieņēmusi lēmumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmajai daļai, jo apsūdzētais ir atzinis savu vainu izdarītajā un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, turklāt apsūdzētais piekritis pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai.

Tiesa atzīst, ka kriminālprocesā iegūtas pietiekošas ziņas par faktiem, kas izslēdz saprātīgas šaubas un apliecina, ka apsūdzētais /pers. A/ aiz neuzmanības nodarīja vidēja smaguma miesas bojājumus, tādēļ tiesa kvalificē apsūdzētā /pers. A/ darbības pēc Krimināllikuma 131.panta.

Krimināllikuma 46. pants nosaka, ka sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz Krimināllikuma sevišķās daļas sankcija. Nosakot sodu, ir jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums, kā arī vainīgā personība, viņa atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli lietā atzīst viņa vaļsirdīgo atzīšanos noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un to, ka viņš izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu tiesa par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli lietā atzīst to, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš agrāk sodīts, sodāmība dzēsta. (lietas 28.-40.lapa.)Lietas materiāli nesatur ziņas par to, ka apsūdzētais strādā algotu darbu.

Atbilstoši Krimināllikuma 35.panta otrajai daļai soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziegumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Nosakot sodu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, veicinājis procesa norisi, piesakot lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Atzinis materiālā kaitējuma atlīdzības pienākumu.

Tiesa atzīst, ka likumā noteikto mērķu sasniegšanai, apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms piespiedu darbs, nolūkā sasniegt likumā deklarēto soda mērķi un resocializēt sodīto personu, tādejādi panākt, lai notiesātais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa atzīst, ka cietušās /pers. C/ pieprasītā mantiskā kaitējuma atlīdzība 110 *euro* apmērā ir pamatota un apmierināma, turklāt apsūdzētais pieprasītās mantiskā kaitējuma atlīdzību pilnībā atzinis.

Kriminālprocesa likuma 350.panta l. daļā dots kompensācijas jēdziens, norādot, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Kriminālprocesa likuma 353.pants reglamentē to personu loku, kurām tiesa var uzlikt kompensācijas samaksas pienākumu,1.daļas 1).punkts,-pilngadīgam apsūdzētajam, kas atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Apsūdzētais ir vainojams cietušajai radītajā mantiskajā kaitējumā un tam jāatlīdzina nodarītie zaudējumi.

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 511.-515., 520.,527.,528. pantus

t i e s a n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 131.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 stundām.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu, notiesātajam, kuram piespriests piespiedu darbs, ir pienākums desmit darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties piespiedu darba izpildes institūcijā atbilstoši deklarētajai dzīves vietai piespriestā soda izciešanai. Latvijas Sodu izpildes kodeksa 134.panta otrās daļas 8.punkts paredz, ka neierašanās var tikt uzskatīta par ļaunprātīgu izvairīšanos no soda izciešanas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/ labā mantiskā kaitējuma atlīdzību 110 *euro* (viens simts desmit *euro*).

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu apelācijas kārtībā Zemgales Apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Tukuma rajona tiesā.