Lieta Nr.C17124414

Nr.C-1244-14/06

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā, 2014.gada 9.oktobrī

Jūrmalas pilsētas tiesa

tiesnese G.Lapiņa

rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk - SIA "Latvijas Mobilais Telefons") maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

konstatēja

Aprakstošā daļa

2014.gada 9.jūlijā SIA „Latvijas Mobilais Telefons" cēla Jūrmalas pilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828., 2021.pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parāda summu par pakalpojumiem 120,46 *euro* (Ls 84,66) apmērā, līgumsodu par Mazcenas līgumu izbeigšanu 692,37 *euro* (Ls 486,60) apmērā, līgumsodu par Mans komplekts izbeigšanu 90,00 *euro* (Ls 63,25) apmērā, kopā 902,83 *euro*, kā arī piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam valsts nodevu 135,42 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā 140,12 *euro*.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2009.gada 15.jūnijā prasītājs ar atbildētāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/. Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgums tika noslēgts saskaņā ar "LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem", ar kuriem atbildētājs iepazinās noslēdzot Pakalpojumu līgumu.

2010.gada 5.novembrī prasītājs ar atbildētāju parakstīja priekšapmaksas sarunu kartes "O!KARTE!" ar Nr./numurs/ "O!KARTE! lietotāja reģistrācijas pieteikumu". Parakstot pieteikumu, atbildētājs kļuva par priekšapmaksas sarunu kartes "O!KARTE" ar Nr./numurs/ reģistrētu lietotāju. 2010.gada 5.novembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mazcenas mobilais" (Mazcenas līgums1), kas ir reģistrētā priekšapmaksas sarunu karte "O!KARTE" Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mazcenas līgumu1 atbildētājs saņēma iekārtu Nokia X3-02. Saskaņā ar Mazcenas Līguma2 noteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka reģistrētā priekšapmaksas sarunu karte "O!KARTE" ar Nr./numurs/ ir aktīva 24 mēnešus no Mazcenas līguma1 noslēgšanas brīža.

2011.gada 22.novembrī prasītājs ar atbildētāju noslēdza Pakalpojumu līgumu Nr./numurs/. 2011.gada 22.novembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mazcenas mobilais", kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mazcenas Līgumu2 atbildētājs saņēma iekārtu HP ProBook 4330s 3G. Saskaņā ar Mazcenas Līguma2 noteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 36 mēnešus no Mazcenas Līguma3 noslēgšanas brīža.

2011.gada 22.novembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mazcenas mobilais", kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mazcenas Līgumu3 atbildētājs saņēma iekārtu Huawei E353. Saskaņā ar Mazcenas liguma3 noteikumiem atbildētājs apņemas nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mazcenas Līguma3 noslēgšanas brīža.

2012.gada 17.aprīlī atbildētājs noslēdza ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk - Mans komplekts), kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts DT Mobile SIA pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma LMT iekārtu Nokia C2-03. Iekārtas vērtība, saskaņā ar Mans komplekts noteikto bija Ls 75,00. Saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts noslēgšanas brīža.

2012.gada 20.aprīlī prasītājs ar atbildētāju noslēdza Pakalpojumu līgumu Nr./numurs/.

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumiem un Noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

2012.gada 5.aprīlī atbildētājs veica maksājumu Ls 42,60 apmērā, samaksājot 2012.gada 7.marta rēķinu. 2012.gada 4.aprīļa rēķina par Ls 38,72 samaksa tika veikta daļēji, 2012.gada 10.maijā veicot maksājumu Ls 20,00 apmērā. Neskatoties uz prasītāja atkārtotu atgādinājumu samaksāt rēķinu,

atbildētājs nebija maksājis par saņemtajiem pakalpojumiem, tāpēc 2012.gada 31.maijā Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta. Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts pilnā apmērā, prasītājs saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu izbeidza Pakalpojumu līgumu, saskaņā ar Mazcenas līgumu noteikumu 4.2.punktu izbeidza Mazcenas līgumu darbību un saskaņā ar Mans komplekts noteikumu 4.2.1.punktu, izbeidza Mans komplekts darbību.

Saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmās līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mazcenas līguma noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot Mazcenas līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Mazcenas līgumā norādītā līguma darbības mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par Mazcenas līgumu veido parādu Ls 486,60, apmērā (Mazcenas līgumam1 Ls 28,80, Mazcenas līgumam2 Ls 437,10, Mazcenas līgumam3 Ls 20,70).

Saskaņā ar Mans komplekts noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmās līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mans komplekts noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot Mans komplekts norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Mans komplekts norādītā līguma darbības mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu. Atbildētājam aprēķinātais kopējais līgumsods par Mans komplekts izbeigšanu ir Ls 63,25.

Tā kā atbildētājam tika pārdota LMT finansētas iekārtas, tad atbilstoši Mazcenas līgumu noteikumiem un Mans komplekts noteikumiem, izbeidzot Mazcenas līgumu un Mans komplekts darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtu vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājam tika aprēķināts līgumsods. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilno iekārtu vērtību. Mazcenas līgumos un Mans komplekts līgumā noteiktais līgumsods ir līgumsods, kas sedz tikai konkrētās iekārtas vērtību, bet nekādā gadījumā nenodrošina LMT papildus ieņēmumus un pat ne visu izmaksu atlīdzību. Ar atbildētāju noslēgtajos Mazcenas līgumos un Mans komplekts līgumā ietvertie noteikumi par līgumsoda aprēķinu atbilst Patērētāju tiesību aizsardzības centra kā uzraudzības iestādes viedoklim par tiesību normu interpretāciju, izvērtējot līguma noteikumu atbilstību normatīvo aktu prasībām.

2012.gada 28.maijā LMT saņēma atbildētāja iesniegumu ar lūgumu veikt pārrēķinu un pagarināt parāda samaksas termiņu. 2012.gada 6.jūnijā atbildētājam tika nosūtīts rēķins par summu Ls 656,51, ko sastāda maksa par pakalpojumiem un līgumsods par Mazcenas līgumu izbeigšanu. Pēc atbildētāja iesnieguma izskatīšanas, prasītājs veica pārrēķinu un 2012.gada 18.jūnijā nosūtīja atbildētājam pēdējo rēķinu par Ls 649,51. 2012.gada 18.jūnijā LMT izveidoja un nosūtīja parāda samaksas grafiku ar parāda gala samaksas termiņu līdz 2012.gada 25.decembrim. Ņemot vērā to, ka kopš iesnieguma iesniegšanas atbildētājs nebija veicis nevienu maksājumu atbilstoši parāda samaksas grafikam, 2012.gada 6.decembrī atbildētājam tika nosūtīts brīdinājums ar lūgumu samaksāt LMT visu parādu Ls 649,51 apmērā. Pēc brīdinājuma nosūtīšanas atbildētājs parāda samaksu neveica, tāpēc 2013.gada 3.aprīlī prasītājs uzdeva veikt parāda piedziņu SIA "Creditreform Latvijā". Atbildētājs parāda samaksai veica trīs maksājumus: 2013.gada 19.jūnijā Ls 5,00, 2013.gada 22.jūlijā Ls 5,00, 2013.gada 19.augustā Ls 5,00. Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir 902,83 *euro.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, atbildētājam 2014.gada 14.jūlijā nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, kam pievienots izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām (lietas lapa 36).

2014.gada 11.augustā Jūrmalas pilsētas tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi (lietas lapa 38-39) kuros norādīts, ka prasītājs prasību atzīst daļēji, proti, galveno parādu 120,46 *euro* apmērā, neatzīst līgumsodu, jo nesamērīgi procenti, kā arī atzīst valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli 2014.gada 10.septembrī pasta sūtījumā uz prasītāja juridisko adresi un atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi, vienlaikus norādot sprieduma noraksta pieejamības datumu.

Motīvu daļa.

Pārbaudījusi prasības pieteikumu un tam pievienotos materiālus, tiesa konstatē, ka prasība apmierināma pilnībā.

Ar LMT Pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ pierādīts, ka 2009.gada 15.jūnijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts LMT pakalpojumu līgums (lietas lapa 16). Kā arī no Pielikuma LMT Pakalpojuma līgumam Nr./numurs/ (lietas lapa 22) redzams, ka 2012.gada 17.aprīlī starp atbildētāju kā abonentu, prasītāju un SIA „DT MOBILE", kā dīleri noslēgts līgums par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais", ar ko dīleris prasītāja vārdā abonentam sniedz LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" un dīleris pārdod un abonents pērk Nokia C2-03. Iekārtas pirkuma maksa noteikta Ls 9,00, bet iekārtas vērtība Ls 75,00.

Ar O!KARTE lietotāja reģistrācijas pieteikumu pieslēguma Nr./numurs/ pierādīts, ka 2010.gada 5.novembrī atbildētājam reģistrēta Okarte (lietas lapa 23). Kā arī no Pielikuma O!Kartes Pieslēguma Nr./numurs/ (lietas lapa 19) redzams, ka 2010.gada 5.novembrī starp atbildētāju kā abonentu, prasītāju un SIA „DT MOBILE", kā dīleri noslēgts līgums par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais", ar ko dīleris prasītāja vārdā abonentam sniedz LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" un dīleris pārdod un abonents pērk Nokia X3-02. Iekārtas pirkuma maksa noteikta Ls 9,00, bet iekārtas vērtība Ls 135,00.

Ar LMT Pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ pierādīts, ka 2011.gada 22.novembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts LMT pakalpojumu līgums (lietas lapa 17). Kā arī no Pielikuma LMT Pakalpojuma līgumam Nr. /numurs/ (lietas lapa 20) redzams, ka 2011.gada 22.novembrī starp atbildētāju kā abonentu, prasītāju un SIA „DT MOBILE", kā dīleri noslēgts līgums par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais", ar ko dīleris prasītāja vārdā

abonentam sniedz LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" un dīleris pārdod un abonents pērk HP ProBook 4330s 3G. Iekārtas pirkuma maksa noteikta Ls 1,00, bet iekārtas vērtība Ls 555,00. Kā arī no Pielikuma LMT Pakalpojuma līgumam Nr. /numurs/ (lietas lapa 21) redzams, ka 2011.gada 22.novembrī starp atbildētāju kā abonentu, prasītāju un SIA „DT MOBILE", kā dīleri noslēgts līgums par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais", ar ko dīleris prasītāja vārdā abonentam sniedz LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" un dīleris pārdod un abonents pērk Huawei E353. Iekārtas pirkuma maksa noteikta Ls 0,00, bet iekārtas vērtība Ls 40,00.

Atbilstoši noslēgtajiem līgumiem, prasītājam bija pienākums sniegt atbildētājam komunikāciju pakalpojumus, savukārt atbildētājam bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā un termiņā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Civillikuma 1828.pants noteic, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

No 2012.gada 24.februāra Pretenzijas Nr.271464 (lietas lapa 20) redzams, ka prasītājs paziņoja atbildētājam, ka viņam izveidojies parāds par saņemtajiem pakalpojumiem Ls 277,56, kurā ieskaitīts parāds par sniegtajiem pakalpojumiem Ls 92,98 apmērā un līgumsods par Mazcenas mobilais līguma izbeigšanu Ls 184,58, un lūdza minēto parādu samaksāt 10 dienu laikā. Kā arī paziņots, ka prasītājs izbeidz ar atbildētāju noslēgto pakalpojumu līgumu.

A r 2012.gada 4.aprīļa rēķinu Nr.90131900067, 2012.gada 7.maija rēķinu Nr.70131900068, 2012.gada 6.jūnija rēķinu Nr.50131900069, 2012.gada 18.jūnija rēķinu Nr.40131900070 (lietas lapa 24-30) pierādīts, ka atbildētāja parāds prasītājam uz 2012.gada 18.jūniju sastāda Ls 649,51.

No atbildētāja 2012.gada 28.maija iesnieguma prasītājam redzams, ka atbildētājs lūdz pagaidīt prasītāju, jo atbildētājs ir bez algota darba, kā arī norāda, ka parāds tiks nomaksāts pa daļām (lietas lapa 31). Ņemot vērā minēto prasītājs izveidoja atbildētājam parāda par saņemtajiem pakalpojumiem uz 18.06.2012 Ls 649,51 apmērā samaksas grafiku, saskaņā ar ko atbildētājam bija jāveic septiņi ikmēneša maksājumi no 2012.gada 25.jūnija līdz 2012.gada 25.decembrim, katra mēneša 25.datumā Ls 92,79 apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka kopš iesnieguma iesniegšanas atbildētājs nebija veicis nevienu maksājumu atbilstoši parāda samaksas grafikam. Ņemot vērā minēto 2012.gada 6.decembrī prasītājs nosūtīja atbildētājam brīdinājumu ar ko paziņoja, ka, tā kā parāds netika samaksāts, LMT izbeidza ar atbildētāju noslēgtos Līgumus un atbildētāja parāds par saņemtajiem pakalpojumiem ir Ls 649,51 (lietas lapa 33).

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs parāda samaksai veica trīs maksājumus – 2013.gada 19.jūnijā Ls 5,00, 2013.gada 22.jūlijā Ls 5,00, 2013.gada 19.augustā Ls 5,00. Līdz ar to uz prasības pieteikuma sagatavošanas brīdi atbildētāja parāds sastāda 902,83 *euro*, kas sastāv no parāda par saņemtajiem pakalpojumiem laika periodā no 2012.gada 1.marta līdz 2012.gada 31.maijam 120,46 *euro* jeb Ls 84,66 apmērā, līgumsoda par LMT pakalpojumu "Mazcenas mobilais" pirmstermiņa izbeigšanu un līgumsods par līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" pirmstermiņa izbeigšanu 782,37 *euro* jeb Ls 549,85.

No prasības pieteikuma, kā arī pievienotajiem rakstveida pierādījumiem izriet, ka prasītājs uzņemtās saistības ir izpildījis sniedzot atbildētājam telekomunikāciju pakalpojumus, kā arī piešķirot atbildētājam iekārtas, kas saistītas ar Pakalpojumu līgumiem, savukārt atbildētājs uzņemtās saistības nav pilnībā izpildījis, neveicot maksājumus noteiktajā termiņā un apmērā. Noslēgto līgumu nosacījumi atbildētājam bijuši zināmi un saprotami, ko viņš apliecinājis ar savu parakstu uz līgumiem. Atbildētājs nav arī apstrīdējis prasītāja iesniegtos pierādījumus. Arī pēc rakstveida atgādinājuma par rēķinu apmaksu atbildētājs turpinājis nemaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem, tāpēc prasītājs saskaņā ar LMT pakalpojuma līguma noteikumiem 8.2.punktu izbeidza LMT pakalpojuma līgumus ar atbildētāju, saskaņā ar Mazcenas līgumu noteikumu 4.2.punktu izbeidza Mazcenas līgumu darbību un saskaņā ar mans komplekts noteikumu 4.2.1.punktu izbeidza mans komplekts darbību.

Bez tam prasītājs paskaidrojumos ir norādījis, ka prasību atzīst daļēji, proti atzīst galveno parādu 120,46 *euro* apmērā.

Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenams parāds par sniegtajiem telekomunikācijas pakalpojumiem 120,46 *euro* (Ls 84,66) apmērā, par ko lietā strīda nav.

Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu par Mazcenas līgumu izbeigšanu un līgumsodu par Mans komplekts pirmstermiņa izbeigšanu 782,37 *euro* (Ls 549,85) apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta pirmo daļu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu, kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts un, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Mazcenas līguma noteikumu 3.4.punkts nosaka, ja līguma darbības termiņa laikā līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts vai abonents vēlas iekārtas atbloķēšanu no piesaistes LMT tīklam, Abonents nekavējoties maksā līgumsodu, kuru aprēķina, ņemot vērā iekārtas vērtību, un kas atbilst LMT izdevumiem, subsidējot iekārtu. Abonentam piemērojamā līgumsoda apmēru nosaka, reizinot Līguma 1.lapaspusē norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Līguma 1.lapaspusē norādītā Līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz Līguma izbeigšanai.

Tādējādi prasītājs aprēķinājis līgumsodu par Mazcenas līgumu izbeigšanu 692,37 *euro* (Ls 486,60) apmērā (Ls 28,80 + Ls 437,10 + Ls 20,70).

Mans komplekts noteikumu 3.4.punktā noteikts, ka ja līguma darbības termiņa laikā līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts vai abonents vēlas

iekārtas atbloķēšanu no piesaistes LMT tīklam, Abonents nekavējoties maksā līgumsodu, kuru aprēķina, ņemot vērā iekārtas vērtību, un kas atbilst LMT izdevumiem, subsidējot iekārtu. Abonentam piemērojamā līgumsoda apmēru nosaka, reizinot Līguma 1.lapaspusē norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Līguma 1.lapaspusē norādītā Līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz Līguma izbeigšanai.

Tādējādi prasītājs aprēķinājis līgumsodu par Mans komplekts izbeigšanu 90,00 *euro* (Ls 63,25) apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājam tika pārdota LMT finansētas iekārtas, tad atbilstoši Mazcenas līgumu noteikumiem un Mans komplekts noteikumiem, izbeidzot Mazcenas līgumu un Mans komplekts darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtu vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem, atbildētājam tika aprēķināts līgumsods. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilno iekārtu vērtību. Mazcenas līgumos un Mans komplekts līgumā noteiktais līgumsods ir līgumsods, kas sedz tikai konkrētās iekārtas vērtību, bet nekādā gadījumā nenodrošina LMT papildus ieņēmumus un pat ne visu izmaksu atlīdzību. Ar atbildētāju noslēgtajos Mazcenas līgumos un Mans komplekts līgumā ietvertie noteikumi par līgumsoda aprēķinu atbilst Patērētāju tiesību aizsardzības centra kā uzraudzības iestādes viedoklim par tiesību normu interpretāciju, izvērtējot līguma noteikumu atbilstību normatīvo aktu prasībām.

Līdz ar to atbildētāja paskaidrojumos norādītais, ka līgumsods un procenti aprēķināti nesamērīgi, atzīstams par nepamatotu.

Izvērtējot pušu noslēgtā līguma saturu, tiesa atzīst, ka tas noslēgts, nepārkāpjot atbildētāja tiesības.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu veicis maksājumus pilnīgai parāda atmaksai.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem Civilprocesa likuma 17.nodaļā norādītajiem pierādīšanas līdzekļiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības nav apstrīdējis noslēgtos līgumus, nav lūdzis tos atzīt par spēkā neesošiem, nav cēlis ne atsevišķu prasību, ne pretprasību, nav pierādījis jebkādu maldību, viltu vai spaidus, kā rezultātā līgumi noslēgti. Kā arī nav tiesā iesniedzis pierādījumus, ka būtu veikta naudas līdzekļu atmaksa, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegto pierādījumu pamatotību.

Tādējādi tiesa uzskata, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams parāds 902,83 *euro apmērā*, kas sastāv no parāda summas par pakalpojumiem 120,46 *euro* (Ls 84,66) apmērā, līgumsoda par Mazcenas līguma izbeigšanu 692,37 *euro* (Ls 486,60) apmērā, līgumsoda par Mans komplekts izbeigšanu 90,00 *euro* (Ls 63,25) apmērā.

Bez tam, prasītājs lūdz atzīt tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no piedzenamā pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (...) prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt, Civillikuma 1757.pantā noteikts, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, procentu apmērs cieši jānoteic aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajos gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā (...).

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst prasītājam tiesības saņemt likumiskos procentus 6% apmērā gadā no pamatparāda 120,46 *euro* (Ls 84,66) līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespiež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tādējādi no atbildētāja prasītāja labā piespriežami tiesas izdevumi 140,12 *euro*, kas sastāv no nomaksātās valsts nodevas 135,42 *euro* (lietas lapa 11), ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 4,70 *euro* (lietas lapa 12).

Turklāt tiesa konstatē, ka par labu valstij ir papildus radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi- starpība, kuru nav sedzis prasītājs, samaksājot par tiesas pavēsti un dokumentu nosūtīšanu atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam – 0,55 *euro* apmērā. Ievērojot to, ka atbildētājam laika periodā no 2014.gada 1.jūnija līdz 2014.gada 31.augustam piešķirts trūcīgas personas statuss, tiesa atzīst, ka ir piemērojami Civilprocesa likuma 43.panta ceturtās daļas noteikumi, kas nosaka, ka tiesa vai tiesnesis, ievērojot fiziskās personas mantisko stāvokli, pilnīgi vai daļēji atbrīvo to no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos, kā arī atliek valsts ienākumos piespriesto tiesas izdevumu samaksu vai sadala to termiņos. Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājs ir atbrīvojams no tiesas izdevumiem 0,55 *euro* apmērā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 39., 41., 43., 93., 97., 192., 193., 195., 204.[1], 250.[25],pantu, 250.[27],pantu tiesa

nosprieda

SIA "Latvijas Mobilais Telefons" prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, – 1042,95 *euro* (viens tūkstotis četrdesmit divi *euro*, 95 *euro* centi), kas sastāv no parāda summas par pakalpojumiem 120,46 *euro* apmērā, līgumsoda par Mazcenas līguma izbeigšanu 692,37 *euro* apmērā, līgumsoda par Mans komplekts izbeigšanu 90,00 *euro* apmērā un tiesas izdevumiem 140,12 *euro* apmērā.

Atzīt SIA "Latvijas Mobilais Telefons" tiesības saņemt 6% gadā no parāda pamatsummas 120,46 *euro* līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Samaksa veicama SIA "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas numurs 50003050931, kontā - "Swedbank" AS, HABALV22, LV21HABA0001408032543.

Atbrīvot /pers.A/no ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksas 0,55 *euro* (nulle *euro* un 55 *euro* centi) par labu valstij.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot šādus saņēmēja bankas rekvizītus – saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģ.Nr.LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķī jānorāda ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un atsauce uz Jūrmalas pilsētas tiesas 2014.gada 9.oktobra spriedumu lietā Nr.C17124414, Nr.C-1244-14/06.

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā Civilprocesa likuma 440.[2] panta noteiktajos gadījumos.

Tiesnese G.Lapiņa