Lieta Nr.11520025017/
K29-1052-17
ECLI:LV:RLPT:2017:1207.11520025017.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017.gada 7.decembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa,
tiesnese B.Jakobsone,
piedaloties prokuroram A.Miļuhinam,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, un tieši, 2017.gada 28.aprīlī ap plkst. 14.20 /pers. A/ vadīja /pers. C/ piederošo transportlīdzekli *TOYOTA LAND CRUISER,* valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, ar kuru brauca pa Krasta ielu no Ogres ielas puses Maskavas ielas virzienā, Rīgā, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) un atrodoties alkohola ietekmē. /pers. A/ izelpotajā gaisā konstatēta alkohola minimālā koncentrācija 2,5392 promiles. /pers. A/ vadītais transportlīdzeklis *TOYOTA LAND CRUISER* tika apturēts pie uzbrauktuves uz Dienvidu tilta.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja tīšu mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, kā arī nožēloja izdarīto.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu celtajā apsūdzībā, un arī to, ka tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par /pers. A/ celtās apsūdzības pamatotību un apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot to, ka apsūdzētais tiesas sēdē piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, kam neiebilda prokurors, krimināllieta tika izskatīta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ darbības pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai tās klasificējamas kā tīšs mazāk smags noziegums, kas apdraud sabiedrisko drošību transportlīdzekļu kustības un ekspluatācijas sfērā, kā arī citu satiksmes dalībnieku drošību.

Pārbaudot apsūdzētā personību noskaidrots, ka /pers. A/ ir šķīries, apgādībā divi nepilngadīgi bērni, šobrīd nestrādā, iepriekš strādājis celtniecībā, saskaņā ar lietas materiālos esošo informāciju deklarēts /adrese A/ (38.lp.), bet faktiski dzīvo /adrese B/, ir veselības problēmas, invaliditāte nav noteikta. No IeM Informācijas centra uz Tiesu Informācijas Sistēmas informācijas redzams, ka agrāk /pers. A/ trīs reizes sodīts, uz noziedzīgo darbību izdarīšanas brīdi /pers. A/ sodāmība bija dzēsta, pēdējo reizi /pers. A/ sodīts ar Talsu rajona tiesas 2017.gada 6.septembra spriedumu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 200 stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 3 gadiem, spriedums stājies spēkā 2017.gada 7.decembrī, soda nav izciests, 2017.gadā /pers. A/ vienu reizi saukts pie administratīvās atbildības (31.-32.lp.), 2017.gada 6.oktobrī pret viņu ir ierosināts jauns kriminālprocess pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas. No Tiesu Informācijas Sistēmas redzams, ka /pers. A/ ir sodīts vēl arī ar Talsu rajona tiesas 2017.gada 18.oktobra spriedumu notiesāts pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un sodīts, taču minētais spriedums nav stājies spēkā.

Par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu uzskata par iespējamu atzīt to, ka viņš pilnībā atzīst savu vainu nozieguma izdarīšanā un izdarīto nožēlo. Krimināllikuma 47.panta pirmajā daļā minētie atbildību mīkstinošie apstākļi /pers. A/ darbībās nav konstatējami.

Arī Krimināllikuma 48.pantā paredzētie atbildību pastiprinošie apstākļi /pers. A/ darbībās nav konstatējami.

Izvērtējusi visu iepriekšminēto, tiesa, piekrītot prokurora viedoklim, uzskata, ka /pers. A/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu jāsoda ar brīvības atņemšanu, piemērojot viņam arī transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu, kas kā obligāts papildsods paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcijā.

Tiesa uzskata, ka tas, ka apsūdzētais, būdams arī agrāk ir vairākas reizes tiesāts par analoģisku noziegumu izdarīšanu, tomēr turpinājis izdarīt noziedzīgus nodarījumus pret satiksmes drošību, tiesas ieskatā, liecina par to, ka /pers. A/ nevēlas laboties, nespēj pakļauties likuma prasībām, ignorē uzliktos ierobežojumus, līdz ar to tiesa uzskata, ka vienīgi /pers. A/ izolēšana no sabiedrības spēs nodrošināt soda represīvo mērķu sasniegšanu, kā arī aizsargāt sabiedrību no iespējamām jaunām /pers. A/ noziedzīgām darbībām.

Ņemot vērā to, ka /pers. A/ darbībās konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis un atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti, brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 4 gadiem, kā to lūdza apsūdzētajam piespriest prokurors, tiesas ieskatā šajā gadījumā atzīstams par taisnīgu sodu /pers. A/ par izdarīto un atbilstošu arī viņa personībai un tam, lai sasniegtu Krimināllikumā izvirzīto soda mērķi, t.i. sodīt un atturēt personu no turpmākas noziedzīgas darbības.

Tā, kā tiesas izmeklēšanā konstatēts, ka šajā kriminālprocesā inkriminēto noziedzīgo nodarījumu /pers. A/ izdarījis vēl pirms Talsu rajona tiesas 2017.gada 6.septembra sprieduma spēkā stāšanās, tiesa nāk pie secinājuma, ka pie galīgā soda noteikšanas nepieciešams pamatoties uz Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, un uzskata, ka /pers. A/ piespriesto sodu daļēja saskaitīšana, ņemot vērā to, ka /pers. A/, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, ir sadarbojies ar tiesu, konkrētajā gadījumā atzīstama par soda mērķiem atbilstošu soda noteikšanas veidu, pamatsodus, atbilstoši Krimināllikuma 52.panta otrajai prim daļai, izpildot patstāvīgi.

/pers. A/ lūdza tiesu ņemt vērā, ka viņa apgādībā ir divi nepilngadīgi bērni, tādēļ nepiemērot viņam brīvības atņemšanas sodu, taču tiesa uzskata, ka šie apstākļi nevar kalpot par pamatu, lai noteiktu /pers. A/ alternatīvu sodu, jo pēc paša teiktā /pers. A/ šobrīd nestrādā un nesaņem nekādus ienākumus, no kā secināms, ka apsūdzētais savus bērnus neuztur, turklāt, kā izriet no lietas materiāliem, bērnu esamība un nepieciešamība viņus uzturēt /pers. A/ nav atturējusi no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas, tieši otrādi, apsūdzētais 2017.gada 28.aprīlī, atrodoties alkohola ietekmē, vadījis automašīnu, kurā atradies viens no viņa bērniem, tādējādi apdraudot ne tikai citus ceļu satiksmes dalībniekus, bet arī sevi un savu ģimenes locekli.

Nosakot sodu tiesa ņem vērā arī /pers. A/ sūdzības tiesas sēdē par veselības stāvokli, taču, ievērojot to, ka tiesas rīcībā nav ziņu par konkrētām /pers. A/ saslimšanām un nav ziņu, ka /pers. A/ veselības stāvokļa dēļ nevarētu izciest sodu cietumā, nav pamata šī iemesla dēļ /pers. A/ piemērot citu soda veidu vai mīkstināt soda mēru.

Brīvības atņemšanas izciešanā /pers. A/ saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2017.gada 28.aprīļa līdz 2017.gada 29.aprīlim, bet piemērotie drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts – pēc sprieduma spēkā stāšanās atceļami.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Krimināllikuma 262.panta pirmo daļu, kā arī uz Krimināllikuma 46., 47., 48. un 50.pantu un Kriminālprocesa likuma 499., 511.-514. un 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt sodu, kas piespriests ar Talsu rajona tiesas 2017.gada 6.septembra spriedumu, un galīgo sodu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noteikt brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem, pamatsodus izpildot patstāvīgi.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, brīvības atņemšanas izciešanā ieskaitīt aizturēšanā no 2017.gada 28.aprīļa līdz 2017.gada 29.aprīlim pavadīto laiku.

Pēc sprieduma spēkā stāšanās atcelt /pers. A/, personas kods /personas kods/, piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilnā tiesas sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns tiesas spriedums sastādīts un tiesas kancelejā pieejams 2017.gada 22.decembrī.

Tiesnese B.Jakobsone