Lieta Nr.C31223516
Lietas arhīva Nr.C-2235-16/2

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā 2016.gada 17.oktobrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa tiesnese I.Zelmene rakstveida procesā Rīgā, Baložu ielā 14, izskatīja civillietu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 22.aprīlī SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk - prasītāja) cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk - atbildētājs) par parāda piedziņu. Prasība pamatota ar likumu „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septīto daļu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmo un trešo daļu, Civillikuma 1765., 1759.pantu, Ministru kabineta noteikumiem Nr.1014 „Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu."; Ministru kabineta noteikumiem Nr.1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu".

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar Latvija Republikas Uzņēmumu reģistra valsts notāres R.Ritenbergas-Balodes 2010.gada 29.decembra lēmumu reģistrēta Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" reorganizācija, nosakot, ka Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" saistību un tiesību pārņēmēja ir SIA „Rīgas namu pārvaldnieks".

SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", saskaņā ar 2004.gada 7.oktobra nekustamā īpašuma apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr.DI-04-433-lī, kā arī 2011.gada 5.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr.RD-11-910-lī, 2014.gada 1.oktobrim apsaimniekoja dzīvojamo māju /adrese/.

Prasītāja norāda, ka pamatojoties uz ierakstu zemesgrāmatā nekustamais īpašums /adrese/ no 2010.gada 20.oktobra reģistrēts uz atbildētāja.

2011.gada 26.aprīlī pušu starpā parakstīts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums.

Atbildētājs nav sniedzis nekādus konkrētus mutvārdu vai rakstveida iebildumus par saņemtajiem pakalpojumiem vai izrakstītajiem rēķiniem.

Ar 2015.gada 30.aprīļa brīdinājumu atbildētājs ir brīdināts par parāda esamību, bet līdz prasības iesniegšanas brīdim parāds nav samaksāts.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja parādu par mājas apsaimniekošanu, uzturēšanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem par laika periodu 2013.gada 1.februāra līdz 2014.gada 1.oktobrim 565,65 *euro*, tiesāšanās izdevumus un atzīt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiālos esošās Zemesgrāmatas nodalījuma datorizdrukas redzams, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/, ar kadastra Nr./numurs B/reģistrētā dzīvokļa īpašuma Nr.44, /adrese/ īpašnieks ir atbildētājs.

Savukārt no lietas materiālos esošās 2011.gada 5.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līguma Nr. RD-11-910-lī kopijas izriet, ka SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", kā Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" saistību un tiesību pārņēmēja, apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/.

No lietas materiālos esošā Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra valsts notāres R. Ritenbergas-Balodes lēmuma redzams, ka 2010.gada 29.decembrī reģistrēta Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" reorganizācija, nosakot, ka Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" saistību un tiesību pārņēmēja ir SIA „Rīgas namu pārvaldnieks".

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma (spēkā no 01.01.2011.) 10.panta 1., 3. un 8.punktu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus.

Lietā nav strīda par to, ka SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" pārvaldīja un apsaimniekoja dzīvojamo māju /adrese/, un sniedza dzīvokļu īpašniekam dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus.

Tāpat lietā nav strīda, ka 2011.gada 26.aprīlī starp pusēm noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums.

Līguma 3.1.punkts paredz, ka maksa par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī vienlaicīgi par komunālajiem pakalpojumiem jāveic par katru kārtējo mēnesi, līdz rēķinā norādītajam datumam.

Saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto aprēķinu, prasītāja aprēķinājusi parādu par laika periodu no 2013.gada 1.februāra līdz 2014.gada 1.oktorbim 565,65 *euro*.

Tādējādi secināms, ka atbildētājs, nav pildījis likumā noteiktos dzīvokļa īpašnieka pienākumus, kā rezultātā ir izveidojies dzīvokļa īpašuma uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumu maksājumu parāds.

Atbildētājs nav apstrīdējis tiesai iesniegto 2014.gada 15.oktobra rēķinu Nr.22411439/14101 un parāda aprēķinu, kā arī nav iesniedzis pierādījumus, ka parādu būtu samaksājis kā to noteic Civillikuma 1838.pants.

Ņemot vērā minēto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādītos apstākļus un parāda aprēķinu un tiesa atzīst prasību par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas parāda 565,65 *euro* apmērā par pamatotu un apmierināmu.

Ievērojot Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājai par laika periodu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) ir atzīstamas tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no piedzītās, bet nesamaksātās parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar ko, no atbildētāja par labu prasītājai, piedzenami tiesas izdevumi –valsts nodeva 84,85 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Līdz ar to kopā no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi 89,55 *euro*.

Bez tam, atbilstoši lietā esošai izziņai, ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu kopējais apmērs lietā ir 5,58 *euro*, līdz ar to, ievērojot Civilprocesa likuma 42.panta noteikumus, no atbildētāja valsts labā piedzenamā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu starpība, t.i., 0,88 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 189.-193.,195., 250.[25], 204.[1], pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", vienotais reģistrācijas Nr.40103362321 galveno parādu 565,65 *euro* un tiesas izdevumus 89,55 *euro*, kopā 655,20 *euro* (seši simti piecdesmit pieci *euro,* 20 centi), kas jāiemaksā vienā no kontiem:

AS „Swedbank" konta numurs LV98 HABA 0551 0307 3483 7;

AS „Citadele banka" konta numurs LV83 PARX 0013 0443 8001 9;

AS „SEB banka" konta numurs LV65 UNLA 0050 0171 8682 0;

AS „DNB banka" konta numurs LV63 RIKO 0002 0131 9759 6;

AS „Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle" konta numurs LV57 NDEA 0000 0830 6955 0.

Atzīt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās pamatparāda summas, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,88 *euro* (88 centi) kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316. Maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts sagatavots 2016.gada 17.oktobrtī.

Tiesnese I.Zelmene