Lieta Nr. C29660513
Nr. C-2953/14

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 19.maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese L.Mikulāne

ar tiesas sēdes sekretāri A.Sargunu

2014.gada 7.maijā atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS „NORVIK BANKA" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 13.jūnijā AS „NORVIK BANKA" cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu, norādot, ka 2005.gada 23.februārī pušu starpā ticis noslēgts līgums Nr.298589 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru atbildētājam ticis piešķirts atļautais kredīts Ls 2700 apmērā ar ikmēneša procentu likmi – 1,79%, nosakot maksājumu veikšanas termiņu katra mēneša 5.datumam. Saskaņā ar minētā līguma 5.10. un 5.11.punktu par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētājs apņēmies maksāt līgumsodu 0,167% apmērā no neatļautā kredīta apjoma dienā, bet par ikmēneša maksājumu termiņa nokavējumu – līgumsodu 0,25% apmērā no nesamaksātās ikmēneša summas dienā. Ņemot vērā to, ka atbildētājs pēc 2009.gada 10.augusta nebija pildījis no minētā līguma izrietošās saistības, 2010.gada 1.jūnijā prasītāja, pamatojoties uz līguma 5.8. un 13.3.punktu, vienpusēji izbeigusi līgumu un slēgusi atbildētāja kredītu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717.pantu, 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757.pantu, 1762.panta 1.punktu, 1764., 1811., 1943.pantu un 1946.panta pirmo daļu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu Ls 3715,85 apmērā, ko veido atļautā kredīta parāds Ls 2700 apmērā, neatļautā kredīta parāds Ls 196,04 apmērā, aizdevuma lietošanas procenti Ls 335,09 apmērā un līgumsods Ls 484,72 apmērā, kā arī samaksātos tiesas izdevumus, nosakot prasītājai tiesības saņemt 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Rakstveida paskaidrojumus par celto prasību atbildētājs /pers. B/ tiesai nebija iesniedzis.

Prasītājas AS „NORVIK BANKA" pilnvarotais pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies. 2014.gada 10.aprīlī lietā saņemts AS „NORVIK BANKA" pilnvarotā pārstāvja /pers. C/ iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē. Iesniegumā arī norādīts, ka prasītāja prasību uztur pilnā apmērā.

Atbildētājs/pers. B/ uz tiesas sēdi nebija ieradies. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam paziņots Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz viņa deklarēto dzīvesvietu, kurā atbildētājam ir pienākums būt sasniedzamam. Kā redzams no lietas materiāliem, /pers. B/ nosūtītā tiesas pavēste netika saņemta atpakaļ tiesā, līdz ar to tiesa secināja, ka atbildētājs to ir saņēmis. Par neierašanās iemesliem atbildētājs tiesai nebija paziņojis, kā arī nebija lūdzis atlikt lietas izskatīšanu.

Šādos apstākļos tiesa nekonstatēja Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu tiesa uzskatīja par iespējamu izskatīt lietu bez pušu klātbūtnes tiesas sēdē.

Ņemot vērā to, ka Civilprocesa likuma 208.^{1} panta trešajā un ceturtajā daļā noteiktie aizmuguriska sprieduma taisīšanas ierobežojumi nav konstatēti, kā arī atbildētājs nebija sniedzis paskaidrojumus par celto prasību un nebija ieradies uz tiesas sēdi pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, kā arī lietā esošie materiāli ir pietiekami strīda izšķiršanai, tiesa uzskata, ka konkrētajā gadījumā ir taisāms aizmugurisks spriedums.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1832.pantu izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ kreditoru nevar piespiest saņemt ne daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru viņam ir tiesība prasīt.

No lietas materiālos esošās 2005.gada 23.februāra līguma Nr.298589 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (ar 2005.gada 22.decembra grozījumiem) kopijas (lietas 10.-11.lapa) redzams, ka AS „NORVIK BANKA" piešķīrusi atbildētājam kredītu par kopējo summu Ls 2700 apmērā ar kredīta atmaksas termiņu 24 mēnešos, veicot kredīta un procentu maksājumus katra mēneša 5.datumā.

No prasības pieteikuma izriet, ka prasītāja, pamatojoties uz līguma Nr.298589 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu 5.8. un 13.3.punktu, 2010.gada 1.jūnijā bez iepriekšēja brīdinājuma vienpusēji izbeidza minēto līgumu un slēgusi kredītu, jo atbildētājs nebija pildījis no minētā līguma izrietošās saistības.

No lietas materiālos esošā klienta karšu konta izraksta Nr.2968886-2013/0521 par laika periodu no 2005.gada 21.februāra līdz 2013.gada 21.maijam un 2013.gada 20.maija parāda aprēķina (lietas 13.-26., 29.-33.lapa) izriet, ka atbildētājs nav samaksājis prasītājai viņam izsniegto atļauto kredītu Ls 2700 apmērā, kā arī neatļauto kredītu Ls 196,04 apmērā.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar 2005.gada 23.februāra līguma Nr.298589 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu 6.1.punktu atbildētājs apņēmies maksāt prasītājai procentus par atļautā kredīta izmantošanu atbilstoši tarifiem. Atbilstoši standarta nosacījumiem VIVA MasterCard norēķinu karšu kredītu piešķiršanai (lietas 28.lapa) mēneša procentu likme par atļauto kredītu ir 1,79%.

No lietas materiālos esošā 2013.gada 20.maija parāda aprēķina izriet, ka atbildētājs nav samaksājis prasītājai procentus par atļautā kredīta izmantošanu laikā līdz 2010.gada 1.jūnijam par kopējo summu Ls 335,09 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta otro daļu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim) līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar 2005.gada 23.februāra līguma Nr.298589 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu 5.10. un 5.11.punktu atbildētājs apņēmies maksāt prasītājai līgumsodu par neatļautā kredīta izmantošanu, kā arī līgumsodu par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša maksājuma summas atbilstoši tarifiem.

Atbilstoši standarta nosacījumiem VIVA MasterCard norēķinu karšu kredītu piešķiršanai līgumsods par pārtēriņu ir noteikts 0,167% apmērā no neatļautā kredīta apjoma dienā, bet līgumsods par ikmēneša maksājuma kavējumu – 0,25% apmērā no nokavētā ikmēneša maksājuma apjomā dienā.

No lietas materiālos esošā 2013.gada 20.maija parāda aprēķina izriet, ka atbildētājs nav samaksājis prasītājai līgumsodu par neatļautā kredīta izmantošanu par laiku līdz 2010.gada 1.jūnijam Ls 67,95 apmērā, kā arī līgumsodu par ikmēneša maksājumu samaksas nokavējumu par laiku no 2009.gada 29.maija līdz 2010.gada 1.jūnijam Ls 416,77, kopā Ls 484,72, kas, pēc tiesas ieskata, konkrētajā gadījumā ir taisnīgs un samērīgs līgumsoda apmērs par atbildētāja pieļauto līguma pārkāpumu raksturu un saistību izpildes nokavējuma ilgumu, ievērojot to, ka atbildētājs pēc 2009.gada 10.augusta nebija veicis nevienu maksājumu saistību izpildei.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētājs būtu izpildījis savas saistības pilnā apmērā, kā arī atbildētājs nav iesniedzis pamatotus iebildumus pret prasību vai pierādījumus par parāda samaksu. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs nav pilnībā izpildījis savas saistības pret prasītāju, kuras izriet no 2005.gada 23.februāra līguma Nr.298589 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta pirmo daļu *euro* ieviešana neietekmē līgumu un citu tiesisko instrumentu nepārtrauktību. Atsauces uz latiem tiesiskajos instrumentos, kas pastāv dienā pirms *euro* ieviešanas dienas, sākot ar *euro* ieviešanas dienu, ir uzskatāmas par atsaucēm uz *euro*, ievērojot Eiropas Savienības Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus.

Tādejādi parāda apmērs pārrēķināms no latiem uz *euro* atbilstoši neatsaucami fiksētajam *euro* maiņas kursam (1 EUR = 0,702804 LVL).

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja /pers. B/ par labu prasītājai AS „NORVIK BANKA" piedzenama saskaņā ar 2005.gada 23.februāra līgumu Nr.298589 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu neatmaksātā kredīta summa Ls 2700 jeb 3841,75 EUR apmērā, neatmaksātā neatļautā kredīta summa Ls 196,04 jeb 278,94 EUR apmērā, aizdevuma lietošanas procenti par

laiku līdz 2010.gada 1.jūnijam Ls 335,09 jeb 476,79 EUR apmērā, līgumsods par laiku līdz 2010.gada 1.jūnijam Ls 484,72 jeb 689,69 EUR apmērā, kopā 5287,17 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami šādi tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva Ls 313,63 jeb 446,26 EUR apmērā, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu Ls 3,30 jeb 4,70 EUR apmērā, kopā piedzenot 450,96 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda (Ls 2896,04 jeb 4120,69 EUR).

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195. un 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr.40003072918, norēķinu konts Nr.LV03LATB0000VIVAKARTE, neatmaksātā atļautā kredīta summu 3841,75 EUR apmērā, neatmaksātā neatļautā kredīta summu 278,94 EUR apmērā, aizdevuma lietošanas procentus par laiku līdz 2010.gada 1.jūnijam 476,79 EUR apmērā, par laiku līdz 2010.gada 1.jūnijam aprēķināto līgumsodu 689,69 EUR apmērā un samaksātos tiesas izdevumus 450,96 EUR apmērā, kopā piedzenot 5738,13 EUR (pieci tūkstoši septiņi simti trīsdesmit astoņi *euro* un 13 centi).

Noteikt AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr.40003072918, tiesības saņemt no atbildētāja 6% (sešus procentus) gadā no piespriestā nesamaksātā pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noteikt /pers.B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, bet atbildētājs 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas var iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese L.Mikulāne