Lietas Nr. C28376813
Lietas arhīva Nr. C-1493-14/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 4.aprīlī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesnese M.Šalta izskatīja rakstveida procesā civillietu „Nordea Bank Finland Plc" Latvijas filiāles maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa.

2013.gada 24.jūlijā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā saņemts „Nordea Bank Finland Plc" Latvijas filiāles, (turpmāk tekstā prasītāja) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. C/ (turpmāk tekstā atbildētājs) par naudas piedziņu.

Pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 14.augustā starp atbildētāju un prasītāju tika noslēgts MasterCard kredītkartes līgums privātpersonai ar kartes limitu Ls 340,00 apmērā.

Saskaņā ar šo līgumu, prasītājs izsniedza atbildētājam aizdevumu ar noteiktu bankas apstiprinātu limitu, savukārt atbildētājs apņēmās nodrošināt pietiekama atlikuma pieejamību kontā, lai veiktu aizdevuma limitu saskaņā ar noteikto procentu likmi.

Tā kā atbildētājs pieļāva ilgstošu kredītlimita patēriņu, prasītāja, atbilstoši Vispārējiem noteikumiem par Starptautiskajām MasterCard un Starptautiskajām Maestro kartēm, 2010.gada 14.oktobrī lauza līgumu. Tāpat prasītāja atbildētāja veiktos maksājumus ieskaitīja procentu un bankas pakalpojumu dzēšanai.

Prasītāja ierakstītā vēstulē nosūtīja atbildētājam brīdinājumu par saistību izpildi. Atbildētājs savas saistības nepildīja kā rezultātā izveidojās parāds par summu Ls 341,06,00, kas sastāv no pamatparāda Ls 292,70 un likumiskajiem procentiem par laika periodu no 2010.gada 14.oktobra līdz 2013.gada 15.jūlijam Ls 48,36, ko prasītāja lūdz piedzīt tiesā.

Tāpat prasītājs lūdz izskatīt prasību rakstveida procesā.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1651., 1652.panta pirmās daļas 1.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1765.,panta pirmo daļu, 1934., 1943., 1945., 1946.pantiem.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem2013.gada 30.jūlijā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu tika izsūtīts prasības pieteikums ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā rakstveida paskaidrojumus. Minētājā laikā paskaidrojumi nav sniegti.

Civilprocesa likuma 250^{25}.panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Motīvu daļa.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma šādu apsvērumu dēļ.

No lietas materiāliem redzams, ka 2006.gada 14.augustā starp atbildētāju kā aizņēmēju no vienas puses un prasītāju kā aizdevēju no otras puses ir noslēgts MasterCard kredītkartes līgums privātpersonai ar kartes limitu Ls 340,00 apmērā. Saskaņā ar šo līgumu prasītāja nodrošināja atbildētāju ar aizdevumu un noteiktu bankas apstiprinātu limitu, savukārt atbildētājs apņēmās nodrošināt pietiekama atlikuma pieejamību kontā, lai veiktu aizdevuma limita savlaicīgu atmaksu, kā arī samaksāt aprēķinātos procentus par izmantoto aizdevuma limitu saskaņā ar noteikto procentu likmi.

Tiesa uzskata, ka minētais līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, kā neapstrīdēts tas ir spēkā un pusēm saistošs.

Saskaņā ar Vispārīgo noteikumu par starptautiskajām MasterCard un Maestro kartēm 4.7.4.punktu procenti par aizdevuma lietošanu

privātpersonām tiek aprēķināti par noteiktu laika periodu.

Saskaņā ar Vispārīgajiem noteikumiem par Starptautiskajām MasterCard un Starptautiskajām Maestro kartēm 4.1.punkta noteikumiem un Cenrāža noteikumiem atbildētājs ir apņēmies maksāt prasītājai procentus par atļautā kredītlimita pārsniegšanu, kas tiek aprēķināts no kredītlimita pārsniegtās summas.

Procenti par kredīta lietošanu aprēķināti LS 19,40 apmērā un procenti par kredītlimita pārsniegšanu aprēķināti Ls 0,80 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Prasītāja tiesības vienpusēji izbeigt Līgumu pielīgtas MasterCard kredītkartes līguma Vispārīgo noteikumu 10.6.punktā. Ar atbildētāja konta izrakstiem, un parāda aprēķinu ir pierādīts, ka atbildētājs nav veicis maksājumus pilnā apmērā saskaņā ar Līgumu noteikumiem.

Ar pieteikumam pievienoto brīdinājumu Nr.IZ-20100927 pierādīts, ka 2010.gada 27.septembrī prasītāja ierakstītā vēstulē nosūtīja atbildētājam brīdinājumu par saistību izpildi, tomēr brīdinājumā noteiktajā termiņā un līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā atbildētājs parādu nav samaksājis.

Atbilstoši Vispārīgajiem noteikumiem par Starptautiskajām MasterCard un Starptautiskajām Maestro kartēm 4.4.punkta noteikumiem prasītāja bez atbildētāja iepriekšējas piekrišanas ir tiesīgs debetēt kartes kontu par atbildētāja nenomaksātajām summām saskaņā ar līgumu un pakalpojumu cenrādi. Līdz ar to atbildētāja veiktie maksājumi pēc līguma izbeigšanas prioritāri ir ieskaitīti procentu un bankas pakalpojumu dzēšanai, tad pamatparāda dzēšanai.

Parakstot Līgumus, atbildētājs ir piekritis Līgumu nosacījumiem, ar kuriem noteiktas Prasītāja tiesības piemērot Vispārīgos noteikumus un Pakalpojumu cenrādi, tādējādi Cenrādī noteiktie pakalpojumi par darījumu veikšanu un to apmēri atbildētājam ir saistoši.

Saistības pilnīgs un pienācīgs izpildījums ir viens no saistību izbeigšanās veidiem. Atbildētāja galvenā saistība nav izbeigusies, jo atbildētājs nav izpildījis saistību pilnā apmērā, līdz ar to atbildētāja pienākums atmaksāt likumiskos procentus arī nav izbeidzies.

Tā kā atbildētājs joprojām izmanto pamatparāda summu, tad prasītāja ir tiesīgs aprēķināt likumiskos procentus par laika posmu no 2010.gada 14.oktobra līdz 2013.gada 15.jūlijam, likumisko procentu summa ir Ls 48,36.

Saskaņā ar noslēgto līgumu prasītājs pildīja savas saistības, savukārt atbildētājs savas saistības nepildīja, kā rezultātā izveidojās parāds par summu Ls 341,06.

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Atbildētājs līdz pat prasības iesniegšanas tiesā brīdim nav izpildījis saistības, kas izriet no pieteikumam pievienotā MasterCard Kredītkartes līguma, kopš paziņojuma nosūtīšanas nav veikts neviens maksājums.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Atbildētājam bija pienākums veikt maksājumus saskaņā ar līguma noteikumiem un atdot prasītājam aizņemto naudas summu un procentus pilnā apmērā, ko viņš nav izdarījis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā atsaucas kā uz savu prasījumu un iebildumu pamatojumu. Prasītājam jāpierāda sava prasība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs tiesai nav iesniedzis pierādījumus par to, ka parāds ir apmaksāts, kā arī nav iesniedzis paskaidrojumus vai iebildumus par prasību. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas parāda aprēķinu, tā kā arī atbildētājs to nav apstrīdējis.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams parāds Ls 341,06, kas sastāv no galvenā parāda Ls 292,70 un likumiskajiem procentiem Ls 48,36.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (..) prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka ir prasītājai ir tiesības saņemt līgumiskos procentus 6% par katru kavējuma dienu no pamatparāda summas, ievērojot Civillikuma 1763.panta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi- valsts nodeva Ls 51,16 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā, pavisam kopā Ls 54,46.

Civilprocesa likuma 204.^{1} pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 97.pantu, 41.pantu, 193.pantu, 204.[1] pantu, 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt, piedzīt no/pers. C/, personas kods /personas kods/, AS „Nordea Bank Finland Plc" Latvijas filiāles, reģistrācijas Nr.40003486767, labā parādu Ls 341,06 jeb 485,28 *euro*, kas sastāv no galvenā parāda Ls 292,70 jeb 416,47 *euro* un likumiskajiem procentiem Ls 48,36 jeb 68,81 *euro*, kā arī tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu Ls 51,16 jeb 72,79 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 jeb 4,70 *euro*, pavisam kopā piedzenot Ls 395,52 jeb 562,77 *euro (*pieci simti sešdesmit divi *euro* 77 *centi).*

Noteikt AS „Nordea Bank Finland Plc" Latvijas filiālei, tiesības no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Noteikt /pers. C/ sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīga pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 4.aprīlī.

Tiesnese M.Šalta