Lietas arhīva Nr. C-1614-21/16
ECLI:LV:KURT:2021:0512.C69161421.4.S

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Liepājā 2021.gada 12.maijā

Kurzemes rajona tiesa
tiesnesis Iļja Grigorjevs
rakstveida procesā izskatīja civillietu Rīgas pašvaldības SIA /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2021.gada 25.janvārī Rīgas pašvaldības SIA/Nosaukums A/" (turpmāk arī – prasītāja) cēlusi tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk arī – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā lūgts piedzīt no atbildētāja nesamaksāto līgumsodu 5655,00 EUR, ko prasītāja ir aprēķinājusi sakarā ar to, ka atbildētājs laika posmā no 2015.gada 4.aprīļa līdz 2018.gada 2.maijam izmantoja prasītājas sniegtos pārvadājuma pakalpojumus, bet nav veicis par to samaksu. Tāpat ir lūgts piedzīt tiesāšanās izdevumus un noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus (6% gadā) no parāda summas.

Prasība pamatota uz Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 13.panta, Ministru kabineta 2012.gada 28.augusta noteikumu Nr.599 "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 1.1., 19., 20., 108., 109., 115., 117.2, 122., 123.punktu.

[2] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumu uz celto prasību tiesai nav iesniedzis.

[3] Ar Kurzemes rajona tiesas tiesneša 2021.gada 11.marta lēmumu, pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantu, noteikts izskatīt lietu rakstveida procesā 2021.gada 12.maijā, nosakot lietas dalībniekiem termiņu līdz 2021.gada 12.aprīlim papildu paskaidrojumu vai citu procesuālo lūgumu (tostarp lūguma par lietas izskatīšanu tiesas sēdē) un noraidījumu tiesas sastāvam iesniegšanai.

Tiesneša noteiktajā termiņā lūgumi par lietas izskatīšanu tiesas sēdē nav saņemti, līdz ar ko lieta izskatāma rakstveida procesā.

[4] Atbilstoši Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmajai daļai aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.panta pirmo daļu civillietu tiesa var izskatīt rakstveida procesā, ja iespējams nodrošināt lietas dalībnieku procesuālo tiesību ievērošanu un tiesa nav atzinusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Savukārt juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka civillietā, kas izskatīta rakstveida procesā, var taisīt aizmugurisku spriedumu, jo ar likumu rakstveida forma noteikta, kā civillietas izskatīšanas pamatforma (*sal. Jautājumi un atbildes par tiesu procesu norisi atbilstoši likumam "Par valsts institūciju darbību ārkārtējās situācijas laikā saistībā ar Covid-19 izplatību"// Jurista vārds 09.04.2020.*)

Šajā gadījumā, ievērojot to, ka atbildētājs nav tiesai iesniedzis rakstveida paskaidrojumu par prasību, nav izteicis lūgumu lietu iztiesāt tiesas sēdē un lietā esošie rakstveida pierādījumi ir pietiekami strīda izšķiršanai, tiesa atzīst, ka lietā, atbilstoši Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmajai daļai, taisāms aizmugurisks spriedums.

Motīvu daļa

[3] Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā, tiesa sastāda saīsināto spriedumu. Savukārt atbilstoši Civilprocesa likuma 194.panta otrajai daļai saīsināto spriedumu tiesa sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā saskaņā ar Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 13.panta otro, piekto, astoto, devīto, desmito daļu, Ministru kabineta 2012.gada 28.augusta noteikumu Nr.599 "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 1.2.apakšpunktu, 19., 20., 21., 108., 109., 114., 116.punktu, 117.2.apakšpunktu, 118., 122.punktu.

Tāpat atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam atzīstamas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus (6% gadā) no piedzītās parāda summas.

[4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 460,84 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,37 EUR (lietas 11., 12.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktam, otro un ceturto daļu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami izdevumi advokāta palīdzības samaksai 848,25 EUR. Pārējie izdevumi advokāta palīdzības samaksai (848,25 EUR) no atbildētāja prasītājas labā nav piedzenami.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 194., 195., 208.[1], 208.[2] pantu, tiesa

nosprieda :

apmierināt Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Rīgas pašvaldības SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, līgumsodu 5655,00 EUR (pieci tūkstoši seši simti piecdesmit pieci *euro*) un tiesāšanās izdevumus 1314,46 EUR (viens tūkstotis trīs simti četrpadsmit *euro* 46 centi), nosakot, ka piespriestās summas iemaksājamas bankas kontā /konta numurs/ (AS "Citadele banka").

Atzīt prasītājas Rīgas pašvaldības SIA/Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās parāda summas (5655,00 EUR), nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot parāda summu.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir desmit dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja Rīgas pašvaldības SIA /Nosaukums A/ ir tiesīga pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Atbildētājs/pers. A/ nav tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā, bet ir tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai, kas taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnesis (personiskais paraksts) I.Grigorjevs