Lietas Nr. C69334825
C-3348-25/18
ECLI:LV:KURT:2025:0908.C69334825.3.S

Kurzemes rajona tiesa

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Saldū /Datums A/

Tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Inta Kalniņa,

ar tiesas sēdes sekretāri /Persona B/ ,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Liepājas valstspilsētas pašvaldības prasībā pret/Persona B/par īrnieka izlikšanu bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītāja Liepājas valstspilsētas pašvaldība (turpmāk - prasītāja), kuru uz pilnvaras pamata pārstāv /Organizācija A/,cēlusi tiesā prasību pret atbildētāju /Persona B/ (turpmāk - atbildētāja) par īrnieka izlikšanu bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

[1.1] Lūdz izlikt atbildētāju no dzīvojamās telpas /Adrese A/ bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, piedzīt no atbildētājas par labu prasītājaiar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus.

[1.2] Prasība celta uz likuma “Par dzīvojamo telpu īri” $28.^{2}$, 4., $11.^{1}$, 12. panta, Civillikuma 2141., 1587., 1775., 1779., 1828. panta pamatiem.

[2] Puses uz tiesas sēdi nav ieradušās.

[2.1] Prasītājas Liepājas valstspilsētas pašvaldības pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, tiesā saņemts prasītājas pilnvarotā pārstāvja /Organizācija C/iesniegums, kurā lūdz lietu izskatīt bez pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē, norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā.

[2.2] Atbildētāja Zina Putra uz tiesas sēdi nav ieradusies, atbildētājai par lietas izskatīšanu paziņots likumā noteiktajā kārtībā, pie šādiem apstākļiem tiesai saskaņā ar Civilprocesa likuma $56.^{1}$ panta otro daļu ir dibināts pamats prezumēt, ka atbildētājai par tiesas sēdi paziņots. Tiesā nav saņemts atbildētājas lūgums lietas izskatīšanu atlikt vai izskatīt prasību bez viņas klātbūtnes.

Tiesa, nekonstatējot Civilprocesa likumā norādītos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156. panta pirmo daļu atzinusi par iespējamu izskatīt lietu bez pušu klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

[3] Ievērojot apstākli, ka atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumu par prasību, tiesa, atzīstot par pietiekamiem strīda izšķiršanai lietā esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka lietā saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta nosacījumiem ir taisāms aizmugurisks spriedums.

[4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 2. punkta nosacījumiem, ņemot vērā, ka lietā tiek taisīts aizmugurisks spriedums, tiesa sastāda saīsinātu tiesas spriedumu atbilstoši Civilprocesa likuma 193. panta un 194. panta otrās daļas prasībām.

[5] Tiesa, novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka Liepājas valstspilsētas pašvaldības prasība pret/Persona B/ par īrnieka izlikšanu bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas apmierināma pilnīgi.

[5.1] Saskaņā Dzīvojamo telpu īres likuma 9. panta, 14. panta otro daļu, 17. panta pirmās daļas 1. un 8. punktu, 16. pantu, 19. panta pirmās daļas 3. punktu, 29. pantu atbildētāja ar visām viņai piederošajām mantām izliekama no dzīvokļa /Adrese B/ bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

[5.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu no atbildētājas prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 200 EUR.

[5.3] Saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu un Civilprocesa likuma 195. pantu prasītājai atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos 6 % no simta gadā no piedzītās parāda summas.

[6] Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no dienas, kad tiesas spriedums stājas likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto un saskaņā Civilprocesa likuma 8.un 97. un 194. pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt Liepājas valstspilsētas pašvaldības prasību pret /Persona B/ par īrnieka izlikšanu bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Izlikt /Persona B/, pers.kods /Personas kods A/, no dzīvokļa/Adrese A/ ar visām viņai piederošajām mantām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Piedzīt no /Persona B/, pers.kods /Personas kods A/,Liepājas valstspilsētas pašvaldības, reģ. Nr. /Organizācija D/, labā tiesas izdevumus - valsts nodevu 200 EUR (divi simti *euro*).

Noteikt Liepājas valstspilsētas pašvaldībai, reģ. Nr. /Organizācija D/,tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /Persona B/,pers.kods /Personas kods A/,likumiskos 6 % (seši procenti) no simta gadā no ar spriedumu piedzītās tiesas izdevumu summas, ar nosacījumu, ka likumisko kavējuma procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis piedzītās summas lielumu.

Parāda samaksa veicama /Organizācija C/, reģ. Nr. /Organizācija B/, norēķinu kontā Nr. /IBAN A/, /Organizācija A/.

Noteikt /Persona B/ sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu laiku no dienas, kad spriedums stājas likumīgā spēkā.

Prasītāja ir tiesīga spriedumu pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Kurzemes rajona tiesā.

Atbildētāja 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt Kurzemes rajona tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesas spriedums sastādīts /Datums A/.

Tiesnese I. Kalniņa