Lietas Nr. C08025510
Lietas arhīva Nr. CA-0126-14/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Madonā 2014.gada 20.novembrī

Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja E. Sudāre
tiesneši R. Liepiņa un Dz. Apine
ar tiesas sēdes sekretāri G. Kāznieci

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu **Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „NIKO LOTO" prasībā pret /pers. D/ par lietošanas procentu, līgumsoda piedziņu un /pers.D/pretprasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „NIKO LOTO" par 2007.gada 13.jūnija aizdevuma līguma (kredītbiļetes AL-42), 2007.gada 13.jūnija Hipotēkas līguma atzīšanu par spēkā neesošu,** sakarā ar /pers.D/apelācijas sūdzību par Alūksnes rajona tiesas 2014.gada 5.marta spriedumu.

Aprakstošā daļa

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „NIKO-LOTO" 2010.gada 7.jūnijā Alūksnes rajona tiesā cēlusi prasību pret /pers. D/ par lietošanas procentu Ls 2160, līgumsoda Ls 685,80 piedziņu pēc 2007.gada 13.jūnija lombarda kredīta biļetes Nr. AL-42.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāja 2007.gada 13.jūnijā saņēmusi aizdevumu Ls 6000 apmērā prasītājas lombardā /adrese/, noslēdzot Lombarda kredīta biļeti Nr. AL-42. Aizdevums atbildētājai piešķirts uz sekojošiem nosacījumiem:

1) procenti par aizdevuma izmantošanu 3% mēnesī no neatmaksātās aizdevuma summas, procentu summa Ls 180 mēnesī,
2) procentu atmaksa jāveic līdz katra mēneša 13.datumam,
3) aizdevuma nodrošinājumam atbildētāja ieķīlāja sev piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, Alūksnes novadā, ar kadastra Nr./numurs A/, par ko 2007.gada 13.jūnijā tika noslēgts hipotēkas līgums un 2007.gada 16.jūnijā uz minēto nekustamo īpašumu tika nostiprināta hipotēka. Atbildētāja veikusi 22 lietošanas procentu iemaksas Ls 3960 apmērā. Pēdējais

maksājums veikts 2009.gada 5.oktobrī.

Atbildētāja nav atmaksājusi aizdevuma pamatsummu Ls 6000 un kavējusi aizdevuma lietošanas procentu maksājumus Ls 2160 apmērā.

Atbildētāja ir pieļāvusi parādnieka nokavējumu un tādēļ aprēķināts līgumsods Ls 685,80.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas:

- visu prasības summu Ls 2845,80,
- samaksāto valsts nodevu Ls 196,15
- ar lietas vešanu saistītos izdevumus Ls 5,40,

- piespriest prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas aizdevuma lietošanas 3% mēnesī no neatmaksātās pamatsummas sākot ar 2010.gada 13.jūniju, ievērojot Civillikuma 1763.panta pirmo daļu.

Par prasības pieteikumu atbildētāja iesniegusi rakstveida paskaidrojumu, kurā norāda, ka prasību neatzīst.

Paskaidrojumā norādīts, ka 2007.gada vasarā /pers. F/ palūgusi atbildētāju izdarīt pakalpojumu - aiziet uz SIA „NIKO – LOTO" lombardu Alūksnē, lai viņa varētu saņemt naudas aizdevumu Ls 1000 apmērā. /pers. F/ teikusi, ka tikšot ieķīlāts atbildētājas dzīvoklis, bet nekādas problēmas neradīšoties, jo viņa pati kārtošot visus jautājumus un no lombardā saņemto naudu ātri atdošot.

Atbildētāja 2010.gada 5.oktobrī iesniegusi Alūksnes rajona tiesā pretprasības pieteikumu.

/pers. D/ pretprasības pieteikumā lūdz:

1) atzīt par spēkā neesošu 2007.gada 13.jūnija aizdevuma līguma kredītbiļeti Nr. AL-42 no tās noslēgšanas dienas;
2) atzīt par spēkā neesošu 2007.gada 13.jūnija Hipotēkas līguma starp SIA „NIKO-LOTO" un /pers. D/ no tā noslēgšanas dienas;
3) dzēst atzīmi par pirmās hipotēkas ieraksta Alūksnes zemesgrāmatu nodaļas Alūksnes pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/, kadastra Nr. /numurs C/, dzīvokļa īpašumam /adrese/ II.daļas l.iedaļā un IV. daļas l.,2.iedaļā.

Pretprasības iesniedzēja norāda, ka nav parakstījusi 2007.gada 13.jūnija Lombarda kredīta biļeti, Hipotēkas līgumu, kā arī nav saņēmusi no SIA „NIKO- LOTO" nekādu aizdevumu un nav parakstījusi kvīti par aizdotās naudas saņemšanu.

Par pretprasības pieteikumu prasītāja iesniegusi rakstveida paskaidrojumu, kurā norāda, ka pretprasību neatzīst.

Paskaidrojumos tiesas uzmanība tiek vērsta faktam, ka /pers.D/aizdevums tika izsniegts tikai pēc tam, kad:

1) tika parakstīta Lombarda kredīta biļete Nr.AL-42 no 13.06.2007.;
2) tika parakstīts hipotēkas līgums no 13.06.2007.;
3) tika parakstīts Nostiprinājuma lūgums zvērināta notāra klātbūtnē (šim dokumentam ir publiska ticamība);
4) visus trīs augstāk minētos dokumentus pati nekustamā īpašuma īpašniece - /pers.D/vai tās pilnvarots pārstāvis iesniedza Alūksnes pilsētas

zemesgrāmatā;

5) Zemesgrāmatas tiesnesis pārbaudot iesniegtos dokumentus ir pieņēmis lēmumu par hipotēkas nostiprināšanu Zemesgrāmatā (publiska ticamība), ko apliecina Zemesgrāmatu nodaļas tiesneša lēmuma datorizdruka.

Tas nozīmē, ka hipotēkas uzlikšana un aizdevuma izsniegšana nevarēja notikt bez atbildētājas klātbūtnes, kā viņa to norāda.

Ar Alūksnes rajona tiesas 2014.gada 5.marta spriedumu SIA „NIKO-LOTO" prasība apmierināta daļēji.

Piedzīts no /pers.D/par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „NIKO-LOTO" līgumsods 970,80 *euro* jeb Ls 685,80.

Atzītas prasītājas Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „NIKO-LOTO", tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no aizdevuma pamatsummas 8537,23 *euro* jeb Ls 6000 sākot no /datums/līdz sprieduma pilnai izpildei, ievērojot Civillikuma 1763.pantā noteiktos procentu ierobežojumus.

Piedzīti no /pers.D/tiesas izdevumi 272,20 *euro* jeb Ls 191,30.

Pārējā daļā prasība noraidīta.

/pers.D/pretprasība noraidīta pilnībā.

Tiesa norādījusi, ka tā kā prasība celta par līguma izpildīšanu (procentu un līgumsoda piedziņa), bet pretprasība - par darījumu atzīšanu par spēkā neesošu, tiesa vispirms vērtē pretprasības pamatotību.

Pirmās instances tiesas spriedumā norādīts, ka pretprasība tiek pamatota ar to, ka atbildētāja neesot parakstījusi minētos dokumentus.

Konkrētajā gadījumā atbildētāja apstrīd darījuma spēku, pamatojoties uz no viņas puses nenotikušu gribas izteikumu. Par darījumu ir noformēti rakstveida dokumenti (2007.gada 13.jūnija Lombarda kredīta biļete Nr. AL-42, 2007.gada 13.jūnija Hipotēkas līgums), hipotēkas nostiprināšanai 2007.gada 13.jūnijā pie notāra sastādīts nostiprinājuma lūgums (uz līguma apstiprināts paraksta īstums), bet naudas izsniegšanas - saņemšanas faktu apliecina 2007.gada 15.jūnija kases izdevumu orderis Nr.229.

Tiesa norādījusi, ka vienīgais atbildētājas arguments pret darījuma spēkā esamību ir tas, ka viņa nav parakstījusi minētos dokumentus.

Tiesa atsaukusies uz eksperta atzinumu, no kura redzams, ka parakstus atbildētājas vārdā rindā „Klients" 2007.gada 13.jūnija Lombarda kredīta biļetē Nr. AL-42 un 2007.gada 13.jūnija Hipotēkas līgumā ir izpildījusi pati /pers.D/. Viņa ir izpildījusi arī parakstu rindā „Naudas saņēmēja paraksts" 2007.gada 15.jūnija kases izdevumu orderī Nr. 229 un ierakstu „seši tūkstoši lati 00 santīmi 2007.gada 15.jūnijs" 2007.gada 15.jūnija kases izdevumu orderī Nr. 229.

Novērtējot iegūtos pierādījumus pirmās instances tiesai nav radušās šaubu par to, ka apstrīdētos dokumentus ir parakstījusi pati atbildētāja.

Lai nostiprinātu saskaņā ar 2007.gada 13.jūnija Hipotēkas līgumu nodibināto hipotēku, 2007.gada 13.jūnijā pie Vidzemes apgabaltiesas zvērinātas notāres Mārītes Ratenieces ir sastādīts Nostiprinājuma lūgums (lietas 1.sējuma 91.-92.lapa). /pers.D/paraksta īstumu uz minētā dokumenta ir apstiprinājumi zvērināta notāre (reģistrācijas Nr.3244). Lietas ietvaros atbildētājas paraksts uz minētā dokumenta apstrīdēts netika. 2012.gada 23.jūlija atkārtotās komisijas rokraksta ekspertīzes atzinumā (lietas 2.sējuma 31.33.1apā) norādīts, ka parakstus /pers.D/ vārdā ekspertīzei iesniegtajos dokumentos, t.sk. nostiprinājuma lūgumā hipotēkas izdarīšanai, ir izpildījusi pati /pers.D/.

Līdz ar to pirmās instances tiesa uzskatīja, ka pretprasība par 2007.gada 13.jūnija Lombarda kredīta biļetes Nr. AL-42 un 2007.gada 13.jūnija Hipotēkas līguma atzīšanu par spēkā neesošu nav pamatota un ir noraidāma. Kā arī noraidāms prasījums par pirmās hipotēkas ieraksta dzēšanu Alūksnes zemesgrāmatu nodaļas Alūksnes pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs B/, kadastra Nr./numurs A/, dzīvokļa īpašumam /adrese/ II. daļas 1 .iedaļā un IV daļas 1.,2.iedaļa ir saistīts ar prasījuma par Hipotēkas līguma atzīšanu par spēkā neesošu apmierināšanu. Tā ka prasība šajā daļā ir noraidīta, nav tiesiska pamata apmierināt prasījumu daļā par nostiprinātās hipotēkas dzēšanu. Līdz ar to/pers.D/pretprasība ir noraidāma pilnā apmērā.

Tiesa norādījusi, ka prasība par lietošanas procentu piedziņu ir apmierināma daļēji sekojošu iemeslu dēļ.

Prasītāja ir cēlusi prasību par lietošanas procentu Ls 2160 apmērā piedziņu. Prasība pamatota, norādot, ka atbildētāja ir veikusi 22 lietošanas procentu iemaksas (pēdējā iemaksa veikta 2009.gada 5.oktobrī), bet pēc tam pārtraukusi maksāt lietošanas procentus. Līdz ar to uz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi 2010.gada 7.jūnijā ir izveidojies aizdevuma lietošanas procentu parāds Ls 2160 apmērā.

Pirmās instances tiesa norādījusi, ka prasītāja ir izsniegusi atbildētājai aizdevumu Ls 6000 apmērā pret nekustamā īpašuma ķīlu ar termiņu uz vienu mēnesi, t.i. līdz 2007.gada 13.jūlijam. Prasība par aizdevuma pamatsummas atdošanu nav celta.

Spriedumā noradīts, ka nav strīda par to, ka puses vienojušās, ka par aizdevuma izmantošanu ir jāmaksā 3% mēnesī (līguma 2.4.punkts). Starp pusēm pastāv strīds par to, kādā apmērā maksājami procenti pēc noligtā aizdotās naudas lietošanas termiņa notecēšanas, t.i. nokavējuma procenti.

Lombarda kredīta biļetē nav noteikta ne aizdevuma līguma termiņa pagarināšanas kārtība, ne nokavējuma procentu apmērs. Taču līguma 5.punktā ir paredzēts, ka ar savu parakstu atbildētāja apliecina, ka piekrīt visam šai Lombarda kredīta biļetē rakstītajam un ir iepazinusies ar Lombarda kredīta izsniegšanas nolikumu, piekrīt un apņemas pildīt Lombarda kredīta izsniegšanas nolikumā noteiktās prasības un noteikumus, kā arī garantē, ka ir ķīlas likumīgs īpašnieks un viņam ir tiesības ar to brīvi rīkoties un ieķīlāšanai juridisku šķēršļu nav.

Pirmās instances tiesa secinājusi, ka aizdevuma līguma nosacījumi ir noteikti ne tikai pašā Lombarda kredīta biļetē, bet papildus ir ietverti arī Lombarda kredīta iesniegšanas nolikumā. Savukārt aizņēmēja norāda, ka piekrīt minētajām prasībām un noteikumiem un ir apņēmusies pildīt Lombarda kredīta izsniegšanas nolikumā minētās prasības.

Kaut gan Līgums satur atbildētājas apstiprinājumu par iepazīšanos ar Lombarda kredīta iesniegšanas nolikumu, prasītāja nevarēja iesniegt pierādījumus par to, ar kādu konkrētu Lombarda kredīta iesniegšanas nolikumu atbildētāja ir iepazinusies un apņēmusies to pildīt.

Tiesas sēdē noskaidrots, ka aizdevumi tika izsniegti saskaņā ar līguma noslēgšanas laikā esošu Lombarda kredīta izsniegšanas nolikumu (turpmāk tekstā - nolikums). Lombarda kredīta izsniegšanas nolikumus izstrādāja SIA „NIKO- LOTO" un tie tika izstrādāti atkārtoti (atjaunoti) un nomainīti pēc vajadzības. Nolikuma teksts nekur netika reģistrēts. Nolikuma tekstā nav atsauču par iepriekšējā nolikuma spēka zaudēšanu.

Pirmās instances tiesa konstatēja, ka 2006.gada 12.septembrī ir SIA „NIKO - LOTO" valdes priekšsēdētājs /pers. H/ ir apstiprinājis Lombarda kredīta izsniegšanas nolikumu (lietas l .sējuma 176.- 181.lapa), bet 2007.gada l jūnijā SIA „NIKO- LOTO" valdes priekšsēdētājs /pers. H/ ir apstiprinājis SIA „NIKO- LOTO" lombarda /adrese/ kredīta izsniegšanas nolikumu (lietas 1.sējuma 190.-194.1apa).

Katrā no šiem nolikumiem ir paredzēta atšķirīga kārtība aizdevuma līgumu pagarināšanai un noteikta atšķirīga aizdevuma līguma termiņa izmainīšanas kārtība. Saskaņā ar 2006.gada 12.septembra Nolikumu, līguma termiņš tiek pagarināts, ja aizņēmējs turpina maksāt aizdevuma izmantošanas procentus, bet pēc 2007.gada l jūnija nolikuma ir nepieciešama pušu rakstveida vienošanās par aizdevuma līguma termiņa pagarināšanu. Minētais Lombarda kredīta izsniegšanas nolikums nesatur noteikumus par procentu maksāšanas kārtību pēc līguma termiņa izbeigšanās.

Pirmās instances tiesa norādījusi, ka aizdevuma līgums faktiski sastāv no divām daļām - Lombarda kredīta biļetes un Lombarda kredīta izsniegšanas nolikuma. Lai konstatētu, līguma noteikumus par ko puses ir vienojušās, nepieciešams konstatēt abu dokumentu saturu.

Atzīstot 2007.gada 13.jūnija Lombarda kredītā biļeti (aizdevuma līgumu) par spēkā esošu, pirmās instances tiesa uzskatījusi, ka nav šaubu par to, ka līgumu šajā daļā ir noslēgušas abas puses vienojoties par aizdevuma summu, termiņu, lietošanas procentiem, līgumsodu, hipotēku.

Attiecībā uz citiem aizdevuma līguma nosacījumiem (līguma termiņa pagarināšanas kārtību, nokavējuma procentu apmēru), pirmās instances tiesa atzinusi, ka pastāv šaubas par to, ar kuru Lombarda kredīta izsniegšanas nolikumu atbildētāja ir iepazinusies un piekritusi pildīt tā prasības. Lombarda

kredīta biļetē nav norādīts konkrēts nolikums, prasītāja neiesniedza konkrētu atbildētajās parakstītu nolikuma eksemplāru, no kura būtu nepārprotami saprotams, ka atbildētāja ar to ir iepazinusies.

Tiesa norādījusi, ka nolikuma noteikums attiecībā uz līguma automātisku pagarināšanu, kas ietver sevī arī lietošanas procentu maksāšanas pienākumu, ir patērētāja tiesību pārkāpums. Atbildētāja minētajā darījumā ir uzskatāma par patērētāju. No prasības pieteikuma izriet, ka ir veikti 22 lietošanas procentu maksājumus Ls 3960 apmērā, pēdējais maksājums veikts 2009.gada 5.oktobrī.

Pirmās instances tiesa norādījusi, ka pušu starpā strīds ir par to, vai atbildētājai ir pienākums maksāt 3% mēnesī par aizdevuma izmantošanu par 2009.gada aprīli, maiju, jūniju, jūliju, augustu, septembri, novembri, decembri, 2010.gada janvāri, februāri, martu, aprīli, t.i. pēc nolīgtā termiņa izbeigšanās.

Pirmās instances tiesa uzskatījusi, ka par līgumisko procentu apmēru puses bija vienojušās tikai uz laiku līdz nolīgtajam aizdevuma atmaksas termiņa beigām un šī vienošanās nav attiecināma uz līgumsaistību piespiedu izpildes periodu jau pēc šī termiņa beigām.

Tā kā līgumā noteiktais līgumisko procentu maksāšanas termiņš ir beidzies, ir piemērojams Civillikuma 1759.panta 1.punktā minētais par nokavējuma procentiem, kas maksājami bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1763 .panta 1.punktā noteikto, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Līdz ar to par laika periodu no 2009.gada 14.aprīļa atzīstamas prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā, ievērojot Civillikuma 1763 .pantā noteiktos ierobežojumus.

Pirmās instances tiesa atzinusi, ka iestājies parādnieka nokavējums, kas rada prasītājai tiesības aprēķināt līgumsodu. Likums neaizliedz kreditoram prasīt mazāku līgumsodu nekā līgumā paredzēts. Līdz ar to no atbildētājas prasītājas labā piedzenams līgumsods par saistību izpildes nokavējumu laika periodā no 2009.gada aprīļa līdz 2010.gada maijam Ls 685,80 apmērā.

Ņemot vērā to, ka pirmās instances tiesa neatzina, ka puses būtu vienojušas par nokavējuma procentu 3% no Ls 6000 apmēru, tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu, norādījusi, ka prasītājai ir tiesība saņemt no atbildētājas likumiskos 6% procentus gadā ievērojot Civillikuma 1763 .pantā noteiktos ierobežojumus.

Par Alūksnes rajona tiesas spriedumu /pers.D/iesniedza apelācijas sūdzību, kurā norāda, ka spriedumu pārsūdz daļā ar kuru apmierināta SIA „NIKO-LOTO" prasība.

Apelācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nepamatoti ir piedzinusi no atbildētājas līgumsodu 970,80 *euro* apmērā un noteiktas tiesības saņemt likumiskos procentus sekojošu argumentu dēļ.

Pirmās instances tiesa pilnīgi pamatoti spriedumā ir atzinusi, ka SIA „NIKO – LOTO" prasījums par līgumisko procentu piedziņu ir noraidāms, jo aizdevuma līguma pagarināšana nav notikusi likumā un nolikumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to spriedumā nevarēja ignorēt (neņemt vērā) izdarītos maksājumus šīs aizdevuma lietas ietvaros Ls 3960,00 apmērā.

Tiesa nepamatoti ir piedzinusi no atbildētājas līgumsodu Ls 685,80 apmērā par laika periodu no 2009.gada aprīļa līdz 2010.gada maijam, aprēķinot to no aizdevuma pamatsummas Ls 6000,00.

Tiesa nav ņēmusi vērā to, ka lietā nepastāvēja strīds par to, ka SIA „NIKO – LOTO" šī konkrētā aizdevuma lietā uz 2009.gada aprīli jau bija saņēmusi maksājumus Ls 3780,00 apmērā, bet 2009.gada 5.oktobrī tika saņemts vēl viens maksājums Ls 180,00 apmērā.

Līdz ar to līgumsods varēja tikt aprēķināts maksimāli iespējams tikai no summas Ls 2040,00, jo jau no pašas pirmās instances tiesas sprieduma izriet, ka nomaksātā summa Ls 3960,00 nav attiecināma uz līgumisko procentu maksājumiem, bet pamatsummas dzēšanu. Līdz ar to līgumsoda piedziņa nav pamatota un ir noraidāma.

Analoģiska rakstura iebildumi apelācijas sūdzībā tiek izteikti arī daļā par tiesībām saņemt likumiskos procentus no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas Ls 6000,00, jo no lietas materiāliem redzams, ka Ls 3960,00 ir nomaksāti jau 2009.gada.

Tiesas sēdē atbildētājas pārstāvis /pers. K/ apelācijas sūdzību uzturēja spēkā un sniedza paskaidrojumus saskaņā ar tajā izteiktajiem argumentiem. Lūdza prasību pilnībā noraidīt.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Lietā saņemts iesniegums (lietas 2.sējums 110.lapa), kurā prasītājs lūdzis lietu izskatīt bez pārstāvja klātbūtnes. Pamatojoties uz minēto, tiesas kolēģija secina, ka lietu iespējams izskatīt bez SIA „NIKO-LOTO" pārstāvja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Noklausoties atbildētājas pārstāvja /pers. K/ paskaidrojumus tiesas sēdē, novērtējot apelācijas sūdzībā izteiktos argumentus un tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus, tiesas kolēģija secina, ka prasība ir apmierināma daļēji.

Kā secināms no apelācijas sūdzības un atbildētājas pārstāvja paskaidrojumiem tiesas sēdē, pirmās instances tiesas spriedums tiek pārsūdzēts daļā, ar kuru apmierināti SIA „NIKO-LOTO" prasījumi.

Pirmās instances tiesas spriedums nav pārsūdzēts daļā ar kuru prasība, kā arī pretprasība noraidīta. Līdz ar to, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 203.panta 2.daļu, kas nosaka, ka, ja spriedums pārsūdzēts kādā daļā, tā nepārsūdzētajā daļā spriedums stājas spēkā, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai, šajā daļā pirmās instances tiesas spriedums ir stājies likumīgā spēkā.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu piedzīts no/pers.D/par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „NIKO-LOTO" līgumsods 970,80 *euro* jeb Ls 685,80 un atzītas prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no aizdevuma pamatsummas 8537,23 *euro* jeb Ls 6000 sākot no 2009.gada 14.aprīļa līdz sprieduma pilnai izpildei, ievērojot Civillikuma 1763.pantā noteiktos procentu ierobežojumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 426.panta pirmo daļu un 430.panta trešo daļu, apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajā sūdzībā, un nepārbauda pirmās instances tiesas konstatētos faktus, ja tie nav apstrīdēti apelācijas sūdzībā.

Savukārt Civilprocesa likuma 432.panta piektā daļa nosaka, ja tiesa izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai. Šajā gadījumā šā likuma 193.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt.

Pārbaudījusi lietas materiālus un apsvērusi apelācijas sūdzībā norādītos argumentus, novērtējot pirmās instances tiesas motīvus daļā par prasības apmierināšanu par līgumsoda 970,80 *euro* jeb Ls 685,80 piedziņu, tiesas kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams un Civillietu tiesu kolēģija pievienojas pirmās instances tiesas 2014.gada 5. marta sprieduma motivācijai šajā daļā, to neatkārtojot.

Attiecībā uz apelācijas sūdzība norādītajiem argumentiem, tiesas kolēģija secina, ka tie nav vērtējami kā pamatoti.

No lietā esošās Lombarda kredīta biļetes Nr. AL-12 (lietas 1. sējums 9.lapa) redzams, ka tās 4.punktā noteikts, ka Līguma termiņam notekot, Līguma neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā Klients uzņemas ciest līgumsodu, kas noteikts 1% dienā no nenomaksātās summas, tai skaitā nenomaksātās kredīta pamatsummas un samaksas par kredīta izmantošanu, par katru nokavējuma dienu. Lietā uz doto brīdi nav strīda par to, ka uz minētā dokumenta ir atbildētājas paraksts, kā arī nav strīda par to, ka parāda atmaksa nav veikta noteiktajā termiņā. Līdz ar to līgumsods aprēķināts

pamatoti. Kā jau norādījusi pirmās instances tiesa, līgumsodu var prasīt arī mazākā apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1431.pantu akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskajā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesības.

Nav strīda par to, ka prasītājs nav lūdzis piedzīt aizdevuma pamatsummu, līdz ar to apelācijas sūdzībā minēto maksājumu ieskaitīšanai pamatsummā nav pamata, jo prasības priekšmets nav pamatsummas piedziņa.

Pirmās instances tiesa pamatoti norādījusi uz likuma normām, kas paredz likumisko procentu 6% apmērā piedziņu. Tiesas kolēģijas ieskatā nav pamata likumiskos procentus piedzīt no pamatsummas 6000 latiem, jo prasība par minētās summas piedziņu nav celta. Līdz ar to prasība šajā daļā noraidāma. Likumiskie procenti piedzenami no ar spriedumu piedzītās summas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu,* tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda piedzenamo summu un prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Pamatojoties uz iepriekš konstatēto, pirmās instances tiesas spriedums tā pārsūdzētajā daļā vērtējams kā daļēji pamatots un lietas apstākļiem atbilstošs un apelācijas sūdzība kā nepamatota.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu, no atbildētājas par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi- par pasta pakalpojumiem lietā apelācijas instancē 9,43 *euro*, ko pamato kancelejas izziņa par tiesas izdevumiem civillietā (lietas 2.sējums 1. lapa), kas kopā ar izdevumiem pirmajā instancē 48,88 *euro* sastāda 58,31 *euro.*

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]panta pirmajai daļai, sprieduma rezolutīvajā daļā nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 432.pantu, Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija

n o s p r i e d a :

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „NIKO- LOTO" prasību pret /pers. D/ apmierināt daļēji.

Piedzīt n o /pers.D/, personas kods: /personas kods/, par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „NIKO-LOTO", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, līgumsodu 970,80 *euro* (deviņi simti septiņdesmit *euro* 80 centi).

Atzīt Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „NIKO-LOTO", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no parāda 970,80 *euro*, sākot no 2009.gada 14.aprīļa līdz sprieduma pilnai izpildei, ievērojot Civillikuma 1763.pantā noteiktos procentu ierobežojumus.

Piedzīt n o /pers.D/, personas kods: /personas kods/, par labu Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „NIKO-LOTO", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesas izdevumus 272,20 *euro* (divi simti septiņdesmit divi *euro* 20 centi).

Pārējā daļā prasību noraidīt.

Piedzīt no /pers.d/, personas kods: /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 58,31 *euro* (piecdesmit astoņi *euro* un 31 cents), kas ieskaitāmi: saņēmējs Tiesu administrācija, Mūkusalas iela 41 b, Rīga, reģ. Nr. 90001672316, konta Nr. LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C08025510.

Noteikt /pers.D/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksas gadījumā valsts labā- maksājumu apliecinošais dokuments iesniedzams Vidzemes apgabaltiesā minētajā termiņā.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākajā Tiesā 30 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2014.gada 8. decembra, ja ir iemesli, kas minēti Civilprocesa likuma 451., 452.p.p.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja E. Sudāre

Tiesneses R. Liepiņa

Dz. Apine