Lieta Nr. 11181156717

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2017.gada 9.oktobrī

Daugavpils tiesa,
tiesnese G.Simoņuka,
piedaloties prokuroram A.Plintam
un aizstāvei L.Kalniņai,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

/pers. D/ vadīja transportlīdzekli alkohola vielu ietekmē bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, un proti:

2017.gada 27.augustā plkst. 16.57 /pers. D/, atrodoties alkohola vielu ietekmē, pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkta ? apakšpunkta prasības, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli transportlīdzekļu vadītājiem, kuram mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs nepārsniedz divus gadus, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles; 28. panta pirmās daļas 4. punkta prasības, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja vadītājam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību, vadīja automašīnu Audi A6 Avant, valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, Daugavpilī pa 18. Novembra ielu virzienā no Dobeles ielas uz Ventspils ielas pusi. Vadot iepriekš minēto transportlīdzekli /pers. D/ aizturēja policijas darbinieki un veica alkohola ietekmes noteikšanu, konstatējot minimālo alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 2,8 promiles. Par minēto pārkāpumu bija sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols PC289545.

Tādējādi, ar norādītajām darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, neapstrīdēja noziedzīga nodarījumu faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, nožēloja izdarīto un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi lietā.

Ievērojot, ka apsūdzētais pilnībā atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu un noziedzīga nodarījuma juridisko kvalifikāciju un tiesas sēdē apsūdzētais pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, tiesa nolēma pierādījumu pārbaudi lietā neizdarīt.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem, ja tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaude netika veikta, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, noziedzīga nodarījuma raksturu, vainīgā personību, atbildību ietekmējošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgs nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošos datus, tiek konstatēts, ka /pers. D/ strādā SIA "/nosaukums/" un tiek raksturots pozitīvi (lietas 39.lapa), apgādājamo personu viņam nav. No izdrukas no IeM Informācijas centra datu bāzes redzams, ka /pers. D/ notiesāts ar Madonas rajona tiesas 2016.gada 25.aprīļa spriedumu par Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku divi gadi un trīs mēneši (lietas 24.-25.lapa), sodīts administratīvi 2017.gada 20.aprīlī pēc Latvijas APK 149.^{15} panta ceturtās daļas (lietas 22.-23.lapa).

Izvērtējot noziedzīga nodarījuma raksturu – izdarīts tīšs mazāk smags noziegums pret satiksmes drošību, apsūdzētā personību – strādā un tiek raksturots pozitīvi, apgādājamo personu nav, sodīts un inkriminēto noziedzīgu nodarījumu izdarīja tiesas noteiktajā pārbaudes laikā, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam piespriežams ar brīvības atņemšanu saistītais sods – īslaicīga brīvības atņemšana. 2016.gada 25.aprīlī /pers. D/ notiesāts ar brīvības atņemšanas sodu par noziedzīga nodarījuma pret ceļu satiksmes drošību izdarīšanu aiz neuzmanības, t.i., par ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšanu, kas izraisīja cilvēka nāvi. Nosacītās notiesāšanas laikā apsūdzētais izdarīja jaunu tīšu noziedzīgu nodarījumu pret satiksmes drošību, t.i. vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, būdams alkohola ietekmē. Turklāt, 2017.gada 20.aprīlī /pers. D/ tika sodīts administratīvi par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola ietekmē. Minēto iemeslu dēļ tiesa secina, ka piespiežot apsūdzētajam ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu, soda mērķis netiks sasniegts.

Lemjot par soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus, kā arī viņa sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāko un ekonomiskāko procesa veidu.

Par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa uzskata to, ka apsūdzētais pilnībā atzina savu vainu un vaļsirdīgi nožēloja izdarīto.

Apsūdzētā atbildību pastiprinošais apstāklis, atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktam ir noziedzīgo nodarījumu recidīvs.

Konstatējot vienu atbildību mīkstinošo apstākli un vienu atbildību pastiprinošo apstākli, ņemot vērā apsūdzētā sadarbību ar procesa virzītāju, īslaicīgas brīvības atņemšanas termiņš nosakāms tuvāk minimālajam termiņam.

Kā arī apsūdzētajam nosakāms Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais obligātais papildsods – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana. Ņemot vērā, ka transporta līdzeklis tika vadīts dienas laikā, pilsētas teritorijā, kur ir pastiprināta satiksmes intensitāte, kā arī alkohola saturu apsūdzētā asinīs, papildsoda termiņš nosakāms tuvāk maksimālajam termiņam.

Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētais alternatīvais papildsods – mantas konfiskācija apsūdzētajam nav piemērojams, jo papildsoda piemērošana pastiprina soda bargumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, 1.^{1} daļu un otro daļu galīgais sods apsūdzētājam nosakāms ar šo spriedumu noteiktajam sodam daļēji pievienojot neizciesto sodu, piespriestu viņam ar Madonas rajona tiesas 2016.gada 25.aprīļa spriedumu.

Tiesa nepiekrīt aizstāves norādei, ka konkrētajā gadījumā piemērojami Krimināllikuma 55.panta 10.^{1} daļas nosacījumi un apsūdzētajam pagarināms pārbaudes laiks, noteiktais ar Madonas rajona tiesas spriedumu.

Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, /pers. D/ izdarīja tiesas noteiktajā pārbaudes laikā, būdams ar Madonas rajona tiesas 2016.gada 25.aprīļa spriedumu notiesāts ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem nosacīti, ar pārbaudes laiku uz diviem gadiem un trīs mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta desmitajā daļā noteikto, ja nosacīti notiesātais pārbaudes laikā izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, viņam

piespriestais sods ir izpildāms un tiesa nosaka sodu saskaņā ar šā likuma 51. un 52.pantā paredzētajiem noteikumiem. Savukārt Krimināllikuma 51.panta pirmajā daļā noteikts, ja notiesātais pēc sprieduma stāšanās spēkā, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Krimināllikuma 55.panta $10.^1$ daļā ir ietverti izņēmumi no šā panta desmitajā daļā noteiktā par piespriestā soda izpildīšanu, ja pārbaudes laikā izdarīts jauns noziedzīgs nodarījumus, kas attiecas uz gadījumiem, ja nosacīti notiesātais jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarījis aiz neuzmanības, vai jauna noziedzīga nodarījuma izdarītājs ir nepilngadīgs.

Apsūdzētais/pers. D/ ir pilngadīgs un pārbaudes laikā izdarīja tīšu mazāk smagu noziegumu, tamdēļ atbilstoši Krimināllikuma 55.panta desmitās daļas nosacījumiem sods, piespriestais viņam ar Madonas rajona tiesas 2016.gada 25.aprīļa spriedumu ir izpildāms un galīgais sods nosakāms pēc spriedumu kopības daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā drošības līdzeklis apsūdzētajam netika izraudzīts un pamata izraudzīt viņam drošības līdzekli līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā nav.

Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 5. un $7.^2$ punktā paredzēts, ka procesuālie izdevumi ir summas, kas izlietotas lietisko pierādījumu glabāšanai, pārsūtīšanai, realizācijai un iznīcināšanai, kā arī izdevumi, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmes konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Atbilstoši Nodrošinājuma valsts aģentūras 2017.gada 12.septembra izdevumu aprēķinam Nr.2328 lietā Nr. PC289545/11181156717 procesuālie izdevumi par transportlīdzekļa Audi A6 Avant, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, nogādāšanu Nodrošinājuma valsts aģentūras stāvvietā un glabāšanu sastāda 191,64 *euro* (lietas 19.lapa). Izdevumi, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veikto pārbaudi /pers. D/ sastāda 15,65 *euro* (lietas 17.lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu šie procesuālie izdevumi ir piedzenami no apsūdzētā valsts labā, nosakot viņam termiņu labprātīgai samaksai 30 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Kaitējuma kompensācija nav pieteikta, lietisko pierādījumu nav, arests apsūdzētā mantai nav uzlikts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527.- 530. pantu, tiesa

n o s p r

/pers. D/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 30 (trīsdesmit) dienām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, $1.^1$ daļu un otro daļu ar šo spriedumu noteiktajam sodam daļēji pievienot neizciesto sodu, piespriestu ar Madonas rajona tiesas 2016.gada 25.aprīļa sprieduma un noteikt /pers. D/ galīgo sodu - brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem un 15 (piecpadsmit) dienām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Piedzīt no /pers. D/ valsts labā procesuālos izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veikto pārbaudi 15,65 *euro* (piecpadsmit *euro* 65 centi) un procesuālos izdevumus, saistītos ar lietiskā pierādījuma glabāšanu 191,64 *euro* (viens simts deviņdesmit viens *euro* 64 centi), nosakot termiņu labprātīgai izpildei 30 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, t.i. no 2017.gada 1.novembra, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese G.Simoņuka