Lietas arhīva Nr. C-3485-18/30
ECLI:LV:ZRT:2018:1024.C73348518.4.S

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē 2018.gada 24.oktobrī

Zemgales rajona tiesa
tiesnese N.Pakule,
protokolē D.Vāvers,
piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. C/
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Dobeles Namsaimnieks" prasībā pret /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/ par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, izlikšanu no dzīvojamām telpām un parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2018.gada 30.maijā sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Dobeles Namsaimnieks" (turpmāk tekstā - Prasītājs) cēlis tiesā prasību pret /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/ (turpmāk tekstā visi kopā un katrs atsevišķi saukti - Atbildētājs), par izlikšanu no dzīvojamās telpas un parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, 2012.gada 1.oktobrī SIA "Sesava KP" ar atbildētāju /pers. D/ (pēc uzvārda maiņas - /uzvārds/) ir noslēgusi Dzīvojamās telpas īres līgumu, līgums noslēgts uz nenoteiktu laiku. Līguma saistības, saskaņā ar Uzņēmumu reģistra 27.03.2013. lēmumu Nr. 17-10/47888, ir pārņēmis prasītājs - SIA „Dobeles namsaimnieks".

Saskaņā ar minēto līgumu prasītājs izīrēja un nodeva atbildētājai lietošanā pašvaldībai piederošo dzīvokli Nr. 9, /adrese/, ar kopējo platību 47,70 m^2. Saskaņā ar līguma 3.1. un 3.2. punktā noteikto atbildētājas pienākums bija maksāt prasītājam īres maksu un maksāt par saņemtajiem pakalpojumiem, ko atbildētāja nedarīja, tāpēc prasītājs pret atbildētāju 2013.gada 7.novembrī vērsās tiesā ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar Dobeles rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2013.gada 3.decembra lēmumu nodota piespiedu izpildei atbildētājas maksājuma saistība pret prasītāju Ls 159,57 apmērā, kā arī piedzīti tiesas izdevumi Ls 8,44 apmērā, pavisam Ls 168,01.

Līguma 1.2.punktā pielīgts, ka bez īrnieka telpas lietos īrnieka ģimenes locekļi: meita - /pers. E/, /pers. G/, dēls - /pers. F/, mazdēls - /pers. H/, savukārt līguma 1.3. punktā puses pielīgušas, ka īrnieka ģimenes locekļiem ir tādas pašas no līguma izrietošas tiesības un pienākumi kā īrniekam. Pilngadīgajiem ģimenes locekļiem un citām iemitinātajām personām ir solidāra mantiskā atbildība ar īrnieku par visām, no līguma izrietošajām saistībām.

Atbildētāja/pers. D/ prasītājam 2014.gada 17.februārī rakstīja iesniegumu, kurā atzīst parāda esamību, apņemoties regulāri maksāt ikmēneša maksājumus pēc piestādītā rēķina un daļu no parāda katru mēnesi, taču vienošanās netika pildīta.

Dzīvojamo telpu īres līguma uzteikumus prasītājs atbildētājiem sūtījis 22.02.2018. atbilstoši likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2} panta pirmajai daļai. Līdz šim brīdim atbildētāja dzīvojamās telpas prasītājam nav nodevusi un parādu nav samaksājusi.

2018.gada 26.februārī prasītājs pret atbildētāju atkārtoti vērsās tiesa ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar Dobeles rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2018.gada 5.aprīļa lēmumu prasītāja pieteikums pret /pers. D/ atstāts bez izskatīšanas, jo parādniecei nebija iespējams izsniegt brīdinājumu, beidzies glabāšanas laiks.

2016.gada 3.maijā prasītājs atbildētājai sūtījis brīdinājumu par izveidojušos parādu, aicinot to nomaksāt, vai noslēgt rakstisku vienošanos par parāda pakāpenisku samaksu.

Atbildētāja/pers. D/ kopā ar saviem ģimenes locekļiem /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/, turpina lietot dzīvojamās telpas un nepilda savas saistības pilnā apmērā, neapmaksā prasītāja izsniegtos rēķinus, tāpēc atbildētājai pret prasītāju ir izveidojies parāds par īri, komunālajiem pakalpojumiem.

Atbildētājas parāds turpina pieaugt un šobrīd tas ir sasniedzis EUR 478,21. Parāda summa sastāv no pamatparāda. Prasītājs vēršas tiesā, prasot gan parāda summas EUR 478,21 solidāru piedziņu no atbildētājiem /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, dzīvojamo telpu īres līguma un lietošanas tiesību izbeigšanu /pers. D/, lietošanas tiesību izbeigšanu /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/, atbildētāju /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, un nepilngadīgo ģimenes locekļu /pers. G/, /pers. H/ izlikšanu no dzīvojamām telpām /adrese/ atbilstoši likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2} panta pirmajai daļai. Parāda aprēķins ir pievienots pielikumā.

Tā kā atbildētājai ir neizpildītas saistības pret prasītāju, tad nepietiekamo naudas līdzekļu dēļ prasītājs nespēj

pienācīgi pildīt savus pienākumus dzīvojamās mājas /adrese/ apsaimniekošanā, kā arī nespēj veikt norēķinus ar pakalpojumu sniedzējiem pilnā apmērā, no kā cieš gan pārējie mājas iedzīvotāji, gan pakalpojumu sniedzēji.

Mediāciju izmantot prasītājs nevēlas, jo strīds nav atrisināms bez tiesas iesaistīšanas.

Ņemot vērā minēto, pamatojoties uz Civillikuma 1511., 1587., 2112., 2141.pantu, likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 11., 12., 28., 28.^{2} panta pirmo un otro daļu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 23., 24., 26., 127., 128.pantu, prasītāja lūdz tiesu izbeigt /pers. D/ dzīvojamās telpas /adrese/īres līgumu un lietošanas tiesības; /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/ dzīvojamās telpas /adrese/lietošanas tiesības. Izlikt /pers.D/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/ no dzīvojamām telpām /adrese/bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas. Piedzīt solidāri no /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ par labu prasītājam parādu EUR 478,21, lietā samaksāto valsts nodevu EUR 149,54, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus. Atzīt prasītājam ar sprieduma pasludināšanas dienu tiesības saņemt likumiskos procentus — 6 % (seši procenti) no simta gadā no pamatparāda summas. Noteikt, ka piedzīto maksājumu samaksa veicama prasītāja bankas norēķinu kontā Nr. /konta numurs/, AS „SEB banka".

2018.gada 31.maijā atbildētājiem /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ uz viņu deklarēto dzīves vietu /adrese/ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas (lietas 27.lapa).

Atbildētāji nedz norādītajā termiņā, nedz līdz lietas izskatīšanai nav snieguši tiesai paskaidrojumus par prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

Atbildētājiem /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/ nosūtītais prasības pieteikums saņemts atpakaļ tiesā ar norādi - beidzies glabāšanas laiks.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmo daļu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, proti, ierakstītā pasta sūtījumā, ierakstītā pasta sūtījumā ar paziņojumu par saņemšanu vai vienkāršā pasta sūtījumā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektajai daļai tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu, un fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Prasītāja pilnvarotā pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā apmērā, kā norādīts prasības pieteikumā.

Atbildētāji/pers. D/, /pers. E/, /pers. F/ tiesas sēdē nebija ieradušies, par neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojuši un nav lūguši atlikt lietas izskatīšanu. Par tiesas sēdi paziņots likumā paredzētajā kārtībā. Šādos apstākļos tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāju piedalīšanās tiesas sēdē, jo nesaskata Civilprocesa likuma 209., 210.pantos, paredzētos lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus.

Motīvu daļa

Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, noklausoties prasītāja pārstāves argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

2013.gada 27.marta Uzņēmumu reģistra Lēmums Nr.17-10/47888 (lietas 28.lapa) apstiprina, ka 2013.gada 21.martā notikusi reorganizācija, apvienojot komercsabiedrības, tajā skaitā SIA "Sesava KP" un izveidojot SIA "Dobeles Namsaimnieks". Atbilstoši Komerclikuma 335.panta piektajā daļas noteikumiem, apvienošanas gadījumā pievienojamās sabiedrības tiesības un saistības pāriet iegūstošajai sabiedrībai.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

2012.gada 1.oktobrī SIA "Sesava KP" un atbildētāja /pers. D/ (pēc uzvārda maiņas - /uzvārds/) noslēdza Dzīvojamās telpas īres līgumu Nr. AN -33 par dzīvojamās telpas Nr.9, kas atrodas /adrese/izīrēšanu uz nenoteiktu laiku (lietas 14.-15.lapas). Atbildētāji/pers. E/, /pers.F/, /pers. G/, /pers.H/, iemitināti dzīvoklī kā atbildētājas /pers. D/ ģimenes locekļi. Saskaņā ar minēto Īres līgumu prasītāja atbildētājai izīrēja un nodeva lietošanā pašvaldībai piederošo dzīvokli Nr./adrese/ar kopējo platību 47,7 m^{2}. Prasītāja apņēmās uzturēt un apsaimniekot dzīvojamo māju /adrese/savukārt, saskaņā ar līguma 3.sadaļā Maksājumi (3.1.,3.2, 3.3, 3.4., punkts) noteikto, atbildētājas /pers. D/ pienākums bija maksāt prasītājam īres maksu, maksu par saņemtajiem komunālajiem, kā arī apsaimniekošanas pakalpojumiem (lietas 14.-15.lapas).

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2}panta pirmajā daļā noteikts, ka izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem un citām personām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas gadījumos, ja 1) īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem; 2) īrnieks vairāk nekā trīs

mēnešus nemaksā par pamatpakalpojumiem (saskaņā ar likuma 11.^{3}panta pirmās daļas 1.punktu tie ir: apkure, aukstā ūdens piegāde, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana), lai gan viņam bija nodrošināta iespēja izmantot pamatpakalpojumus saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem. Savukārt likuma 28.^{2}panta otrā daļa nosaka, ka izīrētājs pirms prasības celšanas tiesā vismaz mēnesi iepriekš rakstveidā brīdina īrnieku par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu; gadījumos, kad izīrētājam nav zināma īrnieka atrašanās vieta, prasību tiesā var celt, ja mēnesi iepriekš laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" ir publicēts brīdinājums.

Prasības pieteikumam pievienots 2016.agad 3.maija Brīdinājums adresēts /pers. D/ (pēc uzvārda maiņas /uzvārds/) (lietas 20.lapa) un 2018.gada 22.februāra Uzteikums adresēts /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/ par nodomu vērsties tiesā ar prasību par izlikšanu no dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas (lietas 18.lapa). Uzteikumu nosūtīšanas faktu apliecina VAS "Latvijas Pasts" čeks. Uzteikumā prasītājs ir norādījis parāda summu, prasību par izīrētā dzīvokļa atbrīvošanu, kā arī sekas dzīvokļa neatbrīvošanas un parāda nenomaksāšanas gadījumā – vēršanos tiesā ar prasību par izlikšanu no dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas.

Tiesa uzskata, ka konstatētie fakti – īres un saņemto pakalpojumu parāda esamība, īrnieka brīdināšana likumā noteiktajā kārtībā – veido likumīgu un pietiekošu pamatu atbildētāju izlikšanai no dzīvojamās telpas ar visām piederošajām mantām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

2013.gada 7.novembrī prasītājs vērsies tiesā ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā un 2013.gada 3.decembrī Dobeles rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesnese pieņēma lēmumu nodot piespiedu izpildei atbildētājas /pers. D/ (pēc uzvārda maiņas /uzvārds/ maksājumu saistību pret prasītāju Ls 159,57 apmērā, kā arī piedzīt tiesas izdevumus Ls 8,44 apmērā, pavisam Ls 168,01 (lietas 16.lapa).

2017.gada 26.februārī prasītājs atkārtoti vērsies tiesā ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā un 2018.gada 5.aprīlī Dobeles rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesnese pieņēma lēmumu atstāt pieteikumu lietā bez izskatīšanas, jo beidzies glabāšanas laiks (lietas 17.lapa).

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12.pantu, dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos. Maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

Saskaņā ar iesniegto parāda aprēķinu, atbildētāji /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/, kuriem saskaņā ar likumu un līgumu ir solidāra mantiskā atbildība ar īrnieci, nav norēķinājušies par īrēto dzīvojamo telpu un pakalpojumiem par laika periodu no 2013.gada 1.novembra līdz 2018.gada 1.maijam, parāds sastāda EUR 478,21 (lietas 9.-10.lapa).

Atbildētāja 2014.gada 17.martā un 2017.gada 30.aprīlī, rakstījusi prasītājam iesniegumus, kuros atzīst parāda esamību uz iesniegumu rakstīšanas brīdi, kā arī apņemas regulāri maksāt ikmēneša maksājumus pēc piestādītā rēķina un daļu no parāda (lietas 22.-23.lapas), tādejādi atzīstot savas saistības pret prasītāju.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti; samaksas saņēmējs nedrīkst atteikties to izdot parādniekam. Kvīti var izrakstīt vai nu uz paša parāda akta, ja tāds ir, vai atsevišķi.

Atbildētāji savas procesuālās tiesības nav izmantojuši - iebildumus pret prasībā norādītajiem apstākļiem nav izteikuši, pierādījumus nav apstrīdējuši, ka savas saistības pret prasītāju būtu izpildījuši un parādu būtu samaksājuši, pierādījumus tiesai nav iesnieguši.

Tāpat atbildētāji nav iesnieguši pierādījumus, kas liecinātu, ka apsaimniekotājs, t.i., prasītāja, pilnībā vai arī kādā daļā nebūtu izpildījusi savas saistības, proti, nebūtu nodrošinājusi atbildētājus ar komunālajiem pakalpojumiem vai arī nebūtu veikusi dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un uzturēšanu. Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētājiem /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/ par labu prasītājam piedzenama parāda pamatsumma EUR 478,21.

Tiesa norāda, ka puses ir vienojušās par īres maksas un maksas par komunālajiem pakalpojumiem samaksu un tās apmēru, saistības izriet no tiesiska darījuma, tādējādi atbildētājiem jāpilda minētās saistības.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tiesa atzīst par pamatotu prasītāja lūgumu atzīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus no parāda pamatsummas EUR 478,21 ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Kā izriet no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, apmierinot prasību, no atbildētāja par labu prasītājam piespriež tā samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram. Ņemot vērā minēto, no atbildētājiem /pers. D/, /pers. E/ un /pers.F/ prasītājas labā piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 149,54 euro un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,34 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājiem nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un, saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 39., 41., 42., 97., 185., 190., 195. un 204.^{1}pantu, 223.panta pirmās daļas 4.punktu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnībā.

Izbeigt ar /pers. D/, personas kods /personas kods/, noslēgto dzīvojamās telpas /adrese/ īres līgumu un dzīvokļa lietošanas tiesības.

Izbeigt /pers.E/, personas kods /personas kods/, /pers. F/, personas kods /personas kods/, /pers. G/, personas kods /personas kods/, /pers. H/, personas kods /personas kods/, dzīvojamās telpas, /adrese/lietošanas tiesības.

Izlikt /pers.D/, personas kods /personas kods/, un viņas ģimenes locekļus /pers. E/, personas kods /personas kods/, /pers. F/, personas kods /personas kods/, /pers. G/, personas kods /personas kods/, /pers. H/, personas kods /personas kods/ no dzīvojamām telpām /adrese/bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Piedzīt solidāri no /pers. D/, personas kods /personas kods/, /pers. E/, personas kods /personas kods/ un /pers. F/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Dobeles Namsaimnieks", reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, pamatparādu 478,21 *euro* (četri simti septiņdesmit astoņi *euro* 21 cents), valsts nodevu 149,54 *euro* (viens simts četrdesmit deviņi *euro* 54 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,34 *euro* (septiņi *euro* 34 centi). Parāda summu ieskaitīt SIA "Dobeles Namsaimnieks" reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, norēķinu kontā /konta numurs/ – "SEB banka" AS.

Atzīt SIA "Dobeles namsaimnieks", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas dienas līdz tiesas sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no parāda pamatsummas 478,21 *euro*.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas - 2018.gada 24.oktobra, iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts) N.Pakule

NORAKSTS PAREIZS

Dobelē, 2018.gada 24.oktobrī

Dobeles rajona tiesas tiesnese N.Pakule