Lietas Nr. 130058815
Lietas arhīva Nr. 1-0588-15/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Ignatjeva
2015.gada 20.oktobrī
izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3, SIA "Club First" sūdzību par Rīgas pilsētas būvvaldes 2015.gada 15.jūnija lēmumu Nr.D57-BV-15-22, un

konstatēja:

Rīgas pilsētas būvvaldes (turpmāk – būvvalde) Pilsētvides dizaina pārvaldes Reklāmas kontroles nodaļas amatpersona 2015.gada 9.aprīlī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.00478 CB019803 (turpmāk – protokols), kurā norādīts, ka 2015.gada 16.janvārī konstatēts, ka SIA "Club First" pieļāva patvaļīgu reklāmas objektu eksponēšanu bez izvietošanas atļaujas /adrese/, Rīgā, tādejādi neievērojot Rīgas domes 26.11.2013. saistošo noteikumu Nr.77 "Par reklāmu, izkārtņu un cita informatīvo materiālu izvietošanas un afišas stabu un stendu izmantošanas kārtību Rīgā" (turpmāk – saistošie noteikumi) 4.punkta prasības.

2015.gada 20.maijā Būvvaldes Pilsētvides dizaina pārvaldes vadītāja pieņēma lēmumu Nr.D57-BV-PDP-15-138, ar kuru nolēma, pamatojoties uz Saistošo noteikumu 4. un 58. punktu, saukt SIA "Club First" pie administratīvās atbildības, uzliekot naudas sodu 700 EUR apmērā.

SIA "Club First" (turpmāk – sūdzības iesniedzējs) Būvvaldes Pilsētvides dizaina pārvaldes vadītāja pieņēma lēmumu Nr.D57-BV-PDP-15-138 apstrīdējis Rīgas pilsētas būvvaldē un ar Rīgas pilsētas būvvaldes 2015.gada 15.jūnija lēmumu Nr.D57-BV-15-22 (turpmāk – lēmums) atstāts negrozīts 2015.gada 20.maijā pieņemtais lēmums saukt pie administratīvās atbildības SIA "Club First", uzliekot naudas sodu 700 EUR apmērā.

2015.gada 15.jūnija lēmumā Nr. D57-BV-15-22 Rīgas pilsētas būvvaldes vadītājs /pers. C/ norāda, ka pārbaudot lēmuma Nr.D57-BV-PDP-15-138 un protokola Nr.00478 CB019803 saturu, konstatē, ka abos minētā tiesību norma, par kuras pārkāpšanu SIA "Club First" tiek saukta pie atbildības, ir norādīta vienādi, proti, par Saistošo noteikumu 4.punkta pārkāpumu. Protokolā visas sadaļas ir aizpildītas, pārkāpuma būtība atspoguļota un ir pilnībā saprotama tajā konkrēti norādot Saistošo noteikumu 4. un 58.punktā minētais rīcības veids, par ko iestājas administratīvā atbildība, neatkarīgi no tā, kādi apstākļi ir bijuši par iemeslu konkrētajai reklāmai.

Tāpat norāda, ka reklāmas eksponēšana bez tās izvietošanas atļaujas tiek kvalificēta kā patvaļīga reklāmas izvietošana, tādejādi pārkāpjot Saistošo noteikumu 4.punktu, kas nosaka, ka tiesības izvietot reklāmu ir visām personām, kas Ministru kabineta noteiktajā kārtībā Būvvaldē saņēmušas atļauju Reklāmas izvietošanai, kā arī samaksājušas pašvaldības nodevu par Reklāmas izvietošanu publiskās vietās vai vietās, kas vērstas pret publisku vietu. Reklāmas /adrese/ tika izvietotas bez attiecīgajām reklāmas izvietošanas atļaujām, tādejādi ļaujot SIA "Club First" saukt pie administratīvās atbildības par patvaļīgu reklāmu izvietošanu. Saskaņā ar saistošo noteikumu 58.punktu par reklāmas izvietošanu bez atļaujas vai neatbilstoši atļaujai izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu juridiskām personām no 100 līdz 1400 EUR. Izvērtējot lietas materiālus, tai skaitā pie administratīvās atbildības saucamās personas paskaidrojumus un iesniegto sūdzību, administratīvā pārkāpuma fakts tiek atkārtoti pierādīts, apstiprinot to, ka SIA "Club First" nav ievērojusi saistošo noteikumu 4.punkta prasības, par ko ir paredzēta administratīvā atbildība šo saistošo noteikumu 58.pantā. Ar mērķi nostiprināt un īstenot Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksu (turpmāk – LAPK) 22.pantā noteikto, SIA "Club First" ir saucama pie administratīvās atbildības saskaņā ar kvalificēto tiesību normām.

2015.gada 3.jūlijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemta SIA "Club First" sūdzība par lēmumu, kurā norāda, ka Būvvalde nav objektīvi un vispusīgi noskaidrojusi un izvērtējusi visus konkrētās lietas apstākļus un rīkojusies saskaņā ar normatīvajiem aktiem, kas noveda pie nepareiza rezultāta un būtiskiem procesuālajiem pārkāpumiem. Proti, no lēmumā Nr.D57-BV-15-22 norādītā saprotams, ka SIA "Club First" sauc pie administratīvās atbildības par saistošo noteikumu Nr.4 punkta pārkāpumu, savukārt saskaņā ar 2015.gada 9.aprīļa protokolā Nr.00478 CB 019803 norādīto saistošo noteikumu 4.apakšpunkta pārkāpumu, tātad pēc tādas normas, kas nemaz neeksistē, savukārt lēmumā Būvvaldes amatpersona nepamatoti norādījusi saistošo noteikumu Nr.77 4.punktu, kas nav norādīts 2015.gada 9.aprīļa protokolā Nr.00478 CB 019803. Kā arī lēmuma 6.punktā norādīts, ka administratīvā pārkāpuma fakts tiek atkārtoti pierādīts (..). SIA "Club First" paskaidro, ka tas iepriekš nav saukts pie administratīvās atbildības par saistošo noteikumu 4.puntka neievērošanu.

Tāpat sūdzības iesniedzējs norāda, ka protokolā jābūt fiksētiem pārkāpuma izdarīšanas apstākļiem, nevis vispārējai norādei par iespējamu pārkāpumu. SIA "Club First" vērš uzmanību, ka 2015.gada 19.janvāra aktam Nr.BV-15-168-akt klāt ir pievienotas fotofiksācijas, kas norāda uz citu juridisku personu SIA "Naples", reģ. Nr.40103800059, līdz ar ko tā nav saucama pie administratīvās atbildības par to, ko tā nav izdarījusi, nav pierādīta SIA "Club First" vaina, jo SIA "Club First" nemaz nav un nevar būt pie administratīvās atbildības saucamā persona/subjekts.

No protokolā Nr.00478 CB019803 norādītā nav konstatējams un arī no lēmumā norādītā apraksta nav konstatējams kā izpaudusies reklāmu patvaļīga eksponēšana/izvietošana, no aktiem pievienotajām fotofiskācijām nevar izdarīt viennozīmīgu secinājumu, ka reklāmas, kas atrodas konkrētām ēkām, konkrētās vietās ir izvietotas /adrese/vai /adrese/, vai to, ka reklāmas pavaļīgi izvietojis tieši SIA "Club First", konstatēts laiks, kad izvietotas konkrētās reklāmas, uz fotofiksācijām nav norādīts datums, kad fotofiksācija veikta, līdz ar ko fotofiksācijas nevar atzīt par pierādījumu administratīvā pārkāpuma lietā. Līdz ar to sūdzības iesniedzējs uzsaka, ka lietā nav neviens pieļaujams pierādījums. Tāpat lēmumā nav norādīts un analizēts, ar kādu atzinumu, kādām fotofiksācijām ir pierādīts administratīvā pārkāpuma fakts. Pretēji LAPK normu prasībām, nekonstatējot un neaprakstot nodarījumu, kas būtu atzīstams par administratīvo pārkāpumu, iestāde lēmusi par SIA "Club First" vainu administratīvā pārkāpuma izdošanā. Uzskatot, ka nav pierādīta tās vaina, lai sauktu pie administratīvās atbildības pēc saistošo noteikumu Nr.77 58.punkta, SIA "Club First" lūdz pilnībā atcelt 2015.gada 15.jūnija Rīgas pilsētas būvvaldes lēmumu Nr.D57-BV-15-22 un administratīvā pārkāpuma lietvedību izbeigt.

Saskaņā ar LAPK 289.^{6} panta noteikumiem 2015.gada 8.jūlijā Rīgas pilsētas būvvaldei nosūtīta sūdzības iesniedzēja sūdzības kopija, izskaidrojot LAPK 289.^{6} panta ceturto daļu, ka lietas dalībnieki var iesniegt paskaidrojumus, pieteikt noraidījumu, lūgt izskatīt lietu tiesas sēdē, kā arī iesniegt citus ar

lietas izskatīšanu saistītus pieteikumus vai lūgumus līdz 2015.gada 7.augustam, vienlaikus paziņojot lietas dalībniekiem, pamatojoties uz LAPK 289.^{6}panta pirmo daļu, par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2015.gada 20.oktobrī.

2015.gada 5.augustā lietā saņemti Rīgas pilsētas būvvaldes paskaidrojumi, kuros norāda, ka pieteicēja prasījumu neatzīst, uzskata to par nepamatotu un noraidāmu pilnā apmērā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz LAPK 289.^{6}panta pirmo daļu, tiesa lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējot administratīvās lietas materiālus un procesa dalībnieka paskaidrojumus, secina, ka sūdzība ir nepamatota un noraidāma.

Tiesa konstatē, ka SIA "Club First" ir saukts pie administratīvās atbildības par Rīgas domes 2013.gada 26.novembra saistošo noteikumu Nr.77 4.punkta, 58.punkta pārkāpumiem, piemērojot naudas sodu 700 *euro* apmērā.

Rīgas domes 26.11.2013. saistošo noteikumu Nr.77 "Par reklāmu, izkārtņu un citu informatīvo materiālu izvietošanas un afišas stabu un stendu izmantošanas kārtību Rīgā" 4.punkts nosaka, ka tiesības izvietot Reklāmu ir visām personām, kas Ministru kabineta noteiktajā kārtībā Rīgas pilsētas būvvaldē (turpmāk – Būvvalde) saņēmušas atļauju Reklāmas izvietošanai, kā arī samaksājušas pašvaldības nodevu par Reklāmas izvietošanu publiskās vietās vai vietās, kas vērstas pret publisku vietu (turpmāk – pašvaldības nodeva). Patvaļīga Reklāmas izvietošana un patvaļīga Reklāmas grafiskā dizaina maiņa ir aizliegta.

Lietā ir strīds par to vai SIA "Club First" ir izvietojis reklāmas objektu eksponēšanu bez reklāmas izvietošanas atļaujas Andrejostas ielā Nr.2K-2 un Nr.4A, Rīgā.

Administratīvā pārkāpuma protokols Nr.00478 CB.019803, kas sastādīts 2015.gada 9.aprīlī plkst.14.02, sastādīts par pārkāpuma izdarīšanu (konstatēšanu) /adrese/par to, ka SIA "Club First", reģ.Nr.40003935322, ir pieļāvusi reklāmas objekta eksponēšanu bez reklāmas izvietošanas atļaujas, par ko paredzēta administratīvā atbildība pēc Rīgas domes 2013.gada 26.novembra saistošo noteikumu Nr.77, 4.punkta.

LAPK 243.panta ceturtā daļa nosaka, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

Judikatūrā ir norādīts, ka Administratīvā pārkāpuma protokols ir dokuments, kurā kompetenta amatpersona rakstveidā fiksē kādas personas prettiesiskas darbības, par kurām paredzēta administratīvā atbildība. Šis dokuments kā sākotnēja apsūdzība ir pamats turpmākai lietvedībai administratīvā pārkāpuma lietā (*skat. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2007.gada 25.aprīļa lēmumu lietā Nr.SKA-157/2007*).

Senatoru kolēģija 2008.gada 12.novembra rīcības sēdes lēmumā lietā Nr.SKA-647/2008 norāda, ka amatpersonas sastādītiem dokumentiem, tai skaitā administratīvā pārkāpuma protokolam, *a priori* ir publiskā ticamība un tos iespējams apšaubīt, iesniedzot pierādījumus, kas to apstiprina.

Administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.00478 CB019803 norādītos apstākļus apstiprina Rīgas pilsētas būvvaldes Valsts valodas dienesta 2015.gada 19.janvāra apskates akti Nr.BV-15-168-aut, Nr.BV-15-167-aut un tiem pievienotās pārkāpuma vietas apskates laikā iegūtās fotofiksācijas.

2015.gada 12.martā Rīgas pilsētas būvvaldē saņemtajos paskaidrojumos par administratīvā pārkāpuma lietu SIA "Club First" pati norāda, ka pirms protokola sastādīšanas un Rīgas pilsētas Būvvaldes lēmuma pieņemšanas par reklāmas demontēšanu SIA "Club First" ir veicis reklāmu demontēšanu, tādejādi norādot uz apstākļiem, kas mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu un administratīvais pārkāpums ir novērsts.

Izvērtējot šos paskaidrojumus, tiesa secina, ka sūdzības iesniedzējs nenoliedz reklāmas izvietošanas faktu konkrētā laikā un vietā. Saskaņā ar 2008.gada 12.novembra lēmumā Nr.SKA-647/2008 pausto atziņu Rīgas pilsētas būvvaldes izdotajiem aktiem ir publiska ticamība, bet par pretējo, kas konstatēts šajos aktos, pierādījumi lietā nav iesniegti. SIA "Club First" ar 2015.gada 12.marta paskaidrojumiem Nr.01/03/2015 un tiem pielikumā esošajām fotofiksācijām, sūdzības iesniedzēja vēlējies pieradīt, ka reklāmas ir noņemtas, t.i. administratīvais pārkāpums novērsts, no kā tiesa secina, ka sūdzības iesniedzējs nenoliedz pārkāpuma izdarīšanu

Lietā nav pierādījumi par to, ka SIA "Club First" būtu Ministru kabineta noteiktajā kārtībā Būvvaldē saņēmusi atļauju reklāmas izvietošanai, kā arī samaksājusi pašvaldības nodevu par reklāmas izvietošanu publiskā vietā vai vietās, kas vērstas pret publisku vietu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītie apstākļi ir pierādīti.

Sūdzības iesniedzējs ir norādījis, ka lēmumā norādīts, ka SIA 'Club First" sauc pie administratīvās atbildības par Saistošo noteikumu 4.punkta pārkāpumu, savukārt saskaņā ar 2015.gada 9.aprīļa protokolā Nr.00478 CB019803 norādīto Saistošo noteikumu 4.apakšpunkta pārkāpumu.

Sūdzības iesniedzējs nepamatoti norāda, ka augstāka iestāde izskatot pie administratīvās atbildības saucamās personas sūdzību nevar personu saukt pie administratīvās atbildības pēc citas uzrādītās tiesību normas, jo 2015.gada 9.aprīļa administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.00478 CB019803 norādīts, ka SIA "Club First" pieļāvis pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta pēc Saistošo noteikumu 4. un 58.punkta.

Saistošo noteikumu 58.punkts noteic, ka par reklāmas izvietošanu bez atļaujas vai neatbilstoši atļaujai, kā arī par patvaļīgu Reklāmas grafiskā dizaina maiņu izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu fiziskajām personām no 20 līdz 350 *euro*, juridiskajām personām no 100 līdz 1400 *euro*.

Vērtējot piemērotā soda apmēru, tiesa atzīst, ka noteiktais sods 700 *euro* piemērots sankcijas ietvaros, kas paredzēta par šāda pārkāpuma izdarīšanu, un tas ir noteikts ievērojot LAPK 32.panta noteikumus.

Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi iestādes lēmuma pamatojumu kopsakarā ar sūdzības iesniedzējas sniegtajiem paskaidrojumiem un sūdzībā ietvertiem argumentiem, tiesa atzīst, ka iestādes konstatētie faktiskie un tiesiskie apstākļi, uz tiem balstītie secinājumi ir pareizi.

Tiesa atzīst, ka Rīgas pilsētas būvvaldes vadītājs pilnīgi un vispusīgi izvērtējis visus lietā esošus pierādījumus, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa prasībām.

Līdz ar to, tiesa saskaņā ar LAPK 289.^{13} trešo daļu pilnībā pievienojas Būvvaldes 2015.gada 15.jūnija lēmumā Nr.D57-BV-15-22 norādītajai motivācijai un atzīst, ka izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un LAPK 149.^{10} panta septīto daļu, 243., 244., 288., 289.^{6}, 289.^{12}, 289.^{13} pantu, tiesa

nosprieda:

noraidīt SIA "Club First", reģ.Nr. 40003935322, sūdzību un atstāt negrozītu Rīgas pilsētas būvvaldes 2015.gada 15.jūnija lēmumu Nr.D57-BV-15-22.

Administratīvās lietas materiālus atgriezt Rīgas pilsētas būvvaldei.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2015.gada 20.oktobrī.

Tiesnese A.Ignatjeva