Lietas Nr. A420431213
Lietas arhīva Nr. A42-01453-14/18

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2014.gada 18.jūnijā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese A.Zariņa,

piedaloties pieteicējas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „GENmedica" pārstāvim J.L. un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskā institūta „Bior" pārstāvēm G.V. un R.G.,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „GENmedica" pieteikumu par Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskā institūta „Bior" 2013.gada 11.jūlija lēmuma Nr.1-9/464 atzīšanu par prettiesisku daļā par 4., 6. un 7.pozīciju.

Aprakstošā daļa

[1] Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „GENmedica" (turpmāk – pieteicēja) piedalījās Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskā institūta „Bior" (turpmāk – arī Institūts) rīkotajā iepirkumā „Diagnostisko reaģentu (ELISA diagnostisko reaģentu komplektu antivielu noteikšanai, bioķīmisko savienojumu vīrusu ģenētiskajām analīzēm) piegāde" (id.Nr.BIOR 2013/40) (turpmāk – iepirkums).

[2] Institūts ar 2013.gada 11.jūlija lēmumu Nr.1-9/464 katrā iepirkuma pozīcijā piešķīra līguma slēgšanas tiesības pretendentam, kurš ir iesniedzis vislētāko piedāvājumu, kas atbilst iepirkuma noteikumu prasībām (1.pozīcijā – SIA „Diamet", 2.pozīcijā – SIA „Diamet", 3.pozīcijā – SIA „Dolfa", 4.pozīcijā –SIA „Hydrox", 5.pozīcijā – SIA „BioAvots", 6.pozīcijā – SIA „BioAvots", 7.pozīcijā – SIA „BioAvots", 8.pozīcijā – SIA „Hydrox"). Pamatojoties uz iepirkuma noteikumu 2.3. un 2.5.punktu pieteicējas piedāvājums tika noraidīts, jo tas neatbilda tehniskās specifikācijas prasībām, proti, iepirkuma 4.pozīcijā komplektā neietilpa RNS stabilizēšanas reaģents, savukārt iepirkuma 6.pozīcijā komplektā nebija $MgSO_4$.

[3] 2013.gada 24.jūlijā Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteicējas pieteikums. Pieteikums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Ja Institūtam bija nepieciešams pārbaudīt informāciju par produktu, tam bija tiesības pieprasīt pieteicējai izskaidrot piedāvājumā ietverto informāciju, pārbaudīt to kompetentā institūcijā, publiski pieejamās datu bāzēs vai citos publiski pieejamos avotos saskaņā ar iepirkuma nolikuma 6.1.1.punktu.

[3.2] Institūts ir pārkāpis iepirkuma nolikuma 6.2.2.punktu, kas paredz nodrošināt pretendentu brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem.

[3.3] Attiecībā uz 7.pozīciju iepirkuma komisija nav ievērojusi Publisko iepirkumu likuma $8.^{1}$panta $5.^{3}$daļu, jo netika izskaidrots, kāpēc pieteicējas piedāvājums neatbilst tehniskās specifikācijas prasībām.

[4] 2013.gada 3.septembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts Institūta paskaidrojums par pieteicējas pieteikumu. Paskaidrojumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Pieteicēja tehniskajā specifikācijā norādīja piedāvāto preču ražotāju un kataloga numuru; cita informācija, kas apliecinātu pieteicējas piedāvājuma atbilstību izvirzītajām prasībām, netika norādīta.

Institūts, ņemot vērā pieteicējas norādīto informāciju par piedāvāto preču ražotāju un preces kodu, saskaņā ar iepirkuma nolikuma 6.1.1.punktu pārliecinājās par piedāvājuma atbilstību iepirkuma 4.pozīcijai pieteicējas norādītā ražotāja „Analytik Jena" rokasgrāmatā un piedāvājuma atbilstību iepirkuma 6.pozīcijai pieteicējas norādītā ražotāja „EurX" mājaslapā. Tika secināts, ka 4.pozīcijā komplektā neietilpa RNS stabilizēšanas reaģents, savukārt iepirkuma 6.pozīcijā komplektā nebija $MgSO_4$.

[4.2] Tā kā iepirkuma komisijai, izvērtējot piedāvājumu, bija pieejama visa nepieciešamā informācija, šī informācija nebija pretrunīga, iepirkuma komisija neizmantoja tiesības pieprasīt pieteicējai papildu informāciju par iesniegto piedāvājumu. Iepirkuma komisija paļāvās, ka pieteicējas piedāvājumā norādītās ziņas ir patiesas.

[4.3] Pieteicēja apzinājās, ka informācija par RNS stabilizēšanas reaģentu esamību piedāvātajā produktā nav pieejama publiskos avotos. Nav saprotams, kādēļ pieteicēja, iesniedzot piedāvājumu, norādīja preču ražotāju un preces kodu, pēc kura nav iespējams pārliecināties par iesniegtā piedāvājuma atbilstību tehniskās specifikācijas prasībām.

[4.4] Nav objektīva pamata prasīt no pasūtītāja, lai tas, vērtējot katru pretendenta iesniegto dokumentu un tajā ietvertās ziņas, vēl papildus pieprasītu to informāciju, kas pretendentam jāiesniedz kopā ar piedāvājumu.

Ne no Publisko iepirkumu likuma normām, ne arī no vienlīdzīgas attieksmes principa neizriet iepirkuma komisijas pienākums vai tiesības prasīt pieteicējai iesniegt iztrūkstošos dokumentus, kas apliecina, ka preču ražotājs var veikt izmaiņas ražošanas procesā un kā papildu opciju iepirkuma 4.pozīcijā piedāvāt RNS stabilizēšanas reaģentu vai 6.pozīcijā – $MgSO_4$.

[4.5] Pieteicējas piedāvājums atbilda iepirkuma 7.pozīcijas tehniskās specifikācijas prasībām, tomēr līguma slēgšanas tiesības 7.pozīcijā saskaņā ar iepirkuma noteikumu 4.punktu tika piešķirtas pretendentam, kurš bija iesniedzis piedāvājumu ar zemāku cenu nekā pieteicēja.

[5] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis uzturēja pieteikumu uz tajā norādīto argumentu pamata, atbildētājas pārstāves pieteikumu neatzina uz lēmumā un paskaidrojumos norādīto argumentu pamata.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, noklausoties lietas dalībnieku paskaidrojumus, izvērtējusi lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, secina, ka pieteikums ir noraidāms.

[7] Publisko iepirkumu likuma 8.^{1}panta trešā daļa *(redakcijā, kāda bija spēkā iepirkuma veikšanas brīdī)* paredzēja, ka iepirkuma komisija nosaka pamatotas un objektīvas prasības attiecībā uz pretendentiem un iepirkuma priekšmetu, nodrošinot, ka minētās prasības nerada nepamatotus ierobežojumus konkurencei iepirkumā. Iepirkuma komisija arī nosaka kritērijus, ko ņems vērā, lai no prasībām atbilstošajiem piedāvājumiem izvēlētos visizdevīgāko piedāvājumu.

Minētā panta 5.^{2}daļa noteica, ka pēc piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām iepirkuma komisija izvērtē iesniegtos piedāvājumus un izvēlas vienu vai vairākus piedāvājumus atbilstoši šā panta trešajā daļā minētajām prasībām un kritērijiem.

No minētajām tiesību normām secināms, ka pasūtītājs ir tiesīgs noteikt prasības iespējamo piegādātāju kvalifikācijai un piedāvājuma kvalitatīvajiem un tehniskajiem parametriem. Tāpat pasūtītājs ir tiesīgs noraidīt piegādātājus, kuri neatbilst iepriekš izziņotajām kvalifikācijas prasībām vai kuru piedāvājumi neatbilst tehniskajās specifikācijās noteiktajām prasībām.

[8] Iepirkumu komisija izslēdza pieteicēju no dalības iepirkumā un tās piedāvājumu turpmāk nevērtēja, jo pieteicējas tehniskais piedāvājums neatbilda nolikuma tehniskās specifikācijas 4. un 6.punktam.

Tehniskās specifikācijas 4.punktā norādīts, ka diagnostikas reaģentu sastāvā ir jābūt RNS stabilizēšanas reaģentam, bet 6.punktā – magnija sulfātam *(lietas 40., 41.lapa)*.

Pieteicēja pieteikumā un tiesas sēdē neapšauba, ka nolikumā šādas prasības bija noteiktas.

[9] Nolikuma 3.8.punkts noteica, ka pretendents var pievienot aprakstošo literatūru, katalogus, brošūras u.c. materiālus, kas raksturo reaģentu *(lietas 36.lapa)*.

Pieteicēja tehniskajā piedāvājumā katram reaģentam norādīja saiti uz reaģenta ražotāja rokasgrāmatu vai mājaslapu. Pasūtītāja iepazinās ar pieteicējas norādīto informāciju un pamatoti secināja, ka piedāvājumā norādītajā informācijā nav minēts, ka 4.punktā minētā reaģentu sastāvā ir RNS stabilizēšanas reaģents, bet 6.punktā – magnija sulfāts *(lietas 60.-63.lapa)*. Arī pieteicējas pārstāvis tiesas sēdē atzina, ka piedāvājumā norādītajos informācijas avotos nebija norādīts, ka reaģentos ir specifikācijā prasītās

sastāvdaļas.

[10] Pieteicēja norāda, ka iestādei bija pienākums pieprasīt informāciju no pieteicējas, ja tai bija nepieciešama papildu informācija par produktu.

Nolikuma 6.1.1.punkts paredzēja, ka iepirkumu komisijai ir tiesības pieprasīt, lai pretendents izskaidro savā piedāvājumā ietverto informāciju. Pasūtītājs ir tiesīgs pārbaudīt nepieciešamo informāciju kompetentā institūcijā, publiski pieejamās datu bāzēs vai citos publiski pieejamos avotos.

Ievērojot minēto nolikuma normu, iestāde iepazinās ar pieteicēja iesniegto informāciju. Iestādei nebija pamata uzskatīt, ka pieteicējas norādītajā katalogā un rokasgrāmatā informācija varētu būt
nepilnīga. Ja pieteicēja uzrādīja informācijas avotu, kur iestāde var pārliecināties par preces atbilstību tehniskajai specifikācijai, tad tai arī pašai bija pienākums pārliecināties, vai tajā ir norādīta visa pasūtītājam aktuālā informācija par preces īpašībām. Ja preču katalogā nebija norādīts, ka reaģentu sastāvā ir RNS stabilizēšanas reaģents vai attiecīgi - magnija sulfāts, tad iestādei nebija pamata uzskatīt, ka iesniegtā informācija ir precizējama pie pieteicējas vai ražotāja.

Ievērojot minēto, iestāde pamatoti atzina, ka pieteicējas tehniskais piedāvājums neatbilda nolikuma tehniskās specifikācijas 4. un 6.punktam.

[11] Pieteicējas piedāvājums 7.pozīcijā tika atzīts par atbilstošu tehniskajai specifikācijai, bet līguma slēgšanas tiesības pamatoti tika piešķirtas citam pretendentam ar lētāko piedāvājumu *(lietas 48.lapa)*.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, Publisko iepirkumu likuma 8.^{2}panta 18.daļu, tiesa

nosprieda

Noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „GENmedica" pieteikumu par Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskā institūta „Bior" 2013.gada 11.jūlija lēmuma Nr.1-9/464 atzīšanu par prettiesisku daļā par 4., 6. un 7.pozīciju.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese A.Zariņa