NORAKSTS
Lieta Nr.142281112
(1-1076-13/43)

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā, 2013.gada 2.maijā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Staņislavs Linkevičs,

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc *G.S.* (personas kods */personas kods/*) sūdzības par Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes 2012.gada 2.aprīļa lēmuma Nr.418 (administratīvā pārkāpuma protokols – lēmums Nr.FR00020180) atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2012.gada 6.februārī Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes (turpmāk – Policija) Satiksmes uzraudzības biroja amatpersona sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu – lēmumu Nr. FR00020180 (turpmāk – Protokols/Sākotnējais lēmums) (*lietas 18.lapa*), kurā norādīts, ka 2012.gada 26.janvārī plkst.17.38 transportlīdzeklis ŠKODA OCTAVIA ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* (turpmāk – Transportlīdzeklis) brauca Rīgā, pa Maskavas ielu posmā no Jāņogu ielas līdz Dārziņu ielai ar ātrumu 90 km/h pie atļautā braukšanas ātruma 70 km/h. Ātrums fiksēts ar ātruma mērīšanas iekārtu PoliScan Speed M1HP (sērijas Nr.PS-651309), kuras maksimālā kļūda ekspluatācijas režīmā ir +3 km/h. Konstatētais faktiskais braukšanas ātrums, ņemot vērā iekārtas kļūdu 87 km/h.

Tādējādi Transportlīdzekļa vadītājs ir pārkāpis 2004.gada 29.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 116.punkta prasības un par izdarīto pārkāpumu Transportlīdzekļa vadītājam piemērots Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{8} panta otrās daļas sankcijā paredzētais naudas sods Ls 10 latu apmērā.

Nepiekrītot Protokolam/Sākotnējam lēmumam, Transportlīdzekļa vadītājs – *G.S.* to apstrīdēja *(lietas 9.lapa).*

[2] Ar Policijas 2012.gada 2.aprīļa lēmumu Nr.418 (turpmāk – Lēmums) Protokols/Sākotnējais lēmums atstāts negrozīts (*lietas 4. – 7.lapa*).

Lēmumā norādīts turpmākais.

[2.1] Konkrētajā gadījumā braukšanas ātrums pārsniegts par 17 km/h.

[2.2] CSN 116.punkts noteic, ka ceļa posmos, kur uzstādītas attiecīgas ceļa zīmes, transportlīdzekļi drīkst braukt ar ātrumu, kas nepārsniedz ceļa zīmē norādīto.

Atbildība par šo pārkāpumu paredzēta LAPK 149.^{8} panta otrajā daļā – par atļautā braukšanas ātruma pārsniegšanu līdz 20 kilometriem stundā, ja tas izdarīts vietā, kura apzīmēta ar 518.ceļa zīmi „Apdzīvotas vietas sākums" vai ar 528.ceļa zīmi „Dzīvojamā zona", - izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam 10 (desmit) latu apmērā.

[2.3] Ceļu satiksmes likuma 43.^{6} pants noteic, ka pārkāpumus var fiksēt ar tehniskiem līdzekļiem (fotoiekārtas vai videoiekārtas), neapturot transportlīdzekli. [..] Par pārkāpumu, kas fiksēts ar tehniskiem līdzekļiem (fotoiekārtas vai videoiekārtas), neapturot transportlīdzekli, piemēro tikai naudas sodu. Ja pārkāpums fiksēts ar tehniskiem līdzekļiem (fotoiekārtas vai videoiekārtas), neapturot transportlīdzekli, par to bez transportlīdzekļa vadītāja klātbūtnes tiek sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols – lēmums [..].

Prasības braukšanas ātruma kontroles mērierīcēm ir noteiktas normatīvajos aktos, kas reglamentē vispārējās mērierīču prasības, t.i. 1997.gada 27.februāra likums „Par mērījumu vienotību" un Ministru kabineta 2005.gada 28.jūnija noteikumi Nr.455 „Kārtība, kādā tiek veikta mērīšanas līdzekļu tipa apstiprināšana, pirmreizējā verificēšana un tirgus uzraudzība".

Šajā gadījumā administratīvā pārkāpuma fiksēšanai tika izmantota ātruma mērīšanas iekārta PoliScan Speed M1HP (sērijas Nr.PS-651309). Minētās mērierīces verificēšanas sertifikātā norādīts, ka konkrētais mērīšanas līdzeklis atzīts par derīgu.

[2.4] Saskaņā ar ātruma mērīšanas sistēmas PoliScan Speed fiksētās informācijas pārlūkprogrammas ekspluatācijas rokasgrāmatu, nosakot pārkāpumu izdarījušo transportlīdzekli, tiek izmantota vērtēšanas veidne – vienu metru augsts taisnstūra apgabals transportlīdzekļa tuvumā. Tā platums atbilst transportlīdzekļa daļai, no kuras ir iegūtas mērījuma vērtības. Vismaz vienam aizmugurējam ritenim (aizmugurējā mērījuma gadījumā) un/vai transportlīdzekļa numura zīmei ir jābūt vismaz daļēji redzamai veidnē. Citi satiksmes dalībnieki, kas pārvietojas tajā pašā virzienā pa to pašu joslu vai blakus esošo joslu, nedrīkst būt redzami veidnē. Pie tam veidnes apakšējai malai ir jābūt zem riteņiem. Pretējā gadījumā fiksētais foto uzņēmums ir nederīgs kā pierādījums.

Apskatot Protokolā/Sākotnējā lēmumā esošo fotouzņēmumu, redzams, ka fiksēts iekārtai tuvojošā transportlīdzekļa braukšanas ātrums. Vērtēšanas veidne atrodas tieši uz transportlīdzekļa ŠKODA OCTAVIA ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/*. Veidnē redzama minētā transportlīdzekļa valsts reģistrācijas numura zīme un kreisais priekšējais ritenis. Veidnes apakšējā mala ir zem minētā transportlīdzekļa riteņiem. Veidnē neatrodas citi satiksmes dalībnieki, kas pārvietojas tajā pašā virzienā pa to pašu joslu vai blakus esošo joslu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, secināms, ka nav pamata apšaubīt, ka 2012.gada 26.janvārī plkst.17.38 ar ātruma mērīšanas iekārtu PoliScan Speed M1HP (sērija PS-651309) fiksēts tieši Transportlīdzekļa braukšanas ātrums.

[2.5] LAPK 22.pantā noteikts, ka administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Pēc iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, novērtējot pierādījumus, Policija Lēmumā norāda, ka *G.S.* vaina LAPK 149.^{8} panta otrajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta, un administratīvā pārkāpuma protokols - lēmums Nr. FR00020180 par CSN 116.punkta pārkāpumu sastādīts atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 43.^{6} panta trešās daļas prasībām.

Ceļu satiksmes likuma 43.^{6} panta otrā daļa nosaka, ka par pārkāpumu, kas fiksēts ar tehniskiem līdzekļiem (fotoiekārtas vai videoiekārtas), neapturot transportlīdzekli, piemēro tikai vadītājam paredzēto minimālo naudas sodu, lietderības apsvērumu padziļināta izvērtēšana un iekļaušana administratīvajā aktā nav mērķtiecīgāko nav iespējams mīkstināt administratīvo sodu.

[3] Nepiekrītot Lēmumam, 2012.gada 11.maijā *G.S.* vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar sūdzību (*lietas 3.lapa*). Sūdzība pamatota ar to, ka Policija pēc būtības ir izskatījusi ātruma mērīšanas iekārtas PoliScan Speed M1HP iekārtas darbības kārtību un nosacījumus, bet nav izskatījusi *G.S.* iebildumu, ka minētā pārkāpuma izdarīšanas vietā Rīgā, Maskavas ielas posmā no Jāņogu ielas līdz Dārziņu ielai nav uzstādīta neviena no augstāk Lēmumā minētajām ceļa zīmēm. Līdz ar to *G.S.* uzskata, ka lēmums nav tiesiski pamatots.

[4] 2012.gada 18.jūnijā Administratīvajā rajona tiesā saņemti Policijas paskaidrojumi (*lietas 15.lapa*), kuros Policija norāda, ka neatzīst *G.S.* sūdzību pilnībā un uzskata Lēmumu par pamatotu.

Izvērtējot visus lietas materiālus atkārtoti, Policija uzskata, ka ar lietas materiāliem ir pilnībā pierādīts administratīvā pārkāpuma sastāvs. Saskaņā ar LAPK 243.pantā noteikto, transportlīdzekļa vadītāja vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar Protokolu/Sākotnējo lēmumu un ar ātruma mērīšanas iekārtu PoliScan Speed M1HP fiksēto informāciju.

[5] LAPK 289.[6]panta pirmā daļa noteic, ka [..] pēc tās personas lūguma, kura saukta pie administratīvās atbildības, tiesa administratīvā pārkāpuma lietu var skatīt rakstveida procesā.

G.S., iesniedzot sūdzību tiesā, ir piekritis sūdzību izskatīt rakstveida procesā *(lietas 3.lapa).*

Pastāvot iepriekš minētajiem apstākļiem, tiesa lietu skata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, izvērtējot administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, atzīst, ka sūdzība nav pamatota un ir noraidāma.

[7] Saskaņā ar LAPK 289.[13] panta trešo daļu, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Pārbaudījusi pārsūdzētajā Lēmumā ietvertos argumentus, tiesa atzīst, ka Policija ir pareizi konstatējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, vispusīgi novērtējusi pierādījumus un izdarījusi pamatotus secinājumus, Lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādēļ tiesa saskaņā ar LAPK 289.[13] panta trešo daļu pievienojas Lēmuma motivācijai.

[8] Attiecībā uz sūdzībā tiesai minēto, ka minētā pārkāpuma izdarīšanas vietā Rīgā, Maskavas ielas posmā no Jāņogu ielas līdz Dārziņu ielai nav uzstādīta neviena no augstāk Lēmumā minētajām ceļa zīmēm, tiesa norāda turpmāk minēto.

Tiesa konstatē, ka Lēmumā ir norādīts, ka konkrētajā gadījumā ātrums tika fiksēts 518.ceļa zīmes (Apdzīvotas vietas sākums) darbībās zonā, vietā, kur atļautais braukšanas ātrums - 70 km/h.

Tiesa piekrīt, ka Rīgā, Maskavas ielas posmā no Jāņogu ielas līdz Dārziņu ielai nav uzstādīta 518.ceļa zīme.

Saskaņā ar CSN 298.12. punktu 518.zīme „Apdzīvotas vietas sākums" norāda nosaukumu un sākumu apdzīvotai vietai, kurā ir spēkā šo noteikumu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes kārtību apdzīvotās vietās. No minētā secināms, ka 518.ceļa zīme tiek uzstādīta apdzīvotas vietas sākumā.

Līdz ar to 518.ceļa zīme „Apdzīvotas vietas sākums" nevarēja būt uzstādīta Rīgā, Maskavas ielas posmā no Jāņogu ielas līdz Dārziņu ielai, bet tas nenozīmē, ka *G.S.* 2012.gada 26.janvārī plkst.17.38 vadot transportlīdzekli ŠKODA OCTAVIA ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* Rīgā, pa Maskavas ielu posmā no Jāņogu ielas līdz Dārziņu ielai nav veicis atļautā braukšanas ātruma pārsniegšanu līdz 20 kilometriem stundā, ja tas izdarīts vietā, kura apzīmēta ar 518.ceļa zīmi „Apdzīvotas vietas sākums".

Līdz ar to tiesa secina, ka minētais *G.S.* arguments ir noraidāms.

[9] Tiesa konstatē, ka LAPK 149.[8] panta otrās daļas sankcija transportlīdzekļa vadītājam paredz fiksētu naudas soda apmēru Ls 10 apmērā, kāds arī piemērots sūdzības iesniedzējam.

Iestādei papildus LAPK 32.pantā paredzētie naudas soda uzlikšanas apstākļi nebija jāvērtē, jo tie nevar ietekmēt piemērojamā naudas soda apmēru, tā kā šo apmēru jau izvērtējis likumdevējs, izdodot konkrēta satura tiesību normu.

[10] Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa uzskata, ka Protokolā un Lēmumā pamatoti ir konstatēts LAPK 149.[8] panta otrās daļas pārkāpums un soda apmērs noteikts atbilstoši. Tiesa Lēmumā nesaskata materiālo un procesuālo tiesību normu pārkāpumus, kuri varētu kalpot par pamatu Lēmuma atcelšanai. Līdz ar to Iestādes pieņemtais Lēmums ir atstājams negrozīts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12]panta otrās daļas 1.punktu un 289.[18] pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

atstāt negrozītu Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes 2012.gada 2.aprīļa lēmumu Nr.418 „Par apstrīdēto administratīvo aktu Nr.FR00020180" (administratīvā pārkāpuma protokols – lēmums Nr.FR00020180), bet *G.S.* (personas kods */personas kods/*) sūdzību **noraidīt**.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā desmit darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* S.Linkevičs

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnesis S.Linkevičs
Rīgā, 2013.gada 2.maijā