Lieta Nr. C20 2641 14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2015.gada 4.novembrī

Liepājas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Kadeģe
rakstveida procesā izskatīja civillietu biedrības „/Nosaukums A/" maza apmēra prasībā pret /pers.A/par parāda piedziņu un

k o n s t a t ē j a:

Prasītājs biedrība „/Nosaukums A/" iesniedzis Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers.A/par pārvaldīšanas, apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksājumu parāda 1172,64 EUR un tiesas izdevumu piedziņu. Prasība pamatota uz Civillikuma 1., 3., 5., 701., 707., 1587.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1828.pantu, likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 8., 12., 27.[1], 27.[2]pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13., 16.pantu.

Prasības pieteikumā norādot, ka kopš 2006.gada 10.jūlija daudzdzīvokļu dzīvojamā māja /adrese/ atrodas prasītāja pārvaldīšanā un apsaimniekošanā, pamatojoties uz 2006.gada 30.jūnija aktu par nekustamā īpašuma /adrese A/, nodošanu un pārņemšanu no Liepājas pilsētas domes. Saskaņā ar Zemesgrāmatas nodalījuma norakstu dzīvokļa īpašums Nr./adrese//adrese/ pieder atbildētājai, pamatojoties uz 2011.gada 14.februāra mantojuma apliecību (par tiesībām uz mantojumu pēc likuma) Nr.991. 2007.gada 12.jūlijā dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieki kopsapulcē ar balsu vairākumu nolēma saņemt aizdevumu bankā un palielināt apsaimniekošanas maksu līdz 0,57 EUR/kv.m. (0,40 LVL/kv.m). Atbildētāja apsaimniekošanas līgumu ar prasītāju nav noslēgusi. No 2010.gada 1.februāra līdz 2014.gada 1.septembrim maksājumi veikti daļēji un neregulāri. No atbildētājas veiktajiem maksājumiem redzams, ka viņa piekrīt piestādītajiem rēķiniem, kurus par noteiktajiem mēnešiem apmaksājusi pilnā apmērā. Atbildētāja nepilda likumos noteiktos pienākumus, lai gan viņai ir nodrošināta dzīvojamās mājas pārvaldīšana, apsaimniekošana un iespēja lietot visus komunālos pakalpojumus. Izrakstītos rēķinus atbildētāja nav apstrīdējusi.

Lūdz piedzīt parādu par pārvaldīšanu, apsaimniekošanu, komunālajiem pakalpojumiem no 2010.gada 1.februāra līdz 2014.gada 1.septembrim 1172,64 EUR, valsts nodevu 175,90 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no tiesas piespriestās, bet nesamaksātās pamatparāda summas par laiku no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.[21]pantu, atbildētājai nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojuma sniegšanai uz nekustamā īpašuma adresi /adrese/, un dzīvesvietas adresi /adrese/. Atbilstoši Civilprocesa likuma 82.nodaļā noteiktajam atbildētājai prasības pieteikums izsniegts 2015.gada 13.janvārī (lietas 82.-106.lapa).

Atbildētāja sniegusi paskaidrojumu, norādot, ka prasību atzīst, neatzīst valsts nodevu (lietas 73.-80.lapa).

Ņemot vērā, ka puses nav lūgušas lietas izskatīšanu tiesas sēdē, tiesnese saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmo daļu pieņēma lēmumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Pusēm nosūtīts paziņojums saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmo daļu, norādot, ka sprieduma norakstu puses varēs saņemt 2015.gada 4.novembrī Liepājas tiesas kancelejā.

Atbildētājai 2015.gada 25.februārī (lietas 107.-112.lapa) izsniegts tiesas paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, k a sprieduma norakstu varēs saņemt 2015.gada 4.novembrī Liepājas tiesas kancelejā.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus lietā un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Pamatojoties uz 2006.gada 30.jūnija Aktu par nekustamā īpašuma /adrese B/, nodošanu un pārņemšanu dzīvokļu īpašnieku pārvaldīšanā un apsaimniekošanā Liepājas pilsētas domes valdījumā esošais nekustamais īpašums /adrese B/, nodots pārvaldīšanā un apsaimniekošanā biedrībai „/Nosaukums A/" ar 2006.gada 10.jūliju (lietas 29.lapa).

No Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/ izriet, ka dzīvokļa īpašuma Nr.36, 16/1000 domājamo daļu mājas, /adrese/, īpašniece ir atbildētāja /pers.A/, pamatojoties uz 2011.gada 14.februāra mantojuma apliecību (par tiesībām uz mantojumu pēc likuma) Nr.991 (lietas 30.lapa).

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā nav strīda, ka dzīvojamās mājas /adrese/, apsaimniekošanu veic prasītājs. Tiek konstatēts, ka atbildētāja dzīvokli Nr./adrese//adrese/, īpašumā ieguvusi mantojot pēc likuma. Tāpat nav strīda, ka atbildētāja nav noslēgusi dzīvojamās mājas kopīpašuma uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu.

Konkrētajā gadījumā dzīvokļa īpašniecei saistība samaksāt apsaimniekošanas un pamatpakalpojumu maksu rodas pēc likuma.

Likuma „Par dzīvokļa īpašumu" (spēkā līdz 2011.gada 1.janvārim) 8.pantā noteikts, ka visu dzīvokļu īpašnieku pienākums ir piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā. Savukārt minētā likuma 12.pants noteic, ka dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat norēķinās par komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

Dzīvokļa īpašuma likuma (spēkā no 2011.gada 1.janvāra) 10.pants noteic dzīvokļa īpašnieka pienākumu segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Tiesa konstatē, ka likuma noteikumus atbildētāja nav pildījusi. No prasītāja iesniegtā parāda aprēķina redzams, ka atbildētāja par laika periodu no 2010.gada 1.februāra līdz 2014.gada 31.augustam ir veikusi maksājumus par kopējo summu 2275,57 EUR, parāds ir 1172,64 EUR (lietas 10.lapa).

Par izveidojušos parādu 877,72 EUR uz 2014.gada 1.martu prasītājs brīdinājis atbildētāju 2014.gada 7.martā (lietas 31.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs noslēdzis līgumu ar SIA „Liepājas ūdens" par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniegšanu, ar SIA „Liepājas enerģija" par siltumenerģijas piegādi, ar SIA „EKO KURZEME" par sauso sadzīves atkritumu izvešanu, ar SIA „Latvenergo" par elektroenerģijas piegādi (lietas 32.-44.lapa).

Lietā nepastāv strīds par to, ka tikusi nodrošināta atbildētājai piederošā īpašuma apsaimniekošana un iespēja izmantot pamatpakalpojumus, par kuriem daļēji ir veikti maksājumi.

Civilprocesa likuma 10.pants noteic, ka puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā. Atbildētāja prasību un parāda aprēķinu nav apstrīdējusi, parāda summu atzinusi. Pierādījumus par parāda samaksu atbilstoši Civillikuma 1838.pantam atbildētāja nav iesniegusi.

Prasība apmierināma par pārvaldīšanas, apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu parāda par laika periodu no 2010.gada 1.februāra līdz 2014.gada 31.augustam 1172,64 EUR piedziņu.

Prasītājs lūdzis norādīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda. Tiesa atzīst, ka prasība šajā daļā ir apmierināma, jo šādas prasītāja tiesības noteiktas Civillikuma 1765.pantā. Savukārt Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādejādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku no sprieduma labprātīgas izpildes beigu termiņa līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nenomaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Iesniedzot prasību, prasītājs nomaksājis valsts nodevu 175,90 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 EUR, kopā 183,73 EUR, kas piedzenami no atbildētājas par labu prasītājam.

Bez tam no Tiesu informatīvās sistēmas pavēstu uzziņas datiem un lietas materiāliem pievienotās izziņas par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem izriet, ka sakarā ar pavēstu un dokumentu nosūtīšanu, ir radušies izdevumi 13,72 EUR (lietas 1.lapa), prasītājs, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 EUR, tādējādi neapmaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa ir 5,89 EUR, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir piedzenama no atbildētājas par labu valstij.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 190., 192., 193., 199., 204.[1], 250.[27]panta, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers.A/, dzimušas /datums/, par labu biedrībai „/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./numurs/, pārvaldīšanas, apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu parādu 1172,64 EUR (viens tūkstotis viens simts septiņdesmit divi *euro* sešdesmit četri centi) par laika periodu no 2010.gada 1.februāra līdz 2014.gada 1.septembrim un tiesas izdevumus 183,73 EUR (viens simts astoņdesmit trīs *euro* septiņdesmit trīs centi), maksājumus veikt AS „Swedbank" kontā Nr./konts/.

Noteikt biedrībai „/Nosaukums A/" tiesības par laiku no sprieduma labprātīgas izpildes beigu termiņa līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātā pamatparāda 1172,64 EUR, ņemot vērā, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers.A/, dzimušas /datums/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,89 EUR (pieci *euro* astoņdesmit deviņi centi).

Noteikt minēto maksājumu labprātīgas nomaksas termiņu 10 (desmit) dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas - 2015.gada 4.novembra, bet lietas dalībnieks, kura dzīvesvieta vai atrašanās vieta nav Latvijā – 20 dienu laikā no sprieduma noraksta izsniegšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2015.gada 4.novembrī.

Tiesnese I.Kadeģe