Lieta Nr. 11240034514

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2017.gada 20.decembrī

Daugavpils tiesa,
tiesnese G.Simoņuka

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā, 193.[1] panta pirmajā daļā un 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā, 20.panta trešajā daļā un 193.[1] panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ un /pers. B/ ieguva datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli, sekojošos apstākļos:

2014.gada 7.septembrī (precīzs laiks izmeklēšanas gaitā netika noskaidrots) /pers. A/ un /pers. B/, atrodoties /pers. C/ (/pers. C/) /adrese/, kur viņi dzīvoja uz lauksaimniecības darbu veikšanas laiku /pers. C/ saimniecībā, nolūkā iegūt datus, kas dos viņiem iespēju nelikumīgi izmantot /pers. C/ maksāšanas līdzekļus, pēc savstarpējas iniciatīvas nolēma atrast un nokopēt internetbankas lietotāja kodu ar paroli, autorizācijas un pieejas kodus /pers. C/ bankas kontiem.

Izmantojot brīdi, kad /pers. C/ neatradās mājās, /pers. B/, rīkojoties personu grupā ar /pers. A/, zinot, ka /pers. C/ internetbankas lietotāja kods ar paroli, autorizācijas un pieejas kodu karte atrodas somā ar dokumentiem, paņēma /pers. C/ somu, kas atradās dzīvojamā istabā, un atdeva to /pers. A/, lai /pers. A/ paņemtu no somas pierakstītu uz papīra /pers. C/ internetbankas lietotāja kodu ar paroli un kartiņu ar autorizācijas un pieejas kodiem un pārrakstītu šos datus.

/pers. A/, paņemot no /pers. B/ /pers. C/ somu ar dokumentiem, atrada tajā uzrakstītu uz papīra /pers. C/ internetbankas lietotāja kodu ar paroli un kartiņu ar autorizācijas un pieejas kodiem /pers. C/ bankas kontam /konta numurs/, bankas kontam /konta numurs/, bankas kontam /konta numurs/ un bankas kontam /konta numurs/, un pārrakstīja uz papīra un saglabāja pie sevis autorizācijas un pieejas kodus, kā arī paņēma sev uzrakstītu uz papīra internetbanka lietotāja kodu ar paroli, tas ir /pers. A/ personu grupā ar /pers. B/ ieguva datus, kas dod iespēju nelikumīgi izmantot /pers. C/ maksāšanas līdzekļus, pēc kā nolika autorizācijas un pieejas kodu kartes vietā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 193.[1]panta pirmajā daļā paredzētu mazāk smagu noziegumu.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 193.[1]panta pirmajā daļā paredzētu mazāk smagu noziegumu.

Turklāt, /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu sekojošos apstākļos:

2014.gada 8.septembrī ap plkst. 11.30 (precīzs laiks izmeklēšanas gaitā netika noskaidrots) /pers. A/ un /pers. B/, kuru rīcībā bija /pers. C/ (/pers. C/) internetbankas lietotāja kodi ar parolēm, autorizācijas un pieejas kodi, aizbrauca no c./adrese/ uz Krāslavu.

/pers. A/, atrodoties īrētajā dzīvoklī /adrese A/, izmantojot interneta pieslēgumu, ar viltu, uzdodoties par /pers. C/, nolūkā prettiesiski iegūt svešu mantu savā īpašumā, elektroniski mājas lapā www.smscredit.lv noslēdza aizdevuma līgumu Nr.603786 ar akciju sabiedrību "4finance" par aizdevuma 300 *euro* apmērā piešķiršanu /pers. C/, mājas lapā www.vivus.lv noslēdza aizdevuma līgumu Nr.9808089 ar akciju sabiedrību "4finance" par aizdevuma 300 *euro* apmērā piešķiršanu /pers. C/, mājas lapā www.opencredit.lv noslēdza aizdevuma līgumu ar SIA "OpenCredit" par aizdevuma 200 *euro* apmērā piešķiršanu /pers. C/.

Lai apstiprinātu pieteikumus aizdevumiem, /pers. A/ nelikumīgi izmantoja /pers. C/ maksāšanas līdzekli - internetbankas paroli, internetbankas lietotāja numuru un autorizācijas kodus, kas ļauj veikt maksājumus, dot rīkojumu naudas līdzekļu pārvedumam un apstiprināt naudas līdzekļu pārvedumus no /pers. C/ bankas konta /konta numurs/ internetbankā, pieslēdzās internetbankai un no /pers. C/ konta veica identifikācijas pārskaitījumus 0,01 *euro* apmērā SIA "OpenCredit", 0,02 *euro* apmērā AS "4finance", kā arī pārskaitīja 0,01 *euro* SIA "MD Investīcijas".

2014.gada 8.septembrī saskaņā ar /pers. A/ pieprasījumiem, ko viņš veica, nelikumīgi izmantojot /pers. C/ maksāšanas līdzekli, SIA "OpenCredit" ieskaitīja /pers. C/ bankas kontā /konta numurs/ aizdevumu 200 *euro* apmērā, bet AS "4finance" ieskaitīja divus aizdevumus 600 *euro* apmērā.

Pēc tam /pers. A/, turpinot savas prettiesiskās darbības, nolūkā nelikumīgi izmantot svešus maksāšanas līdzekļus un prettiesiski iegūt svešu mantu savā īpašumā, atrodoties Krāslavā, izmantojot interneta pieslēgumu gan īrētajā dzīvoklī /adrese A/, gan SIA "Lattelecom" publiski pieejamu Wi- Fi interneta pieslēgumu, gan SIA "Tele 2" mobilā interneta pieslēgumu, gan publiski pieejamu interneta pieslēgumu Krāslavas novada Centrālajā bibliotēkā, /adrese/, līdz 2014.gada 10.septembrim vairākkārt nelikumīgi izmantoja /pers. C/ maksāšanas līdzekli - internetbankas paroli, internetbankas lietotāja numuru un autorizācijas kodus, un proti:

2014.gada 8.septembrī /pers. A/, atrodoties Krāslavā, pieslēdzās internetbankai un no /pers. C/ konta /konta numurs/ pārskaitīja naudu 200 *euro* apmērā uz /pers. C/ bankas kontu /konta numurs/, pārskaitīja naudu 900 *euro* apmērā uz /pers. C/ bankas kontu /konta numurs/, pārskaitīja naudu 250 *euro* apmērā uz /pers. C/ bankas kontu /konta numurs/

/pers. B/, zinot, ka /pers. A/ ir iespēja piekļūt /pers. C/ bankas kontiem un pārskaitīt naudu uz citu personu bankas kontiem, nolūkā uzkūdīt /pers. A/ nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli, palūdza viņu pārskaitīt 80 *euro* no /pers. C/ bankas konta uz viņa - /pers. B/ bankas kontu, un iedeva /pers. A/ sava bankas konta numuru.

/pers. A/, piekrītot /pers. B/ lūgumam un saņemot /pers. A/ bankas konta numuru, turpinot savas prettiesiskās darbības, nelikumīgi izmantoja /pers. C/ maksāšanas līdzekli - internetbankas paroli, internetbankas lietotāja numuru un autorizācijas kodus, pieslēdzās internetbankai un no /pers. C/ konta /konta numurs/ pārskaitīja naudu 80 *euro* apmērā uz /pers. B/ bankas kontu /konta numurs/.

Pēc tam /pers. A/, turpinot savas prettiesiskās darbības, nelikumīgi izmantoja /pers. C/ maksāšanas līdzekli - internetbankas paroli, internetbankas lietotāja numuru un autorizācijas kodus, pieslēdzās internetbankai un no /pers. C/ konta /konta numurs/ pārskaitīja naudu 800 *euro* apmērā uz /pers. D/ bankas kontu /konta numurs/, pārskaitīja naudu 200 *euro* apmērā uz savu bankas kontu

Kad /pers. B/, nolūkā uzkūdīt /pers. A/ nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli, turpinot savas prettiesiskās darbības, palūdza viņu pārskaitīt vēl 200 *euro* no /pers. C/ bankas konta uz viņa - /pers. B/ bankas kontu, /pers. A/, piekrītot /pers. B/ lūgumam, turpinot savas prettiesiskās darbības, nelikumīgi izmantoja /pers. C/ maksāšanas līdzekli - internetbankas paroli, internetbankas lietotāja numuru un autorizācijas kodus, pieslēdzās internetbankai un no /pers.

C/ (konta /konta numurs/ pārskaitīja naudu 200 *euro* apmērā uz /pers. B/ bankas kontu /konta numurs/, pārskaitīja naudu 550 *euro* apmērā uz /pers. D/ bankas kontu /konta numurs/, kā arī pārskaitīja naudu 350 *euro* apmērā uz savu bankas kontu /konta numurs/.

2014.gada 9.septembrī, /pers. A/, atrodoties /adrese/, nelikumīgi izmantoja viņa rīcībā esošo /pers. C/ maksāšanas līdzekli - internetbankas paroli, internetbankas lietotāja numuru un autorizācijas kodus, pieslēdzās internetbankai un no /pers. C/ konta /konta numurs/pārskaitīja naudu 270 *euro* apmērā uz /pers. C/ bankas kontu /konta numurs/, pārskaitīja naudu 280 *euro* apmērā uz /pers. C/ bankas kontu /konta numurs/, pārskaitīja naudu 110 *euro* apmērā uz /pers. C/ bankas kontu /konta numurs/.

Kad /pers. B/, nolūkā uzkūdīt /pers. A/ nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli, turpinot savas prettiesiskās darbības, palūdza viņu pārskaitīt vēl 90 *euro* no /pers. C/ bankas konta uz viņa - /pers. B/ bankas kontu, /pers. A/, piekrītot /pers. B/ lūgumam, turpinot savas prettiesiskās darbības, nelikumīgi izmantoja /pers. C/ maksāšanas līdzekli - internetbankas paroli, internetbankas lietotāja numuru un autorizācijas kodus, pieslēdzās internetbankai un no /pers. C/ konta /konta numurs/pārskaitīja naudu 90 *euro* apmērā uz /pers. B/ bankas kontu /konta numurs/, kā arī pārskaitīja naudu 150 *euro* apmērā uz savu bankas kontu /konta numurs/.

Pēc tam /pers. A/, turpinot savas prettiesiskās darbības, nelikumīgi izmantoja /pers. C/ maksāšanas līdzekli - internetbankas paroli, internetbankas lietotāja numuru un autorizācijas kodus, pieslēdzās internetbankai un no /pers. C/ konta /konta numurs/ pārskaitīja naudu 70 *euro* apmērā uz SIA "Latvijas Mobilais Telefons" bankas kontu /konta numurs/, lai apmaksātu telekomunikācijas pakalpojumus, kā ari pārskaitīja naudu 200 *euro* apmērā uz savu bankas kontu /konta numurs/.

Pēc tam /pers. B/, nolūkā uzkūdīt /pers. A/ nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli, turpinot savas prettiesiskās darbības, palūdza viņu pārskaitīt vēl 69 *euro* no /pers. C/ bankas konta uz viņa - /pers. B/ bankas kontu, /pers. A/, piekrītot /pers. B/ lūgumam, turpinot savas prettiesiskās darbības, nelikumīgi izmantoja /pers. C/ maksāšanas līdzekli - internetbankas paroli, internetbankas lietotāja numuru un autorizācijas kodus, pieslēdzās internetbankai un no /pers. C/ konta /konta numurs/ pārskaitīja naudu 35 *euro* apmērā uz SIA "Tele 2" bankas kontu /konta numurs/, pārskaitīja naudu 20 *euro* apmērā uz SIA "Latvijas Mobilais Telefons" bankas kontu /konta numurs/, lai apmaksātu telekomunikācijas pakalpojumus, pārskaitīja naudu 69 *euro* apmērā uz /pers. B/ bankas kontu /konta numurs/, kā arī pārskaitīja naudu 350 *euro* apmērā uz savu bankas kontu /konta numurs/.

2014.gada 10.septembrī, /pers. A/, atrodoties /adrese/, nelikumīgi izmantoja viņa rīcībā esošo /pers. C/ maksāšanas līdzekli - internetbankas paroli, internetbankas lietotāja numura un autorizācijas kodus, pieslēdzās internetbankai un no /pers. C/ konta /konta numurs/ pārskaitīja naudu 1 650 *euro* apmērā uz /pers. C/ bankas kontu /konta numurs/, pārskaitīja naudu 500 *euro* apmērā uz /pers. C/ bankas kontu /konta numurs/.

Pēc tam /pers. B/, nolūkā uzkūdīt /pers. A/ nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli, turpinot savas prettiesiskās darbības, palūdza viņu pārskaitīt vēl 100 *euro* no /pers. C/ bankas konta uz viņa - /pers. B/ bankas kontu, /pers. A/, piekrītot /pers. B/ lūgumam, turpinot savas prettiesiskās darbības, nelikumīgi izmantoja /pers. C/ maksāšanas līdzekli - internetbankas paroli, internetbankas lietotāja numura un autorizācijas kodus, pieslēdzās internetbankai un no /pers. C/ konta /konta numurs/pārskaitīja naudu 100 *euro* apmērā uz /pers. B/ bankas kontu /konta numurs/, pārskaitīja naudu 295 *euro* apmērā uz /pers. D/ bankas kontu /konta numurs/.

Pēc tam /pers. B/, nolūkā uzkūdīt /pers. A/ nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli, turpinot savas prettiesiskās darbības, palūdza viņu pārskaitīt vēl 300 *euro* no /pers. C/ bankas konta uz viņa - /pers. B/ bankas kontu, /pers. A/, piekrītot /pers. B/ lūgumam turpinot savas prettiesiskās darbības, nelikumīgi izmantoja /pers. C/ maksāšanas līdzekli - internetbankas paroli, internetbankas lietotāja numuru un autorizācijas kodus, pieslēdzās internetbankai un no /pers. C/ konta /konta numurs/ pārskaitīja naudu 300 *euro* apmērā uz /pers. B/ bankas kontu /konta numurs/, pārskaitīja naudu 600 *euro* apmērā uz /pers. F/ bankas kontu /konta numurs/, kā arī pārskaitīja naudu 600 *euro* apmērā uz savu bankas kontu/konta numurs/.

Pēc tam /pers. A/ aizbrauca no Krāslavas uz Daugavpili, un kad /pers. B/, nolūkā uzkūdīt /pers. A/ nelikumīgi izmantot svešu maksāšanas līdzekli, turpinot savas prettiesiskās darbības, pa tālruni kārtējo reizi palūdza /pers. A/ pārskaitīt vēl 500 *euro* no /pers. C/ bankas konta uz viņa - /pers. B/, bankas kontu, /pers. A/, turpinot savas prettiesiskās darbības, nelikumīgi izmantoja /pers. C/ maksāšanas līdzekli - internetbankas paroli, internetbankas lietotāja numura un autorizācijas kodus, pieslēdzās internetbankai, izmantojot SIA "Lattelecom" publiski pieejamu Wi-Fi interneta pieslēgumu, un no /pers. C/ konta/konta numurs/ pārskaitīja naudu 500 *euro* apmērā uz /pers. B/ bankas kontu /konta numurs/.

Visas augšminētās darbības /pers. A/ un /pers. B/ veica bez /pers. C/ piekrišanas un viņam nezinot.

/pers. B/, iedodot /pers. A/ sava bankas konta numura un vairākkārt prasot /pers. A/ nelikumīgi pārskaitīt no /pers. C/ bankas kontiem uz savu bankas kontu naudu 1 339 *euro* kopsummā, pamudināja /pers. A/ izdarīt noziedzīgu nodarījumu, tas ir piedalījies sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgā izmantošanā kā uzkūdītājs kopīgi ar noziedzīga nodarījuma tiešo izdarītāju /pers. A/.

/pers. A/ darbību rezultātā cietušajai SIA "Open Credit" tika nodarīts materiālais kaitējums 200 *euro* apmērā, cietušajai akciju sabiedrībai "4finance" tika nodarīts materiālais kaitējums 600 *euro* apmērā, cietušajam /pers. C/ tika nodarīts materiālais kaitējums 4 759,04 *euro* apmērā, tai skaitā /pers. A/ un /pers. B/ kopīgu darbību rezultātā cietušajam /pers. C/ tika nodarīts materiālais kaitējums 1 339 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, tas ir izdarīja Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētu smagu noziegumu.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanas uzkūdīšanu, tas ir izdarīja Krimināllikuma 20.panta trešajā daļā un 193.panta otrajā daļā paredzētu smagu noziegumu.

Turklāt, /pers. A/ izdarīja viņam uzticētās svešas mantas prettiesisku iegūšanu sekojošos apstākļos:

2014.gada 1.septembrī /pers. A/ noslēdza līgumu Nr. 14/052 ar SIA "KTV Teleanss" par elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu, saskaņā ar kuru SIA "KTV Teleanss" apņēmās nodrošināt televīzijas un interneta pieslēgumu dzīvoklī /adrese B/, kuru /pers. A/ īrēja no /pers. I/. Saskaņā ar līguma nosacījumiem SIA "KTV Teleanss" /pers. A/ lietošanā nodeva modemu ZXHN F660 47,28 *euro* vērtībā.

2014.gada septembra beigās - oktobra sākumā (precīzs laiks izmeklēšanas gaitā netika noskaidrots) /pers. A/ apzinoties, ka modems ZXHN F660 nepieder viņam un viņš nedrīkst to atsavināt, nolūkā prettiesiski iegūt svešu mantu savā īpašumā, iznesa SIA "KTV Teleanss" piederošo un uzticēto viņam modemu ZXHN F660 no dzīvokļa /adrese B/, un izmantoja to pēc saviem ieskatiem.

Tādā veidā /pers. A/ piesavinājās svešu mantu, nodarot cietušajai SIA "KTV Teleanss" materiālo kaitējumu 47,28 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja svešas mantas, kas viņam bija uzticēta, prettiesisku iegūšanu (piesavināšanos) nelielā apmērā, tas ir izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētu mazāk smagu noziegumu.

Motīvu daļa

Prokurors un apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/, piedaloties aizstāvim, vienojās par kriminālprocesa pabeigšanu, noslēdzot vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

2017.gada 2.novembra vienošanās protokolos norādīts, ka prokurors un apsūdzētie noslēdza vienošanos par to, ka /pers. A/ piekrīt inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apjomam un juridiskajai kvalifikācijai, pilnībā atzīst savu vainu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā, 193.[1]panta pirmajā daļā un 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā; /pers. B/ piekrīt inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apjomam un juridiskajai kvalifikācijai, pilnībā atzīst savu vainu Krimināllikuma 20.panta trešajā daļā 193.panta otrajā daļā un 193.[1]panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Par apsūdzēto /pers. A/ pirmstiesas procesā noskaidrots, ka viņš tiesāts, nestrādā, apgādājamo nav.

Krimināllikuma 47.panta pirmajā daļā paredzētie apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošie apstākli netika konstatēti. Par viņa atbildību mīkstinošo apstākļi saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu var atzīt savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana, par ko liecina arī cietušajam /pers. C/ daļēji atlīdzinātais zaudējums 30 *euro* apmērā.

Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošo apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktā ir atzīstams noziedzīga nodarījuma recidīvs.

Par apsūdzēto /pers. B/ pirmstiesas procesā noskaidrots, ka viņš tiesāts, strādā zemnieku saimniecībā, apgādājamo nav.

Krimināllikuma 47.panta pirmajā daļā paredzētie apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošie apstākļi netika konstatēti. Par viņa atbildību mīkstinošo apstākii saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu var atzīt savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana, par ko liecina arī cietušajam /pers. C/ daļēji atlīdzinātais zaudējums 50 *euro* apmērā.

Par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošo apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktā ir atzīstams noziedzīga nodarījuma recidīvs.

Vienošanās protokolos ir norādīta, ka apsūdzētie pilnībā atzīst cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas un piekrīt tās atlīdzināt.

Prokuroram ar apsūdzēto /pers. A/ ir panākta vienošanās par to, ka prokurors tiesā lūgs atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 193.[1] panta pirmajā daļā, 193.panta otrajā daļā un 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un piespriest viņam sekojošu sodu:

- par Krimināllikuma 193.[1]panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu - brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem;
- par Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu - brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas;
- par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu - īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu /pers. A/ noteikt sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus - brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 9 (deviņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 55.pantu, brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu 11 (vienpadsmit) mēnešiem.

Prokuroram ar apsūdzēto /pers. B/ ir panākta vienošanās par to, ka prokurors tiesā lūgs atzīt /pers. B/ par vainīgu Krimināllikuma 193.[1] panta pirmajā daļā un 20.panta trešajā daļā 193.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un piespriest sekojošu sodu:

- par Krimināllikuma 193.[1]panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu - brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem;
- par Krimināllikuma 20.panta trešajā daļā 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu - brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības noteikt /pers. B/ sodu, daļēji saskaitot piespriestos sodus - brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, bez mantas konfiskācijas.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 55.pantu, brīvības atņemšanas sodu /pers. B/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu 1 (vienu) mēnesi.

Ierosinājumā tiesai par vienošanās apstiprināšanu un soda piemērošanu prokurors lūdza izskatīt lietu rakstveida procesā.

Ar 2017.gada 29.novembra Daugavpils tiesas tiesneses lēmumu nolemts krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā, 193.[1]panta pirmajā daļā un 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un /pers. B/ apsūdzībā Krimināllikuma 193.[1]panta pirmajā daļā, 20.panta trešajā daļā un 193.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā iztiesāt rakstveida procesā. **Likumā noteiktajā termiņā prokurors, apsūdzētie un aizstāvis nav iesnieguši iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā un nav pieteikuši** noraidījumus tiesas sastāvam.

Pārbaudījusi vienošanās noslēgšanas apstākļus un vienošanās atbilstību Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām, tiesa konstatē, ka noziedzīgi nodarījumi kvalificēti pareizi un tiesai nav šaubu par apsūdzēto vainu. /pers. A/ un /pers. B/ vaina viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta ar lietas materiāliem.

Tiesa atzīst, ka 2017.gada 2.novembra vienošanās protokoli atbilst Kriminālprocesa likuma 437.panta prasībām, tajos norādītie sodi ir samērīgi izdarītajiem noziedzīgiem nodarījumiem un atbilst apsūdzēto personībām.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata par iespējamu apstiprināt vienošanos un noteikt /pers. A/ un /pers. B/ tajās norādītos sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, /pers. A/ iespējamā soda izciešanas laikā ieskaitāms viņa apcietinājumā pavadītais laiks no 2017.gada 23.augusta līdz 2017.gada 2.novembrim.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 530., 543. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā, 193.[1] panta pirmajā daļā un 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījuma izdarīšanā.

Apstiprināt prokurora un apsūdzētā 2017.gada 2.novembrī noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, un piespriest /pers. A/ sodu:

- par Krimināllikuma 193.[1]panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu - brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem;
- par Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu - brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas;
- par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu - īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu /pers. A/ noteikt sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus - brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 9 (deviņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Piemērojot Krimināllikuma 55.panta pirmo un otro daļu /pers. A/ piespriesto brīvības atņemšanas sodu uzskatīt par nosacītu un sodu neizpildīt, ja notiesātais 1 (viena) gada 11 (vienpadsmit) mēnešu pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

/pers. A/ pārraudzību pārbaudes laikā uzdot Valsts probācijas dienesta Daugavpils teritoriālajai struktūrvienībai.

Soda izpildes gadījumā /pers. A/ ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2017.gada 23.augusta līdz 2017.gada 2.novembrim.

/pers. A/ piemērotos drošības līdzekļus – dzīvesvietas maiņas paziņošana un aizliegums izbraukt no valsts atcelt spriedumam stājoties likumīgā spēkā.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 20.panta trešajā daļā un 193.panta otrajā daļā, 193.[1] panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījuma izdarīšanā.

Apstiprināt prokurora un apsūdzētā 2017.gada 2.novembrī noslēgtos vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, un piespriest /pers. B/ sodu

- par Krimināllikuma 193.[1]panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu - brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem;

- par Krimināllikuma 20.panta trešajā daļā 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu - brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

  Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības noteikt /pers. B/ sodu, daļēji saskaitot piespriestos sodus - brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, bez mantas konfiskācijas.

Piemērojot Krimināllikuma 55.panta pirmo un otro daļu /pers. B/ piespriesto brīvības atņemšanas sodu uzskatīt par nosacītu un sodu neizpildīt, ja notiesātais 1 (viena) gada 1 (viena) mēneša pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

/pers. B/ pārraudzību pārbaudes laikā uzdot Valsts probācijas dienesta Lūdzas teritoriālajai struktūrvienībai.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajam /pers. C/ (/pers. C/) mantisko zaudējumu kompensāciju 3 420,04 (trīs tūkstoši četri simti divdesmit *euro* 04 centi).

Piedzīt solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ par labu cietušajam /pers. C/ (/pers. C/) mantiskā zaudējuma kompensāciju 1259 *euro* (viens tūkstotis divi simti piecdesmit deviņi *euro*).

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajai SIA "Open Credit" mantiskā zaudējuma kompensāciju 240 *euro* (divi simti četrdesmit *euro*).

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajai AS "4finance" mantiskā zaudējuma kompensāciju 689,73 *euro* (seši simti astoņdesmit deviņi *euro* 73 centi).

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajai SIA "KTV Teleanss" mantiskā zaudējuma kompensāciju 47,28 *euro* (četrdesmit septiņi *euro* 28 centi).

Noteikt apsūdzētajiem termiņu labprātīgai izpildei 30 dienas no sprieduma stāšanas likumīgā spēkā dienas un uzliekot par pienākumu iesniegt tiesai dokumentu par kaitējuma kompensāciju atlīdzināšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākajā tiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese G.Simoņuka