NORAKSTS

Lietas Nr. 11310015013
Lietas arhīva Nr. K24-0111-14/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2014.gada 3.novembrī

Ogres rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Zeltīte Kusiņa,
piedaloties prokurorei **Ilonai Rudovskai,**
izskatīja atklātā tiesas sēdē 2014.gada 3.novembrī krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un 312.pantā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā (likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 01.04.2013.).

Tiesa konstatēja

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli, neesot transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā atņemtas), būdams alkohola ietekmē, šādos apstākļos:

2013.gada 5.martā plkst.00.46 /pers. A/ vadīja transportlīdzekli MAZDA 323, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, pa autoceļu A-6 Rīga-Daugavpils 39.kilometrā virzienā no Ikšķiles uz Ciemupi, būdams alkohola ietekmē un bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā atņemtas.

Saskaņā ar transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB 306570 un divām tam pievienotajām portatīvā kontroles aparāta „AlcoQuant 6020" izdrukām 2013.gada 5.martā plkst.00.58 transportlīdzekļa MAZDA 323 vadītāja /pers. A/ izelpas gaisā minimālā alkohola koncentrācija pēc pieļaujamās kļūdas atrēķināšanas bija 2,63 promiles alkohola, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Veicot atkārtotu pārbaudi, 2013.gada 5.martā plkst.1.14 transportlīdzekļa MAZDA 323 vadītāja /pers. A/ izelpas gaisā minimālā alkohola koncentrācija pēc pieļaujamās kļūdas atrēķināšanas bija 2,53 promiles alkohola, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā (likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 01.04.2013.).

Turklāt/pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda iziešanas šādos apstākļos:

2013.gada 5.martā plkst.00.46 /pers. A/, kuram spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību liegums, vadīja transportlīdzekli MAZDA 323, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, pa autoceļu A-6 Rīga-Daugavpils 39.kilometrā virzienā no Ikšķiles uz Ciemupi, tādējādi izvairījās no tiesību ierobežošanas soda iziešanas, kas noteikts ar Ogres rajona tiesas 2012.gada 30.oktobra spriedumu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz 4 (četriem) gadiem.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā (likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 01.04.2013.).

Tiesas izmeklēšanā **apsūdzētais /pers. A/** sevi par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā **atzina pilnīgi**, t.i., atzina apsūdzībā norādītos faktiskos apstākļus un to juridisko kvalifikāciju.

Apsūdzētais nožēloja izdarīto, izteica lūgumu un piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, pilnībā apzināmies pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, ka spriedums ir pārsūdzams tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, kas viņam tiesas izmeklēšanā izskaidrots.

Ņemot vērā apsūdzētā attieksmi pret izvirzīto apsūdzību un prokurores I.Rudovskas iztiesāšanā izteikto viedokli, **saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas nosacījumiem** tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnīgi atzīst sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā. Tiesai, kas ir iepazinusies ar lietas materiāliem un ir pārbaudījusi tos, nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu viņam izvirzītās apsūdzības apjomā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un 312.panta, apsūdzētais piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā/pers. A/ **vainīgumu** viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un 312.panta **tiesa atzīst par pilnībā pierādītu** un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek norādīts.

Pirmstiesas procesā doto juridisko vērtējumu apsūdzētā /pers. A/ darbībām, kvalificējot tās pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un 312.panta, **tiesa atzīst par pareizu juridisko kvalifikāciju.**

Apsūdzības faktiskie apstākļi, kurus pilnībā atzīst apsūdzētais, atbilst Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un 312.panta dispozīcijā norādītā noziedzīgā nodarījuma sastāva nepieciešamajam un pietiekamajam pazīmju kopumam. Apsūdzētais vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras likumā noteiktā kārtībā atņemtas, būdams alkohola ietekmē, un izvairījās no tiesību ierobežošanas soda iziešanas, jo transportlīdzekli vadīja laikā, kad bija spēkā liegums šādu darbību veikt saskaņā ar spēkā esošu tiesas nolēmumu, un par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais **ir sodāms**.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. A/ raksturojoši dati: dzimis 1974.gada 1.novembrī Ogrē, Latvijas pilsonis (lietas 40.lapa), 9 klašu izglītība un auto elektroatslēdznieka specialitāte, precējies, apgādājamu personu nav (lietas 42., 43.lapa), psihiatra uzskaitē nav reģistrēts, izziņā norādīti arhīva dati (lietas 74.lapa), narkologa uzskaitē nav reģistrēts, izziņā norādīti arhīva dati (lietas 75., 97.lapa), strādā SIA /Nosaukums B/ par labiekārtošanas strādnieku līdz 15.12.2014. (lietas 121.-124.lapa), **faktiskā un deklarētā dzīvesvieta /adrese A//adrese/** (lietas 41.lapa).

Uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laiku /pers. A/ bija administratīvi sodīts (lietas 47.lapa).

/pers. A/ agrāk tiesāts (lietas 45.-46.lapa): **2012.gada 30.oktobrī** Ogres rajona tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 240 (divi simti četrdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem. Spriedums stājies spēkā 10.11.2012. (lietas 10.-12.lapa); **2014.gada 9.oktobrī** Ogres rajona tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un 312.panta, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, 51.panta pirmo daļu, ar piespiedu darbu uz 340 (trīs simti četrdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem (lietas 109.-112.lapa); spriedums stājies spēkā 28.10.2014. (lietas 113.-114.lapa).

No bijušās darba vietas SIA /Nosaukums C/ /pers. A/ raksturots pozitīvi (lietas 73.lapa).

Lietas materiālos ir 2014.gada 19.septembra **VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" ambulatorās kompleksās tiesu psihiatriskās un tiesu psiholoģiskās ekspertīzes atzinums Nr.572/2014** (lietas 102.-108.lapa).

Ambulatorās kompleksās tiesu psihiatriskās un tiesu psiholoģiskās ekspertīzes atzinuma **secinājuma daļā** fiksēta informācija, ka pašreizējās ekspertīzes laikā psihologs atrod vieglas organiskas izmaiņas kognitīvo procesu darbībā personai ar iekšēju spriedzi, neapmierinātību un dusmām. Psihiatrs atrod formālu kontaktu, uzmanības un koncentrēšanās grūtības, domāšanas procesu rigiditāti, emocionālu labilitāti ar neapmierinātības pieskaņu un situatīvi pazeminātu garastāvokli. Augstāk minētais norāda, ka /pers. A/ ir organiski personības traucējumi.

Inkriminētā noziedzīgā nodarījuma laikā 2013.gada 5.martā /pers. A/ varēja visā pilnībā saprast un vadīt savas darbības. Arī lietas materiālos nav norādījumu par to, ka minētajā laika posmā viņš būtu bijis psihozes stāvoklī. Nekādi medicīniska rakstura piespiedu līdzekļi /pers. A/ nav nepieciešami.

Atbildes uz ekspertiem uzdotajiem jautājumiem: /pers. A/ uz viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdi 2013.gada 5.martā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un 312.panta neslimoja ar psihisku slimību, viņam konstatēti organiski personības traucējumi. /pers. A/ neslimoja ar psihisku slimību, viņš visā pilnībā varēja saprast un vadīt savas darbības, kas atbilst juridiskajam kritērijam – pieskaitāms. /pers. A/ nav saslimis pēc viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas ar psihisku slimību vai tādiem psihiskiem traucējumiem, kas atņēmuši viņam spēju saprast un vadīt savas darbības. /pers. A/ nepiemīt tādas individuāli psiholoģiskas īpatnības, kas varēja būtiski ietekmēt viņa uzvedību inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā un šobrīd. /pers. A/ viņam inkriminēto noziedzīgā nodarījuma laikā uzvedās un rīkojās atbilstoši viņam raksturīgajām personības iezīmēm – apmierināja savas vajadzības, nerēķinoties un neizvērtējot iespējamās savas uzvedības sekas. Šobrīd /pers. A/ uzvedību un attieksmi vairāk var raksturot kā pasīvi agresīvu, kad vīrietis cenšas norobežoties no visa, kas viņam rada emocionāli nepatīkamus pārdzīvojumus un virza meklēt risinājumus problēmsituācijā, kurā pats jūtas vainīgs. /pers. A/ pašlaik ar psihisku slimību neslimo, viņam ir organiski personības traucējumi. /pers. A/ pašlaik neslimo ar psihisku slimību, viņam tiek konstatēti organiski personības traucējumi, nekāds medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis viņam nav iesakāms no Krimināllikuma 68.panta pirmajā daļā paredzētajiem. /pers. A/ pēc sava psihiskā veselības stāvokļa var piedalīties tiesas sēdē.

Ņemot vērā ekspertu atzinumu, ir novērstas tiesas šaubas par apsūdzētā /pers. A/ pieskaitāmību.

Tiesas izvērtētais soda noteikšanā.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi un Krimināllikuma 46.panta nosacījumus, kuru ietvaros tiesa vērtē izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Noziedzīgā nodarījuma rakstura novērtējums.

Apsūdzētā/pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi ir jāklasificē kā kriminālpārkāpumi saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu (likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 01.04.2013.), ņemot vērā likuma „Grozījumi Krimināllikumā/Nosaukums D/ pārejas noteikumu 4.punktā noteikto, jo noziedzīgos nodarījumus pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un 312.panta /pers. A/ izdarīja 05.03.2013., t.i., laikā, kad bija spēkā minētā likuma redakcija.

Atbilstoši noziedzīgo nodarījumu klasifikācijai kriminālpārkāpums ir noziedzīgs nodarījums ar nelielu sabiedrisko interešu apdraudējuma raksturu. Tomēr salīdzinājumā ar citiem kriminālpārkāpumiem, izskatāmajiem kriminālpārkāpumiem ir būtiskāks apdraudējuma raksturs, jo apdraud apjoma ziņā plašākas intereses, kas ir drošības intereses transportlīdzekļu kustības drošības jomā.

Par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu likums paredz alternatīvu iespēju pamatsodu noteikšanai un divus papildsodus, no kuriem transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana soda sankcijā paredzēts kā obligāti piemērojams papildsods.

Par Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu likums paredz alternatīvu iespēju pamatsodu noteikšanai.

Kaitējuma novērtējums.

Apsūdzētais ar savu noziedzīgo rīcību apdraudēja citu satiksmes dalībnieku drošības intereses ceļu satiksmē un jurisdikcijas intereses tiesas spriedumu izpildē.

Atbildību ietekmējošie apstākļi.

Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktā (likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 01.04.2013.) likums paredz atbildību mīkstinošu apstākli, ja noziedzīgā nodarījuma izdarītājs pieteicies par vainīgu, vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto. Pēc likuma jēgas šo apstākli par atbildību mīkstinošu var atzīt, ja pastāv visu triju likumā norādīto darbību kopums, bet šajā kriminālprocesā nav konstatēta noziedzīgo nodarījumu izdarītāja pieteikšanās par vainīgu. Tomēr apstākli, ka apsūdzētais /pers. A/ vaļsirdīgi atzinies izdarītajos noziedzīgajos nodarījumos pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un 312.panta un izdarīto nožēlojis, tiesa uzskata par iespējamu atzīt kā atbildību mīkstinošu apstākli **saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrajā daļā** paredzēto katram noziedzīgajam nodarījumam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu (likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 01.04.2013.) par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Apsūdzētā personības novērtējums.

Vērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību, tiesa ņem vērā šajā spriedumā norādīto, kas noskaidrots par apsūdzētā personu raksturojošā aspektā, jo īpaši tiesu psihiatra un tiesu psihologa pētījumu ekspertīzes atzinumā Nr.572/2014 par apsūdzēto. Pamatojoties uz šo atzinumu Tiesa ņem vērā paša apsūdzētā attieksmi, kas ir nozēla un izteikts apgalvojums, ka izvērtējis nepieciešamību noteikti ievērot drošības intereses ceļu satiksmē un nevadīs automašīnu bez tiesībām, ka cenšas samazināt alkohola lietošanu un turpmāk nelietos alkoholu, jo gatavojas ievadīt preparātu, kurš atturēs no alkohola lietošanas.

/pers. A/ personu tiesa vērtē kā nekritisku un bezatbildīgi viegļprātīgu pret drošības interesēm ceļu satiksmē. Tiesas vērtējumā apsūdzētais pietiekami neizprot cēloņu un seku kopsakarības vai nevēlas šādas kopsakarības saskatīt un analizēt, jo nespēj atturēties no likumpārkāpumu izdarīšanas. Minēto vērtējumu tiesa pamato ar to, ka izskatāmie noziedzīgie nodarījumi izdarīti nedzēstas sodāmības laikā, faktiski soda izciešanas laikā.

Pēc raksturojošo ziņu pārbaudē noskaidrotā tiesas ieskatā recidīva risks var mazināties tikai pie nosacījuma, ja apsūdzētais atrisina savu alkohola lietošanas problēmu, kuru tiesa novērtē jau kā atkarību.

Tiesas motīvi soda veida un apmēra noteikšanā.

Pie soda noteikšanas /pers. A/ tiesa vērtēja valsts apsūdzētājas viedokli par piespiedu darba piemērošanu uz 150 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz trīs gadiem pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un piespiedu darbu uz 100 stundām pēc Krimināllikuma 312.panta. Pēc noziedzīgo nodarījumu kopības prokurore lūdza ietvert vieglāko sodu smagākajā saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas noteikumiem. Prokurore lūdza piemērot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas noteikumus pie soda noteikšanas /pers. A/ un lūdza šajā spriedumā noteikto sodu ietvert sodā, kas noteikts ar Ogres rajona tiesas 2014.gada 9.oktobra spriedumu, un galīgo sodu lūdza noteikt piespiedu darbu uz 340 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem. Prokurores viedoklim piekrita apsūdzētais, kurš īstenoja savu aizstāvību, un lūdza tiesu piespriest piespiedu darbu.

Izvērtējot visu minēto un Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un 312.panta soda sankcijā paredzētos soda veidus par šo noziedzīgo nodarījumu, lai sasniegtu likumā definēto soda mērķi, kas noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā bija sodīt vainīgo personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, bet šobrīd soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo par izdarīto noziedzīgo

nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa atzīst, ka šajā kriminālprocesā apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un 312.panta soda sankcijā paredzētais sods – **piespiedu darbs**, kas ir efektīvāks un soda mērķi sasniedzošāks soda veids.

Saskaņā ar Krimināllikuma 40.panta pirmo daļu piespiedu darbs ir piespiedu iesaistīšana sabiedrībai nepieciešamajos darbos, ko notiesātais izcieš kā sodu, veicot dzīves vietas apvidū piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus no pamatdarba vai mācībām brīvajā laikā un bez atlīdzības.

Piespiedu darbu tiesa atzīst par efektīvu, audzinošu un atbilstošu sodu apsūdzētajam /pers. A/. Tiesas izraudzītā soda veida piemērošanai nav objektīvu šķēršļu, jo apsūdzētais ir darba spējīga persona, fiziski vesels, ko viņš apliecināja tiesas sēdē. Piespiedu darbu kā sodu tiesa atzīst par atbilstošu abu izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturam. Piespiedu darbs ir otrs vieglākais pamatsods, tas ir mazāk personas brīvību ierobežojošs, tajā pašā laikā tas ir pietiekami reāli izjūtams sods ar soda publiskuma elementu, lai sasniegtu spriedumā no likuma atreferēto kriminālsoda mērķi.

Krimināllikuma 262.panta otrās daļas soda sankcijā paredzētā naudas soda piemērošanai tiesa nekonstatē Krimināllikuma 41.panta ceturtajā daļā izvirzītos kritērijus apsūdzētā mantiskajam stāvoklim kā pamatam minēta soda veida piemērošanai.

Savukārt brīvības atņemšanas sodu tiesa novērtē kā pārāk bargu izskatāmā noziedzīgā nodarījuma raksturam savstarpējā sakarībā ar apsūdzētā personību. Turklāt brīvības atņemšanas sods par kriminālpārkāpumu piemērojams tikai tajos gadījumos, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no soda sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta ceturtajā daļā noteikto (likuma redakcijā, kura spēkā no 01.04.2014.).

Soda noteikšanā /pers. A/ tiesa **piemēro Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu**, t.i., soda mīkstināšana soda sankcijas ietvaros, ņemot vērā laiku, kāds pagājis no abu kriminālpārkāpumu izdarīšanas un tas ir gads un astoņi mēneši.

Ņemot vērā minēto, apsūdzētajam /pers. A/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas nosakāms piespiedu darbs uz 150 stundām un pēc Krimināllikuma 312.panta nosakāms piespiedu darbs uz 100 stundām.

Savukārt Krimināllikuma 262.panta otrās daļas soda sankcijā paredzētais **papildsods** – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – nosakāma uz 3 gadiem.

Tiesa atzīst, ka **nav piemērojams** Krimināllikuma 262.panta otrās daļas soda sankcijā paredzētais papildsods – mantas konfiskācija. Šā papildsoda piemērošanā likumdevējs paredzējis izvēles tiesības. Saskaņā ar Krimināllikuma 42.panta trešo daļu mantas konfiskācija, kura attiecināma uz transportlīdzekli, ar kuru izdarīts noziedzīgs nodarījums pret satiksmes drošību, nav piemērojama, jo apsūdzētais /pers. A/ nav īpašnieks transportlīdzeklim MAZDA 323, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/.

Pie soda noteikšanas šajā spriedumā /pers. A/ tiesa ņem vērā **Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas noteikumus** (likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 01.04.2013.), jo ar šo spriedumu atzīts par pierādītu divu patstāvīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas fakts. Šādā situācijā sods un papildsods nosakāms par katru noziedzīgo nodarījumu atsevišķi, bet pēc tam nosakāms sods šajā spriedumā pēc noziedzīgo nodarījumu kopības – pamatsods kopā ar papildsodu. Tiesas ieskatā /pers. A/ pēc noziedzīgo nodarījumu kopības par izskatāmajiem noziedzīgajiem nodarījumiem kā kriminālpārkāpumiem pēc klasifikācijas sodu var noteikt, vieglāko sodu ietverot smagākajā, ņo paredz Krimināllikuma 50.panta pirmā daļa, ņemot vērā, ka noziedzīgie nodarījumi atzīstami par izdarītajiem ideālajā kopībā.

/pers. A/ šajā spriedumā nosakāms galīgais sods, piemērojot **Krimināllikuma 50.panta piektās daļas noteikumus** (likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 01.04.2013.), jo izskatāmos noziedzīgos nodarījumus /pers. A/ izdarīja pirms Ogres rajona tiesas 2014.gada 9.oktobra sprieduma un līdz 2013.gada 1.aprīlim.

Ņemot vērā, ka Ogres rajona tiesas 2014.gada 9.oktobra spriedumā pamatsods – piespiedu darbs – noteikts šobrīd spēkā esošās likuma redakcijas pieļaujamā apmērā, pārsniedzot 280 stundas, bet šajā spriedumā pamatsoda apmērs nedrīkst pārsniegt piespiedu darba maksimālo apmēru, kāds tas bija paredzēts noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā, t.i., 280 stundas, kā arī papildsods minētajā spriedumā noteikts maksimālā piecu gadu apmērā, tad galīgā soda noteikšana šajā spriedumā saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas noteikumiem, ņemot vērā likuma redakciju, kura bija spēkā šajā kriminālprocesā iztiesāto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā, pieļaujama tikai pēc **ietveršanas principa**, t.i., šajā spriedumā noteikto sodu jāietver sodā, kurš noteikts ar Ogres rajona tiesas 2014.gada 9.oktobra spriedumu.

Tiesai izlemjamu jautājumu par procesuālajiem izdevumiem vai lietiskajiem pierādījumiem šajā kriminālprocesā nav.

Krimināprocesā **nav pamata lemt par procesuālo izdevumu EUR 15,65 apmērā** piedziņu no /pers. A/ par alkohola ietekmes pārbaudes veikšanu, jo tas **ir izlemts ar 05.03.2013. lēmumu par uzsāktās administratīvās lietvedības izbeigšanu**, kas bija pamats šā krimināprocesa uzsākšanai (lietas 15.lapa). Minētajā lēmumā norādīts par pienākumu /pers. A/ 30 dienu laikā labprātīgi samaksāt alkohola ietekmes pārbaudes veikšanas izdevumus 11 latu jeb 15,65 eiro apmērā un viņš ir informēts, ka labprātīgas neizpildes gadījumā lēmums tiks nosūtīts piespiedu izpildei tiesu izpildītajam (lietas 15., 20.lapa), jo lēmumam administratīvā pārkāpuma lietā ir izpilddokumenta spēks.

Krimināprocesā **nav pamata lemt par rīcību ar transportlīdzekli** MAZDA 323, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kuru vadīja /pers. A/ un kura īpašniece ir /pers. F/ (lietas 34.-35.lapa).

Pēc likuma pārkāpuma fiksēšanas minētais transportlīdzeklis bija izņemts un nodots glabāšanā saskaņā ar 05.03.2013. izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas aktu Nr.064459 un lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā (lietas 37.-38.lapa). Par transportlīdzekļa **atdošanu īpašniekam izlemts** ar 05.03.2013. lēmumu par uzsāktās administratīvās lietvedības izbeigšanu, kas bija pamats šā krimināprocesa uzsākšanai (lietas 15.lapa).

Dokuments.

Dokumenta kopiju CD-R formātā ar videoierakstu par pārkāpuma fiksēšanu, pēc sprieduma stāšanās spēkā turpināt glabāt kopā ar krimināllietas materiāliem.

Apsūdzētajam/pers. A/ pirmstiesas procesā bija piemērots drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē, papildu drošības līdzekļi – aizliegums izbraukt no valsts un dzīvesvietas maiņas paziņošana. Drošības līdzekļi jāatceļ ar sprieduma pasludināšanas dienu, jo tiesa nekonstatē pamatu turpmākai drošības līdzekļu saglabāšanai vai cita piemērošanai.

Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 511.-514., 520.panta pirmo daļu, 523.-524., 527., 528.panta pirmo, otro daļu, 529., 530.panta pirmo, otro daļu

tiesa nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 01.04.2013.) **un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem.**

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 01.04.2013.) **un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu (likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 01.04.2013.) **vieglāko sodu ietvert smagākajā un pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem (likuma redakcijā, kura bija spēkā līdz 01.04.2013.) **ar šo spriedumu noteikto sodu ietvert sodā, kas noteikts ar Ogres rajona tiesas 2014.gada 9.oktobra spriedumu, un GALĪGO SODU /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 340 (trīs simti četrdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. A/ ieskaitīt soda izciešanā daļēji izciesto papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – laiku pēc Ogres rajona tiesas 2014.gada 9.oktobra sprieduma, kas ir laiks no 2014.gada 28.oktobra līdz šā sprieduma spēkā stāšanās dienai.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē un papildu drošības līdzekļus – aizliegums izbraukt no valsts un dzīvesvietas maiņas paziņošana – atcelt ar sprieduma pasludināšanas dienu.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu un deklarētās dzīvesvietas adresi (/adrese//adrese/) **/pers. A/ 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas ir pienākums ierasties** Valsts probācijas dienesta **Ogres** teritoriālajā struktūrvienībā (Rīgas iela 14, Ogre) un pieteikties piespiedu darba izciešanai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā pēc pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā saskaņā ar Krimināprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2014.gada 14.novembris.

Tiesnese (personiskais paraksts) Z.Kusiņa

PILNA SPRIEDUMA
NORAKSTS PAREIZS
Ogres rajona tiesas tiesnese Z.Kusiņa
Ogrē 14.11.2014.