Lietas Nr. C28385113
Lietas arhīva Nr. C-1525-14/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2014.gada 5.augustā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa

tiesnesis J.Stūrmanis,

ar tiesas sēdes sekretāri V. Silovu,

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, izskatīja civillietu akciju sabiedrības„SEB banka"prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 2.augustā akciju sabiedrība (turpmāk - AS) „SEB banka" (turpmāk arī prasītājs) cēla tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk arī atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ASV bezpeļņas sabiedrība „Baltijas Amerikas uzņēmējdarbības fonds" (turpmāk – Fonds) 2006.gada 2. martā noslēdza Aizdevuma līgumu Nr.EMR-2014 (ar hipotēku) (turpmāk -Aizdevuma līgums), saskaņā ar kuru atbildētājam tika piešķirts aizdevums EUR 52 800 apmērā (turpmāk – Aizdevums).

Aizdevums tika nodrošināts ar atbildētājam piederošā nekustamā īpašuma -dzīvokļa Nr.68, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr. /numurs A/, hipotēku.

2007.gada 23.februārī starp Fondu un prasītāju tika noslēgts prasījumu cesijas līgums Nr.54-E, saskaņā ar kuru visi un jebkuri prasījumi, kuri izriet no Aizdevuma līguma tika nodoti prasītājam.

2009.gada 5.novembrī prasītājs iesniedza Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildi. Ar tiesas lēmumu nodota piespiedu izpildei atbildētāja saistība pret prasītāju par Ls 39 223,52, piedzenot tiesas izdevumus Ls 205 apmērā. Tiesas lēmuma izpildes laikā atbildētāja saistību izpildei tika iegūti Ls 2136,53 un Ls 19 695,49.

Ņemot vērā augstākminēto, atbildētāja saistības pret prasītāju ir Ls 17 795,49.

Pamatojoties uz Civillikuma 1330., 1760.pantu, Civilprocesa likuma 24.pantu, 26.pantu, 128.pantu, 129.pantu, prasītājs lūdz piedzīt no /pers. A/, par labu AS ,,SEB banka" parādu Ls 17 795,49 apmērā, kā arī tiesas izdevumus - valsts nodevu Ls 774,46 un ar lietas izskatīšanu saistītus izdevumus – Ls 3,30, kā arī ar slidinājuma publikāciju saistītos izdevumus EUR 15,65 apmērā.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību tiesai nav iesniedzis.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, tiesā saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt prasības pieteikumu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, kurā norāda, ka lūdz piedzīt no atbildētāja parādu.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, lai gan par lietas izskatīšanas laiku un vietu viņam paziņots savlaicīgi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta prasībām, ar publikāciju laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr.104 (2014.gada 30.maijs).

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lietu var izskatīt bez prasītāja pārstāvja un atbildētāja piedalīšanās.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietā rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai

iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

Prasītāja prasījuma tiesības apliecina lietas materiāliem pievienotais 2006.gada 2.marta Aizdevuma līgums Nr.EMR-2104 ar hipotēku.

Minētais līgums noslēgts starp ASV bezpeļņas korporāciju „Baltic – American Enterprise Fund" (Baltijas - Amerikas Uzņēmējdarbības fonds) un atbildētāju kā aizņēmēju.

No lietas materiāliem pievienotā 2007.gada 23.februāra Prasījumu cesijas līguma Nr.54-E redzams, ka prasītājam AS „SEB banka" ir nodotas prasījuma tiesības.

Prasība celta par parāda piedziņu no atbildētāja.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka Aizdevuma līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām un ir saistošs abām pusēm. Lietā nepastāv strīds par to, ka puses tiesīgi noslēgušas iepriekš minēto līgumu, nepastāv strīds par līguma nosacījumiem un par to, ka no aizdevēja (Baltijas - Amerikas Uzņēmējdarbības fonds, ASV bezpeļņas korporācija) puses līgums ir izpildīts, kā arī par to, ka prasītājai ir prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Civillikuma 1828.pantā norādīts, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu.

Lietā nav strīda, ka atbildētājs ir pārkāpis 2006.gada 2. marta Aizdevuma līguma Nr.EMR-2104, ar hipotēku, nosacījumus.

Civillikuma 1943.pants paredz, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis. Savukārt, Civillikuma 1838.pants nosaka to, ka samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa uzskata par pierādītu, ka atbildētājs nav veicis parāda apmaksu, tādejādi ir pielaidis parāda samaksas nokavējumu. Tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenams pamatparāds Ls 17 795,49.

Bez tam, prasītājs ir lūdzis noteikt tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas līdz sprieduma izpildes dienai.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās piedzenamās summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītāja labā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva Ls 774,46, jeb EUR 1101,95 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 20,35, kopāEUR1122,30.

Pārrēķins uz *euro* valūtu veikts pamatojoties uz *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc Latvijas Bankas noteiktā lata piesaistes kursa *euro* - 1 EUR = LVL 0,702804.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 39., 41., 97., 193., 195., 204.^{1} pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

akciju sabiedrības „SEB banka" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS ,,SEB banka", vienotais reģistrācijas Nr.40003151743, pamatparādu EUR 25 320,70 (divdesmit pieci tūkstoši trīs simti divdesmit *euro*, 70 centi) apmērā, kā arī tiesas izdevumus EUR1122,30 (viens tūkstotis viens simts divdesmit divi *euro*, 30 centi) apmērā, bet pavisam kopā EUR 26 443 (divdesmit seši tūkstoši četri simti četrdesmit trīsi *euro*).

Noteikt AS „SEB banka", vienotais reģistrācijas Nr.40003151743, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei /izsoles dienai/ saņemt no

/pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus – 6 % (seši procenti no simta) gadā, no neatmaksātās parāda pamatsummas (EUR 25 320,70).

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 5.augustā.

Tiesnesis J.Stūrmanis