Lietas Nr. 11240004816
Lietas arhīva Nr. K12-0491-16/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2016.gada 7.martā

Daugavpils tiesa

šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs Ģ.Aizsils,

ar tiesas sēžu sekretāri D.Moļavinu,

piedaloties prokuroram I.Blaževičam,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, 312.pantā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, un

konstatēja

/pers. B/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības atņemtas), atrodoties alkohola ietekmē, šādos apstākļos:

2016.gada 27.februārī, plkst. 20.02, /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, Krāslavā, pa Brīvības ielu, virzienā no Sv.Ludvika laukuma puses Rīgas ielas virzienā, bez tiesībām vadīt transportlīdzekļus (likuma noteiktajā kārtībā transportlīdzekļa vadīšanas tiesības nav iegūtas), vadīja /pers. D/ piederošo automašīnu "Opel Vectra", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/.

Brīvības ielā /pers. B/ apturēja Ceļu policijas darbinieki un 2016.gada 27.februārī plkst. 20.20 viņa izelpā konstatēja alkohola koncentrāciju 0,3896 promiles.

Transportlīdzekļa vadīšanas tiesību /pers. B/ nav, jo tās likuma noteiktajā kārtībā nav iegūtas.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma **262.panta pirmajā daļā.**

Turklāt /pers. B/izvairījās no tiesību ierobežošanas soda (transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas) izciešanas šādos apstākļos:

/pers. B/, apzinoties, ka ar Krāslavas rajona tiesas 2015.gada 25.augusta spriedumu, kas stājies likumīgā spēkā 2015. gada 5.septembrī, viņš atzīts par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, 175.panta trešajā daļā, 175.panta trešajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā, un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem, piespiedu darbu uz 105 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 gadu 3 mēnešiem 2 dienām, izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, proti, 2016.gada 27.februārī, plkst. 20.02, /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, Krāslavā, pa Brīvības ielu virzienā no Sv. Ludvika laukuma puses Rīgas ielas virzienā, bez tiesībām vadīt transportlīdzekļus (likuma noteiktajā kārtībā transportlīdzekļa vadīšanas tiesības nav iegūtas), vadīja /pers. D/ piederošo automašīnu "Opel Vectra", valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma **312.pantā.**

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos atzina, nodarījumu izdarīšanas apstākļus un kvalifikāciju neapstrīdēja, kā arī uzturēja lūgumu izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē, pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un sekas viņam ir pilnībā saprotamas.

Prokurors arī uzskata, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais savu vainu atzina un lietā ir pietiekami daudz pierādījumu, kas apstiprina /pers. B/ vainu.

Tiesa, noklausījusies apsūdzētā un prokurora viedokli, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un nodarījumi kvalificēti pareizi. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. B/, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par atbildību mīkstinošu apstākli atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12. punktu par atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa /pers. B/ atzīst noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo viņš jaunu nodarījumu izdarīja neizciesta soda laikā, kas viņam tika noteikts ar Krāslavas rajona tiesas 2015.gada 25.augusta spriedumu, kā arī noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā, izdarīšanu alkohola ietekmē.

/pers. B/ agrāk tiesāts, pēdējo reizi 2015.gada 25.augustā Krāslavas rajona tiesā ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem, piespiedu darbu uz 105 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 gadu 3 mēnešiem 2 dienām, brīvības atņemšanas sods un piespiedu darbs izciests, taču nav izciests papildsods- transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, sodāmība nav dzēsta, strādā, apgādībā nepilngadīgu bērnu nav.

Apsūdzētais/pers. B/ izdarīja mazāk smagus noziegumus. Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu,

atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem, konfiscējot vai nekonfiscējot mantu. Savukārt Krimināllikuma 312.panta sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Nosakot soda veidu, tiesa uzskata, ka no pantu sankcijās noteiktajiem alternatīvajiem soda veidiem, apsūdzētajam par katra noziedzīga nodarījuma izdarīšanu nosakāms piespiedu darbs Krimināllikuma 40.pantā noteikto stundu ietvaros, tas ir, no četrdesmit līdz divi simti astoņdesmit stundām. Tiesas ieskatā šāds sods atbilst apsūdzētā personībai un konkrēto nodarījumu smagumam. Tāpat, izvēloties šādu soda veidu, tiesa ņem vērā nodarījumu raksturu, apsūdzētā personību un soda mērķi, tas ir, sodīt /pers. B/ par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Nosakot piespiedu darba stundu apmēru par katra noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, tiesa ņem vērā apsūdzētajam konstatētos atbildību ietekmējošos apstākļus, viņa sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes, apsūdzētā personību, prokurora viedokli, apsūdzētā sociālos apstākļus un visu lietā konstatēto apstākļu kopumu.

Piespiedu darbs izciešams bez atlīdzības, no mācībām un darba brīvajā laikā. Apstākļus, kas liegtu apsūdzētajam izciest šādu sodu, tiesa nekonstatēja. Apsūdzētā darba apstākļi nevar ietekmēt soda apmēru.

Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcija paredz arī papildsodus - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem, konfiscējot vai nekonfiscējot mantu. Papildsodu - mantas konfiskāciju nav pamata piemērot, jo apsūdzētais ar savām darbībām nevienam kaitējumu nav nodarījis, bet papildsods - transportlīdzekļa tiesību atņemšana jāpiemēro obligāti, kā tas paredzēts panta sankcijā. Piemērojot tiesību atņemšanas ilgumu, tiesa ņem vērā iepriekš norādītos apstākļus, nodarījuma raksturu un izdarīšanas apstākļus, iespējamo apdraudējumu satiksmes drošībai, konstatēto promiļu daudzumu, un /pers. B/ personību.

Tā kā apsūdzētais izdarīja vairākus noziedzīgus nodarījumus, sods viņam jānosaka pēc noziedzīgu nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu. Ņemot vērā apsūdzētā personību un nodarījumu raksturu, tiesa uzskata par pamatotu sodus saskaitīt daļēji.

Apsūdzētajam galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, nosakot sodu pēc spriedumu kopības, jo šajā spriedumā konstatētos nodarījumus viņš izdarīja pēc Krāslavas rajona tiesas 2015.gada 25.augusta sprieduma spēkā stāšanās. Apsūdzētajam pēc iepriekšējā sprieduma ir neizciests papildsods - transportlīdzekļa tiesību atņemšana, kas šī sprieduma taisīšanās brīdī ir 1 gads 1 mēnesis un 22 dienas.

Tiesa uzskata, ka neizciestais papildsods jaunajam spriedumam jāpievieno daļēji, ievērojot Krimināllikuma 51.panta nosacījumus, proti, ka sodam jāpievieno ne mazāk kā viena trešdaļa no neizciestā soda, ja konstatēts noziedzīgu nodarījumu recidīvs.

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23., 127., 499., 512., 514., 520. 527., 528., 529.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 220 (divi simti divdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 110 (viens simts desmit) stundām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un noteikt piespiedu darbu uz 250 (divi simti piecdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 51.pantu, sodu /pers. B/ noteikt pēc spriedumu kopības, daļēji pievienojot neizciesto papildsodu, kas viņam noteikts ar Krāslavas rajona tiesas 2015.gada 25.augusta spriedumu, un noteikt galīgo sodu piespiedu darbu uz 250 (divi simti piecdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs Ģ.Aizsils