Lietas arhīva Nr. C-2603-17/24
ECLI:LV:RPPT:2017:1017.C31310616.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 17.oktobrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese E. Stelte-Auziņa
ar tiesas sēžu sekretāri J.Šatunovu,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "Latvijas Mobilais Telefons" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2016.gada 22.septembrī SIA "Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk – prasītāja), (turpmāk arī - LMT) Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā cēlusi prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu un 1828.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja galveno parādu 2339,40 *euro*, kas sastāv no parāda par pakalpojumiem 297,90 *euro* apmērā, pakalpojuma "Atvērtais" iekārtu vērtības 1188,00 *euro* apmērā, pakalpojuma "Mans komplekts" izmaksu atlīdzības 853,50 *euro* apmērā un visus tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 1.novembrī puses noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr.22353116 (turpmāk tekstā – Pakalpojuma līgums), 2013.gada 12.decembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail&Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk tekstā – "Mans komplekts1"), saskaņā ar kuru atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu – mobilo tālruni LG D802 – 396,00 LVL, jeb 563,46 *euro* vērtībā, 2014.gada 20.martā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail&Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk tekstā – "Mans komplekts2"), saskaņa ar kuru atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu – portatīvo datoru DELL Inspiron 15(3537) – 846,00 *euro* vērtībā, 2015.gada 11.februārī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail&Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Atvērtais" Nr.35094499 (turpmāk tekstā – "Atvērtais1"), saskaņā ar kuru atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) LMT finansētu iekārtu – mobilo tālruni Apple iPhone 6 Plus 128GB - 999,00 *euro* vērtībā, 2015.gada 5.martā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail&Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Atvērtais" Nr.35590422 (turpmāk tekstā – "Atvērtais2"), saskaņā ar kuru atbildētājs saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) LMT finansētu iekārtu – mobilo tālruni Just5 Blaster - 189,00 *euro* vērtībā.

Saskaņā ar līgumos pielīgto, atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā.

Atbildētājs maksājumus par saņemtajiem pakalpojumiem veica neregulāri, kavējot termiņu. Neskatoties uz prasītājas atgādinājumu izpildīt saistību, atbildētājs rēķinus nemaksāja, tāpēc 2015.gada 15.aprīlī noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika ierobežota. Atbildētājam 2015.gada 24.aprīlī nosūtīts brīdinājums par līguma izbeigšanu, brīdinājumā noteiktajā termiņā parāds nav nomaksāts.

Prasītāja 2015.gada 30.aprīlī, saskaņā ar līguma "Atvērtais1" un "Atvērtais2" noteikumu 5.3.punktu izbeidza "Atvērtais1" un "Atvērtais2" līgumu darbību, 2015.gada 7.maijā, saskaņā ar noteikumu 8.2.punktu izbeidza, pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī saskaņā ar "Mans komplekts1" un "Mans komplekts2" līgumu noteikumu 4.2.1.punktu izbeidza "Mans komplekts1" un "Mans komplekts2" līgumu darbību.

Atbildētājam saskaņā ar "Atvērtais" līgumu noteikumu 3.1.9.punktu, bija pienākums piecu dienu laikā no līguma izbeigšanas dienas atdot atpakaļ prasītājai lietošanā saņemtās iekārtas. Iekārtu neatdošanas gadījumā, saskaņā ar "Atvērtais" līgumu noteikumu 4.2. punktu, atbildētājam ir pienākums par noteiktajā laikā neatdotu iekārtu atlīdzināt līgumā norādīto iekārtas vērtību: pirmajos sešos pakalpojuma izmantošanas mēnešos - 100% apmērā, sākot no septītā mēneša līdz divpadsmitajam mēnesim (ieskaitot) - 80% apmērā, sākot no trīspadsmitā mēneša līdz astoņpadsmitajam mēnesim (ieskaitot) - 60% apmērā, sākot no deviņpadsmitā mēneša un turpmākajos - 40% apmērā no iekārtas vērtības.

Atbildētājam saskaņā ar "Mans komplekts" līgumu noteikumu 3.4.punktu, bija pienākums līgumu izbeigšanas gadījumā maksāt izmaksu atlīdzību, kas ir atbilstoša pakalpojuma mēneša maksai un tiek aprēķināta par tiem mēnešiem, kuros atbildētājs nav izpildījis savas saistības saskaņā ar līgumiem. Līdz ar to, izbeidzot Mans komplekts līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līgumu noteikumiem, prasītāja aprēķināja izmaksu atlīdzību.

2015.gada 7.maijā atbildētājam tika nosūtīts pēdējais rēķins par 2339,40 *euro* samaksu un 2015.gada 25.maijā atbildētājam tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājai parādu.

Pēc pretenzijas nosūtīšanas parāds netika nomaksāts, tāpēc 2015.gada 16.jūnijā prasītāja uzdeva SIA"CREDITREFORM LATVIJĀ" veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja. Atbildētājs maksājumus neveica, līdz ar to uz prasības celšanas brīdi parāds nav nomaksāts.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumu par celto prasību tiesā nav iesniedzis.

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotais pārstāvis /pers. G/ uzturēja prasību, atsaucoties uz prasības pieteikumā norādītiem apstākļiem.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, neierašanos attaisnojošus dokumentus tiesā nav iesniedzis, nav lūdzis izskatīt lietu pēc būtības bez viņa klātbūtnes vai atlikt lietas izskatīšanu. Par tiesas sēdi atbildētājam paziņots likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētā deklarēto dzīvesvietas adresi.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.pantu un 156.pantu tiesa uzskatīja par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētaja klātbūtnes tiesas sēdē.

M o t ī v u d a ļ a

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījums vai iebildumus.

Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Lietā noskaidrots, ka 2012.gada 1.novembrī starp pusēm noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr.22353116, 2013.gada 12.decembrī un 2014.gada 20.martā starp pusēm noslēgti divi LMT Pakalpojumu līgumi "Mans komplekts", kas ir līguma Nr.22353116 pielikumi, 2015.gada 11.februārī noslēgts LMT Pakalpojumu līgums "Atvērtais" Nr.35094433 un 2015.gada 5.martā noslēgts LMT Pakalpojumu līgums "Atvērtais" Nr.35590422, saskaņā ar kuriem prasītāja nodrošināja atbildētāju ar finansētam iekārtam, savukārt atbildētājs uzņēmās saistību apmaksāt par pakalpojumiem piestādītos rēķinus un ievērot LMT Pakalpojumu līgumu noteikumus.

Pakalpojumu līgumi tika noslēgti saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumi", ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, noslēdzot iepriekš minētos līgumus. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasītāja ir pierādījusi līgumattiecību esību starp prasītāju un atbildētāju.

Atbilstoši pakalpojumu līgumu noteikumu 19.1.punktam abonenta pienākums ir pēc labas ticības izpildīt noslēgto līgumu un ievērot normatīvo aktu prasības. Noteikumu 19.5.punkts noteic atbildētāja pienākumu veikt samaksu par pakalpojumiem norādītajā termiņā un kārtībā, bet, ja prasītājs to pieprasa, samaksāt rēķinu nekavējoties.

Pakalpojumu līgumu noteikumu 27.punkts noteic, ka pakalpojumu sniedzējs ne retāk kā reizi mēnesī izraksta abonentam rēķinu par norēķinu periodā sniegtajiem pakalpojumiem un elektroniskā veidā to ievieto interneta vietnē www.manslmt.lv, kā arī izsūta rēķinu abonentam uz viņa norādīto adresi. Ja abonents ir izvēlējies rēķinu saņemt arī citā formā, papildus rēķina nesaņemšana neatbrīvo no interneta vietnē www.manslmt.lv ievietotā rēķina savlaicīgas samaksas pienākuma. No minētā izriet, ka atbildētājs uzņēmās pienākumu maksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pēc tam, kad prasītāja izsūtījusi rēķinu.

No prasības pieteikumā norādītā un pretenzijas izriet, ka atbildētājs nav norēķinājies par saņemtajiem pakalpojumiem, kā arī nav veicis maksājumus par saņemtajām iekārtām.

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Pakalpojumu līgumu noteikumu 12.2.b punktā ir pielīgtas prasītājas tiesības pārtraukt pakalpojumu sniegšanu, ja abonents nesamaksā rēķinu noteiktajā termiņā. Saskaņā ar pakalpojumu līgumu noteikumu 8.2.punktu līgumu prasītāja var izbeigt vienpusēji, ja prasītāja ir pārtraukusi elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu līgumā paredzētajos gadījumos, kā arī saskaņā ar „Atvērtais" līgumu noteikumu 5.3.1.punktu prasītājai ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu nekavējoties, ja klients kavē divus rēķina apmaksas termiņus pēc kārtas, kā arī līgums tiek izbeigts pirms termiņa, ja noteikumos paredzētajā kārtībā tiek izbeigts pakalpojumu līgums par saistīto pieslēgumu vai tiek izbeigta saistītā pieslēguma darbība. Saskaņā ar "Mans komplekts" līgumu noteikumu 3.4.punktu, ja līguma darbības termiņa laikā līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts vai abonents vēlas veikt iekārtas atbloķēšanu no piesaistes LMT tīklam, abonents nekavējoties atlīdzina izmaksas, ko aprēķina, ņemot vērā iekārtas vērtību, un kas atbilst LMT izdevumiem. Līgumu izbeigšanas gadījumā jāmaksā izmaksu atlīdzību, kas ir atbilstoša pakalpojuma mēneša maksai un tiek aprēķināta par tiem mēnešiem, kuros atbildētājs nav izpildījis savas saistības saskaņā ar līgumiem. Līdz ar to, izbeidzot Mans komplekts līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līgumu noteikumiem prasītājai maksājam izmaksu atlīdzība.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem pievienotajiem rēķiniem redzams, ka atbildētājs kavējis rēķinu apmaksu. No 2015.gada 25.maija pretenzijas Nr.313107 redzams, ka prasītāja izbeigusi ar atbildētāju noslēgtos pakalpojumu līgumus. Atbildētājs nav apstrīdējis ne līgumu noteikumus, ne arī prasītājas rīcību, pārtraucot pakalpojuma sniegšanu. Lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu veicis pilnīgu samaksu par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem, tādēļ tiesa secina, ka prasītāja pamatoti, vienpusēji izbeidza līgumus. Prasītāja ir pierādījusi starp prasītāju un atbildētāju noslēgto pakalpojumu līgumu neizpildi no atbildētāja puses, līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams parāds par saņemtajiem pakalpojumiem, izsniegtajām iekārtām un izmaksu atlīdzību 2339,40 *euro* apmērā.

Kā izriet no Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, apmierinot prasību, no atbildētāja par labu prasītājam piespriež tā samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram (..). No atbildētāja prasītājas labā piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 328,32 *euro*. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39., 42.pantu no atbildētāja prasītājas labā piedzenamās ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu), kopā 333,02 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Ņemot vērā iepriekš minēto un, vadoties no Civilprocesa likuma 8.panta, 34.panta, 35.panta, 41.panta 56.panta, 92.-97.pantiem, 189.-195.pantiem un 204.1panta, tiesa

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/-/personas kods/, par labu "Latvijas Mobilais Telefons" SIA, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, galveno parādu 2339,40 *euro* un tiesas izdevumus 333,02 *euro,* pavisam kopā 2672,42 *euro* (divi tūkstoši seši simti septiņdesmit divi *euro* un 42 centus), pārskaitot naudas līdzekļus uz SIA "Latvijas Mobilais Telefons" kontā: AS "Swedbank", kods: HABA LV 22, LV21HABA0001408032543.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma teksta sagatavošanas dienas – 2017.gada 31.oktobra, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilns sprieduma teksts sagatavots 2017.gada 22.novembrī.

Tiesnese E. Stelte-Auziņa