Krimināllietas Nr.11815001010

Lietvedības Nr.K30-0417-13/03

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2013.gada 23.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A.Zute

ar sekretāri A.Pētersoni, tulci Ž.Brokāni

piedaloties prokurorei D.Gavariņai,

aizstāvjiem, zvērinātiem advokātiem S.Libertei, J.Barerei, A.Klusam

no 2013.gada 22.oktobra līdz 23.oktobrim izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods/personas kods/ un /pers. D/, /personas kods/, apsūdzēti pēc Krimināllikuma 165.panta trešās daļas (likuma redakcijā līdz 2010.gada 31.decembrim).

Pārbaudījusi un izvērtējusi visus krimināllietā esošos materiālus un noklausījusies apsūdzēto paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers.A/, /pers. B/, /pers. C/ un **/pers. D/** izdarīja tādas personas izmantošanu iedzīvošanās nolūkā, kura nodarbojas ar prostitūciju (sutenerisms), organizētā grupā, proti:

izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, bet ne vēlāk kā 2007.gada vasarā, /pers. A/, /pers. D/, /pers. C/, /pers. B/ un divas personas, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā noziedzīgi vienojās par organizētās grupas izveidošanu nolūkā izmantot personas, kuras nodarbojās ar prostitūciju iedzīvošanās nolūkā.

Saskaņā ar panākto vienošanos /pers. A/ apņēmās sameklēt personas, kuras nodarbojās ar seksuālo pakalpojumu sniegšanu par samaksu, t.i., prostitūciju, izveidot intīmklubus un pildīt intīmklubu vadītāju pienākumus, sludinājumu ievietošanu par intīmpakalpojumu sniegšanu, kontrolēt samaksu par prostitūtu sniegtajiem pakalpojumiem un seksuālo pakalpojumu laikā iegūto naudas līdzekļu sadali starp pārējiem organizētās grupas dalībniekiem.

/pers. D/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, apņēmās pildīt intīmklubu dispečeru funkcijas, kontrolējot prostitūtu darba apmeklējumus un sadali.

/pers. B/, /pers. C/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā apņēmās pildīt intīmklubu šofera pienākumus, nogādājot prostitūtas seksuālo pakalpojumu sniegšanai pie klientiem un kontrolēt samaksu par prostitūtu sniegtajiem pakalpojumiem.

Vienlaikus, /pers. A/, /pers. D/, /pers. B/, /pers. C/ un divas personas, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā savstarpēji vienojās par naudas līdzekļu sadali no prostitūtu iegūtās naudas seksuālo pakalpojumu sniegšanas laikā, paņemot un sadalot pusi no tās sev, t.i., vienojās par personu, kuras nodarbojas ar prostitūciju izmantošanu iedzīvošanās nolūkā.

Tādejādi, /pers. A/, /pers. D/, /pers. B/, /pers. C/ un divas personas, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, izveidoja vairāk nekā divu personu apvienību (organizēta grupa), kura radīta nolūkā kopīgi izdarīt sevišķi smagu noziegumu un savstarpēji vienojās par lomu un pienākumu sadali noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Turpinot realizēt organizētās grupas kopīgu noziedzīgu nodomu, /pers. A/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā ar mērķi izmantot iedzīvošanās nolūkā personas, kuras nodarbojas ar prostitūciju tikās ar sievietēm un izskaidroja, ka ir nepieciešams sniegt seksuālos pakalpojumus, tāda veidā iesaistot prostitūcijā vairākas personas t.i., /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/, /pers. J/, /pers. L/ (pirmslaulības uzvārds - /uzvārds/), /pers. M/, (kā arī citas izmeklēšanā nenoskaidrotas personas), t.i. personas, kuras sistemātiski stājās dzimumattiecībās ar dažādām personām par atlīdzību, t.i., nodarbojās ar prostitūciju.

Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ nolūkā iedzīvoties uz prostitūtu rēķina, reklāmas avīzē „REKLAMA", kā arī izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotos Interneta portālos ievietoja sludinājumus, reklamējot prostitūtu pakalpojumus, norādot intīmklubu kontakttālruņu numurus.

Turklāt, nodrošinot prostitūtas ar telpām, /pers. A/, /pers. D/, /pers. B/, /pers. C/ un divas personas, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, rīkojoties pēc iepriekšējo lomu sadales, izmantoja īrētu dzīvokli /adrese/, ko nodeva prostitūtām kur uzturēties.

Turklāt, /pers. A/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, prostitūtām noteica maksu, kura ir jāņem no klientiem par konkrēta seksuāla pakalpojuma sniegšanu, t.i., sākotnēji ne mazāk kā Ls 40, pēc 2008.gada ne mazāk kā Ls 30, par vienu seksuālo pakalpojumu sniegšanas stundu, un to daļu no klientiem gūtās peļņas, kas jāatdod viņiem, t.i., sākotnēji ne mazāk kā Ls 20, pēc 2008.gada ne mazāk kā Ls 15, par katru seksuālo pakalpojumu sniegšanas stundu, kā arī noteica samaksu /pers. D/, /pers. B/ un personām, pret kurām kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, par seksuālo kontaktu organizēšanu (kluba dispečeres un šoferi).

Tādejādi, pēc panāktās vienošanās, laika posmā no 2007.gada vasaras līdz 2009.gada maijam, /pers. A/, /pers. D/, /pers. B/, /pers. C/ un divas personas, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, īstenojot kopīgu noziedzīgu nodomu, sistemātiski saņēma no prostitūtām, daļu no seksuālo pakalpojumu sniegšanas laikā iegūtās naudas, t.i., izmantoja personas,

kuras nodarbojās ar prostitūciju iedzīvošanās nolūkā.

Tādejādi, /pers. A/, /pers. D/, /pers. B/, /pers. C/ un divas personas, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedība, organizētā grupā, izmantoja personas, kuras nodarbojās ar prostitūciju iedzīvošanās nolūkā.

Turklāt /pers.C/ un /pers. B/ izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, bet ne vēlāk kā 2009.gada maijā un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā noziedzīgi vienojās, par organizētās grupas izveidošanu nolūkā izmantot personas, kuras nodarbojās ar prostitūciju iedzīvošanas nolūkā.

Saskaņā ar panākto vienošanos persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā apņēmās sameklēt personas, kuras nodarbojās ar seksuālo pakalpojumu sniegšanu par samaksu, t.i., prostitūciju, izveidot intīmklubus un pildīt intīmklubu vadītāja pienākumus, sludinājumu ievietošanu par intīmpakalpojumu sniegšanu, kontrolēt samaksu par prostitūtu sniegtajiem pakalpojumiem, seksuālo pakalpojumu laikā iegūto naudas līdzekļu sadali starp pārējiem organizētās grupas dalībniekiem, kontrolējot prostitūtu darba apmeklējumus un sadali.

Saskaņā ar panākto vienošanos /pers. C/ un /pers. B/ apņēmās pildīt intīmkluba šofera pienākumus, nogādājot prostitūtas seksuālo pakalpojumu sniegšanai pie klientiem un kontrolēt samaksu par prostitūtu sniegtajiem pakalpojumiem.

Vienlaikus, /pers. C/, /pers. B/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā savstarpēji vienojās par no prostitūtām saņemto naudas līdzekļu sadali, t.i., vienojās par personu, kuras nodarbojas ar prostitūciju izmantošanu iedzīvošanās nolūkā.

Tādejādi, /pers. C/, /pers. B/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, izveidoja vairāk nekā divu personu apvienību (organizēta grupa), kura radīta nolūkā kopīgi izdarīt sevišķi smagu noziegumu un savstarpēji vienojās par lomu un pienākumu sadali noziedzīga nodarījuma izdarīšana.

Turpinot realizēt organizētās grupas kopīgu noziedzīgu nodomu, /pers. C/, /pers. B/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā ar mērķi izmantot iedzīvošanās nolūkā personas, kuras nodarbojas ar prostitūciju tikās ar sievietēm un izskaidroja, ka ir nepieciešams sniegt seksuālos pakalpojumus, tādā veidā iesaistot prostitūcijā vairākas personas t.i., /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/, /pers. J/, /pers. L/ (pirmslaulības uzvārds - /uzvārds/), /pers. M/, (kā arī citas izmeklēšanā nenoskaidrotas personas), t.i. personas, kuras sistemātiski stājās dzimumattiecībās ar dažādām personām par atlīdzību, t.i., nodarbojās ar prostitūciju.

Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, /pers. C/, /pers. B/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā nolūkā iedzīvoties uz prostitūtu rēķina, izgatavoja intīmkluba vizītkartes tādejādi reklamējot prostitūtu pakalpojumus, norādot intīmkluba kontakttālruņu numurus.

Turklāt, nodrošinot prostitūtas ar telpām seksuālo pakalpojumu sniegšanai klientiem, /pers. C/, /pers. B/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, rīkojoties pēc iepriekšējo lomu sadales, izmantoja īrētu dzīvokli /adrese/ un /adrese/ ko nodeva prostitūtām kur uzturēties.

Turklāt, persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, prostitūtām noteica maksu, kura ir jāņem no klientiem par konkrēta seksuāla pakalpojuma sniegšanu, t.i., ne mazāk kā Ls 30, par vienu seksuālo pakalpojumu sniegšanas stundu, un to daļu no klientiem gūtās peļņas, kas jāatdod viņiem, t.i., ne mazāk kā Ls 15,- pēc par katru seksuālo pakalpojumu sniegšanas stundu.

Tādejādi, pēc panāktās vienošanās, laika posmā no 2009.gada maija līdz 2010.gada februārim, /pers. C/, /pers. B/ un persona pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, īstenojot kopīgu noziedzīgu nodomu, sistemātiski saņēma no prostitūtām, daļu no seksuālo pakalpojumu sniegšanas laikā iegūtās naudas, t.i., izmantoja personas, kuras nodarbojās ar prostitūciju iedzīvošanās nolūkā.

Tādejādi, /pers. C/, /pers. B/ un persona pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, organizētā grupā, izmantoja personas, kuras nodarbojās ar prostitūciju iedzīvošanās nolūkā.

Turklāt laika periodā no 2010.gada februāra līdz 2010.gada 27.maijam /pers. B/ nodarbojās ar personu izmantošanu iedzīvošanās nolūkā, t.i., guva sev materiālu labumu no personas, kura nodarbojas ar prostitūciju, proti, organizēja intīmpakalpojumu sniegšanu klientiem par samaksu, tikās ar sievietēm un izskaidroja, ka ir nepieciešams sniegt seksuālos pakalpojumus, tādā veidā iesaistot prostitūcijā vairākas personas t.i., /pers. E/, /pers. G/, /pers. H/, /pers. J/, /pers. L/ (pirmslaulības uzvārds - /uzvārds/) , /pers. M/, /pers. V/ (kā arī citas izmeklēšanā nenoskaidrotas personas), t.i. personas, kuras sistemātiski stājas dzimumattiecībās ar dažādām personām par atlīdzību, t.i. nodarbojās ar prostitūciju. Turklāt, īstenojot savu noziedzīgo nodomu /pers. B/ reklamēja prostitūtu pakalpojumus - izgatavoja vizītkartes uz kā norādīja savu mobilā tālruņa numuru, kuras izplatīja pa pirtīm un klubiem, vienojās par intīmpakalpojumu sniegšanas vietu, laiku un samaksu, informēja prostitūtas par klienta atrašanās vietu, laiku, nogādāja viņas seksuālo pakalpojumu sniegšanas vietā, kā arī kontrolēja intīmpakalpojumu sniegšanas rezultātā saņemto naudas līdzekļu apriti. Saskaņā ar iepriekš noteikto samaksu (no klientiem), kas sastādīja ne mazāk kā Ls 25 līdz Ls 20 par katru intīmpakalpojumu sniegšanas stundu, /pers. B/ no prostitūtas saņemtajiem naudas līdzekļiem paturēja sev ne mazāk kā Ls 5, par katru intīmpakalpojumu sniegšanas stundu, tādejādi laika posmā no 2010.gada februāra līdz 2010.gada 27.maijam /pers. B/ sistemātiski saņēma no prostitūtām daļu no naudas, ko prostitūtas bija ieguvušas sniedzot intīmpakalpojumus, tas ir izmantoja personas, kuras nodarbojas ar prostitūciju iedzīvošanās nolūkā, gūstot sev no tā materiālu labumu.

Ar savām darbībām **/pers. A/, /pers. D/, /pers. C**/ un **/pers. B/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 165.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2010.gada 31.decembrim).

Tiesas sēdē apsūdzētie /pers. A/, /pers. D/, /pers. C/ un /pers. B/ sevi par vainīgu viņiem izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja, lūdza neizdarīt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi.

Valsts apsūdzības uzturētājs prokurore D.Gavariņa paskaidroja, ka pie apstākļiem, kad apsūdzētie /pers. A/, /pers. D/, /pers. C/ un /pers. B/ savu vainu ir atzinuši pilnībā, nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā.

Pēc apsūdzēto lūguma uzklausot aizstāvju viedokli un saskaņā ar Krimināprocesa likuma 499.panta nosacījumiem tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, pārbaudot krimināllietas materiālus, kas raksturo apsūdzēto personību. Apsūdzētajiem izskaidrotas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Ņemot vērā, ka tiesā netika veikta pierādījumu pārbaude, saskaņā ar Krimināprocesa likuma 527.panta trešās daļasnosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Tiesa atzīst, ka apsūdzēto, /pers. A/, /pers. D/, /pers. C/ un /pers. B/ vaina viņiem celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 165.panta trešās daļas (likuma redakcijā līdz 2010.gada 31.decembrim) ir apstiprinājusies arī ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādējādi viņu vaina atzīstama par pierādītu un noziedzīgo darbību kvalifikācija pēc attiecīgā Krimināllikuma panta daļas par pareizu.

Nosakot sodu tiesa ņem vērā Krimināllikuma 5.panta pirmās un otrās daļas nosacījumus, ka nodarījuma (darbības vai bezdarbības) noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā. Likumam, kas atzīst nodarījumu par nesodāmu, mīkstina sodu vai ir citādi labvēlīgs personai, ja vien attiecīgajā likumā nav noteikts citādi, ir atpakaļejošs spēks, proti, tas attiecas uz nodarījumiem, kas izdarīti pirms attiecīgā likuma spēkā stāšanās (..).

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, noziegums pēc Krimināllikuma 165.panta trešās daļas (likuma redakcijā līdz 2010.gada 31.decembrim) klasificējams, kā sevišķi smags noziegums.

Par noziedzīga nodarījuma, kāds paredzēts Krimināllikuma 165.panta trešās daļas (likuma redakcijā līdz 2010.gada 31.decembrim), izdarīšanu ir paredzēts sods - brīvības atņemšana uz laiku no pieciem līdz piecpadsmit gadiem, konfiscējot mantu, un ar policijas kontroli uz laiku līdz trim gadiem.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajiem /pers. A/, /pers. D/, /pers. C/ un /pers. B/nosakāmā soda veidu un mēru, par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, par kuru atbildība paredzēta Krimināllikuma 165.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2010.gada 31.decembrim), tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.pantaprasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, veselības stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda

noteikšanā.

Attiecībā par apsūdzētā **/pers. A/** personību noskaidrots, ka viņš dzimis 1965.gada 25.decembrī, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, ar vidējo tehnisko izglītību – oficiants, ir patstāvīga dzīvesvieta, dzīvo /adrese/, strādā SIA /nosaukums/, saņem algu vidējās mēnešalgas apmērā, šķīries, apgādājamo nav, agrāk nesodīts.

VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās uzskaitē nav, pēc arhīva ziņām 1984.gadā veikta stacionārā kara ekspertīze. Dg. Psihopātija, nestabils kompensācijas stāvoklis, slēdziens – nederīgs kara dienestam miera laikā, derīgs ārrindas dienestam kara laikā.

VSIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē nesastāv. No 07.04.1998. - 12.04.1998. ārstējies RPNC NPD stacionārā ar Dg. Alkohola atkarība.

Kā izriet no /pers. A/ paskaidrojumiem tiesas sēdē, apsūdzētajam 1995.gadā bijusi galvas trauma, bijusi invaliditāte, šobrīd veselības stāvoklis uzlabojies, izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli ir atzīstams, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un izdarīto nožēlojis.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā arī to, ka /pers. A/, piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, vienkāršojis tiesas procesu un paātrinājis kriminmāltiesisko attiecību noregulēšanu.

Apsūdzētā /pers.A/ atbildību pastiprinošus apstākļus, tajā skaitā saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas vienpadsmito punktu, tiesa nekonstatē, jo inkriminētā noziedzīgā nodarījuma darbības tiek veiktas ar tiešu nodomu, ar noteiktu nolūku iedzīvoties uz tādas personas rēķina, kura nodarbojas ar prostitūciju, gūstot no tā zināmu materiālu labumu, Krimināllikuma 165.panta trešajā daļā noteiktās darbības ir veiktas ar nodomu un noteiktu nolūku iedzīvoties, kas iekļauta kā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīme.

Ņemot vērā iepriekš minēto, apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma smagumu un raksturu, atbilstoši Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktajam soda mērķim, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam /pers. A/ piemērojams Krimināllikuma 165.panta trešās daļas (likuma redakcijā līdz 2010.gada 31.decembrim) sankcijā paredzētais sods. Nosakot sodu, tiesa ņem vērā arī katra apsūdzētā lomu un darbības laiku noziedzīgā grupas sastāvā.

Ņemot vērā iepriekš minētos apstākļus, apsūdzētā /pers. A/ attieksmi pret izdarīto, to, ka apsūdzētais ir iepriekš nesodīta persona, ka tiesas rīcībā nav ziņu par to, ka apsūdzētais būtu izdarījis vēl kādus noziedzīgus nodarījumus, ņemot vērā arī prokurores viedokli par apsūdzētajam piespriežamo sodu, tiesa nāk pie slēdziena, ka par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētajam ir piespriežams Krimināllikuma 165.panta trešās daļas (likuma redakcijā līdz 2010.gada 31.decembrim) sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods, nepiemērojot obligāto papildsodu mantas konfiskāciju, taču tiesa uzskata, ka /pers. A/ labošanās ir iespējama bez viņa izolācijas no sabiedrības. Tiesa ieguvusi pārliecību, ka apsūdzētais neizciešot reālu brīvības atņemšanas sodu, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tādēļ ir iespējams piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus un brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta sestās daļas 3.punktu, uzliekot par pienākumu /pers. A/ piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta noradījumiem.

2010.gada 19.oktobrī /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis nodošana policijas uzraudzībā ar papildus drošības līdzekli - aizliegums izbraukt no Latvijas Republikas. Ar 2012.gada 19.jūlija lēmumu piemērotais drošības līdzeklis grozīts uz uzturēšanos noteiktā dzīvesvietā un aizliegumu izbraukt no valsts, kas saglabājams līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Attiecībā par apsūdzētā **/pers. B/** personību noskaidrots, ka viņš dzimis/datums/, Rīgā, Latvijas Republikas nepilsonis, ar vidējo tehnisko izglītību, pabeidzis /izglītības iestādes nosaukums/, kuģu mehāniķis, ir patstāvīga dzīvesvieta, dzīvo /adrese/, strādā sev piederošā SIA /nosaukums/, mēnesī ienākumi sastāda Ls 400 apmērā, šķīries, ir trīs bērnu tēvs, šobrīd apgādībā ir nepilngadīgs dēls, pilngadīgā meita strādā Itālijā un 15 gadīgs dēls dzīvo kopā ar māti, agrāk nesodīts.

VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās uzskaitē nesastāv.

VSIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē nesastāv. No 05.11.2004. un 16.11.2004. konsultēts ar Dg. Epizodiska pārmērīga alkohola lietošana.

Kā izriet no /pers. B/ paskaidrojumiem tiesas sēdē, apsūdzētais noziedzīgo nodarījumu veicis, jo bijis bez darba un ģimenei bijusi nepieciešama nauda, jo bija gaidāms ģimenes pieaugums, izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli ir atzīstams, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un izdarīto nožēlojis.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā arī to, ka /pers. B/, piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, vienkāršojis tiesas procesu un paātrinājis kriminmāltiesisko attiecību noregulēšanu, kā arī katra apsūdzētā lomu un darbības laiku noziedzīgā grupas sastāvā.

Apsūdzētā /pers.B/ atbildību pastiprinošus apstākļus, tajā skaitā saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas vienpadsmito punktu, tiesa nekonstatē, jo inkriminētā noziedzīgā nodarījuma darbības tiek veiktas ar tiešu nodomu, ar noteiktu nolūku iedzīvoties uz tādas personas rēķina, kura nodarbojas ar prostitūciju, gūstot no tā zināmu materiālu labumu, Krimināllikuma 165.panta trešajā daļā noteiktās darbības ir veiktas ar nodomu un noteiktu nolūku iedzīvoties, kas iekļauta kā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīme.

Ņemot vērā iepriekš minēto, apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma smagumu un raksturu, atbilstoši Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktajam soda mērķim, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam /pers. B/ piemērojams Krimināllikuma 165.panta trešās daļas (likuma redakcijā līdz 2010.gada 31.decembrim) sankcijā paredzētais sods.

Ņemot vērā iepriekš minētos apstākļus, apsūdzētā /pers. B/ attieksmi pret izdarīto, to, ka apsūdzētais ir iepriekš nesodīta persona, tiesas rīcībā nav ziņu par to, ka apsūdzētais būtu izdarījis vēl kādus noziedzīgus nodarījumus, ņemot vērā arī prokurores viedokli par apsūdzētajam piespriežamo sodu, tiesa nāk pie slēdziena, ka par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētajam ir piespriežams Krimināllikuma 165.panta trešās daļas (likuma redakcijā līdz 2010.gada 31.decembrim) sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods, kā arī tiesas ieskatā piemērojama mantas konfiskācija un saskaņā ar Krimināllikuma 42.panta trešo daļu (Krimināllikuma redakcija no 2013.gada 1.aprīļa) tiesa, nosakot mantas konfiskāciju, konkrēti norāda, kāda manta konfiscējama (..), taču tiesa uzskata, ka /pers. B/ labošanās ir iespējama bez viņa izolācijas no sabiedrības un tiesa ieguvusi pārliecību, ka apsūdzētais neizciešot reālu brīvības atņemšanas sodu, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tādēļ ir iespējams piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus un brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta sestās daļas 3.punktu, uzliekot par pienākumu /pers. B/ piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta noradījumiem.

Apsūdzētais /pers. B/ atradās īslaicīgas aizturēšanas vietā no 2010.gada 28.maija līdz 2010.gada 29.maijam un saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu reāla soda izciešanas gadījumā /pers. B/ soda laikā ieskaitāms laiks atrašanos īslaicīgās aizturēšanas vietā.

Apsūdzētajam /pers.B/ 2010.gada 29.maijā piemērots drošības līdzeklis nodošana policijas uzraudzība, kas ar 2012.gada 20.jūlija lēmumu grozīts uz uzturēšanos noteiktā dzīvesvietā un aizliegumu izbraukt no valsts, ir saglabājams līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Ar 2010.gada 1.novembra Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas izmeklēšanas tiesneša V.Prudņikova akceptēto lēmumu uzlikts arests /pers. B/ īpašumā esošajiem transportlīdzekļiem: OPEL OMEGA ar valsts Nr. /TL numurs/, MITSUBISHI SPACE WAGON ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ un MAZDA 323 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/. Tā kā apsūdzētajam /pers. B/ tiek piemērots papildsods - mantas konfiskācija, konfiscējamas /pers. B/ arī uz šo brīdi piederošās automašīnas OPEL OMEGA ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, MITSUBISHI SPACE WAGON ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ un MAZDA 323 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/.

Attiecībā par apsūdzētā **/pers. C/** personību noskaidrots, ka viņš dzimis 1975.gada 30.decembrī, Rīgā, Latvijas Republikas nepilsonis, ar vidējo tehnisko izglītību, ieguvis lokomotīvju transporta tehniķa specialitāti, ir patstāvīga dzīvesvieta, dzīvo /adrese/, kopš 1994.gada strādā /darba vietas nosaukums/, par /amata nosaukums/, mēnesī ienākumi sastāda Ls 400 apmērā, šķīries, apgādībā ir nepilngadīga meita, kura dzīvo pie mātes un apsūdzētais maksā uzturlīdzekļus. Agrāk sodīts, 2010.gada 14.decembrī Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 165.1.panta otrās daļas (2009.gada 21.maija likuma redakcijā) ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem, bez mantas konfiskācijas un saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods noteikts

nosacīti ar pārbaudes laiku uz diviem gadiem, spriedums stājies likumīgā spēkā 28.12.2010.

VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās uzskaitē nesastāv.

Rīgas rajona narkoloģijas kabineta ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē nesastāv.

Kā izriet no /pers. C/ paskaidrojumiem tiesas sēdē, apsūdzētais noziedzīgo nodarījumu veicis, jo bijusi nepieciešama nauda, izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli ir atzīstams, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un izdarīto nožēlojis.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā arī to, ka /pers. C/, piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, vienkāršojis tiesas procesu un paātrinājis krimināltiesisko attiecību noregulēšanu, kā arī katra apsūdzētā lomu un darbības laiku noziedzīgā grupas sastāvā.

Apsūdzētā /pers.C/ atbildību pastiprinošus apstākļus, tajā skaitā saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas vienpadsmito punktu, tiesa nekonstatē, jo inkriminētā noziedzīgā nodarījuma darbības tiek veiktas ar tiešu nodomu, ar noteiktu nolūku iedzīvoties uz tādas personas rēķina, kura nodarbojas ar prostitūciju, gūstot no tā zināmu materiālu labumu, Krimināllikuma 165.panta trešajā daļā noteiktās darbības ir veiktas ar nodomu un noteiktu nolūku iedzīvoties, kas iekļauta kā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīme. Kā arī tiesa nekonstatē atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas pirmo punktu, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, jo noziedzīgais nodarījums izdarīts pirms /pers. C/ notiesāšanas, 2010.gada 14.decembrī, par vēlāk izdarītu noziedzīgu nodarījumu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma smagumu un raksturu, atbilstoši Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktajam soda mērķim, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam /pers. C/ piemērojams Krimināllikuma 165.panta trešās daļas (likuma redakcijā līdz 2010.gada 31.decembrim) sankcijā paredzētais sods.

Ņemot vērā iepriekš minētos apstākļus, apsūdzētā /pers. C/ attieksmi pret izdarīto, to, ka apsūdzētais ir iepriekš sodīts, tiesas rīcībā nav ziņu par to, ka apsūdzētais būtu izdarījis vēl kādus noziedzīgus nodarījumus, ņemot vērā arī prokurores viedokli par apsūdzētajam piespriežamo sodu, tiesa nāk pie slēdziena, ka par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētajam ir piespriežams Krimināllikuma 165.panta trešās daļas (likuma redakcijā līdz 2010.gada 31.decembrim) sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods, kā arī tiesas ieskatā piemērojama mantas konfiskācija un saskaņā ar Krimināllikuma 42.panta trešo daļu (Krimināllikuma redakcija no 2013.gada 1.aprīļa) tiesa, nosakot mantas konfiskāciju, konkrēti norāda, kāda manta konfiscējama (..), taču tiesa uzskata, ka /pers. C/ labošanās ir iespējama bez viņa izolācijas no sabiedrības un tiesa ieguvusi pārliecību, ka apsūdzētais neizciešot reālu brīvības atņemšanas sodu, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tādēļ ir iespējams piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus un brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta sestās daļas 3.punktu, uzliekot par pienākumu /pers. C/ piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta noradījumiem.

Apsūdzētajam /pers.C/ 2010.gada 15.jūnijā piemērots drošības līdzeklis uzturēšanos noteiktā dzīvesvietā, kas ir saglabājams līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Ar 2010.gada 1.novembra Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas izmeklēšanas tiesneša V.Prudņikova akceptēto lēmumu uzlikts arests /pers. C/ īpašumā esošajam transportlīdzeklim: BMW 316 ar valsts Nr./TL numurs/, tā kā apsūdzētajam /pers. C/ tiek piemērots papildsods - mantas konfiskācija, konfiscējama /pers. C/ arī uz šo brīdi piederošā automašīna BMW 316 ar valsts Nr./TL numurs/.

Attiecībā par apsūdzētās **/pers. D/** personību noskaidrots, ka viņa dzimusi 1975.gada 08.decembrī, Rīgā, Latvijas Republikas nepilsone, ar nepabeigtu vidējo izglītību, ir patstāvīga dzīvesvieta, dzīvo "/adrese/, nestrādā, precējusies, ir pilngadīga meita, šobrīd pieskata mazdēlu, agrāk nesodīta.

VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās uzskaitē nav, un VSIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas uzskaitē nesastāv.

Kā izriet no /pers. D/ paskaidrojumiem tiesas sēdē, apsūdzētā noziedzīgo nodarījumu veikusi, jo bijusi nepieciešama nauda apsūdzētās mātei dzīvokļa kredīta apmaksai, arestētais dzīvokļa īpašums ir apsūdzētās vienīgais īpašums, kurā šobrīd dzīvo vīra meita ar vīru un dēlu, dzīvokli iegādājusies jau 1996.gadā, izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētās /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli ir atzīstams, ka apsūdzētā vaļsirdīgi atzinusies noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un izdarīto nožēlojusi.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā arī to, ka /pers. D/, piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, vienkāršojusi tiesas procesu un paātrinājis krimināltiesisko attiecību noregulēšanu.

Apsūdzētās /pers.D/ atbildību pastiprinošus apstākļus, tajā skaitā saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas vienpadsmito punktu, tiesa nekonstatē, jo inkriminētā noziedzīgā nodarījuma darbības tiek veiktas ar tiešu nodomu, ar noteiktu nolūku iedzīvoties uz tādas personas rēķina, kura nodarbojas ar prostitūciju, gūstot no tā zināmu materiālu labumu, Krimināllikuma 165.panta trešajā daļā noteiktās darbības ir veiktas ar nodomu un noteiktu nolūku iedzīvoties, kas iekļauta kā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīme.

Ņemot vērā iepriekš minēto, apsūdzētās personību, noziedzīgā nodarījuma smagumu un raksturu, atbilstoši Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktajam soda mērķim, tiesa atzīst, ka apsūdzētajai piemērojams Krimināllikuma 165.panta trešās daļas (likuma redakcijā līdz 2010.gada 31.decembrim) sankcijā paredzētais sods. Nosakot sodu, tiesa ņem vērā arī katra apsūdzētā lomu un darbības laiku noziedzīgā grupas sastāvā.

Ņemot vērā iepriekš minētos apstākļus, apsūdzētās attieksmi pret izdarīto, to, ka apsūdzētā ir iepriekš nesodīta persona, ka tiesas rīcībā nav ziņu par to, ka apsūdzētā būtu izdarījusi vēl kādus noziedzīgus nodarījumus, ņemot vērā arī prokurores viedokli par apsūdzētajai piespriežamo sodu, tiesa nāk pie slēdziena, ka par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētajai /pers. D/ ir piespriežams Krimināllikuma 165.panta trešās daļas (likuma redakcijā līdz 2010.gada 31.decembrim) sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods, nepiemērojot obligāto papildsodu mantas konfiskāciju, taču tiesa uzskata, ka apsūdzētās labošanās ir iespējama bez viņas izolācijas no sabiedrības un tiesa ieguvusi pārliecību, ka apsūdzētā neizciešot reālu brīvības atņemšanas sodu, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tādēļ ir iespējams piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus un brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta sestās daļas 3.punktu, uzliekot par pienākumu /pers. D/ piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta noradījumiem.

2010.gada 4.oktobrī /pers. D/ piemērots drošības līdzeklis uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā, kas ir saglabājams līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Tā kā apsūdzētajai /pers. D/ netiek piemērots papildsods - mantas konfiskācija, ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas izmeklēšanas tiesneša V.Prudņikova 2010.gada 1.novembra akceptēto lēmumu uzliktais arests /pers. D/ nekustamajam īpašumam Rīgā/adrese/, ar kadastra Nr. /numurs/, ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā Nr./numurs/, uzliktais arests ir atceļams.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts laika posmā no 2007.gada vasaras līdz 2010.gada maijam, 2010.gada 21.janvārī uzsākts kriminālprocess pēc Krimināllikuma 165.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, 2010.gada 29.maijā /pers. B/ atzīts par aizdomās turēto personu, 2010.gada 4.oktobrī /pers. D/ atzīta par aizdomās turēto personu, 2010.gada 15.jūnijā par aizdomās turēto personu atzīts /pers. C/ un 2010.gada 19.oktobrī /pers. A/ atzīts par aizdomās turēto personu, 2012.gada 25.jūnijā lietas materiāli nosūtīti prokuratūrai un 2012.gada 15.augustā krimināllieta saņemta Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pie minētajiem apstākļiem tiesa atzīst, ka lietā nav notikusi nepamatota kriminālprocesa vilcināšana un nav likumīga pamata Krimināllikuma 49.1.panta pirmās daļas 2.punkta nosacījumu piemērošanai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu no /pers. D/ piedzenami procesuālie izdevumi - samaksa advokātam O.Rosovskai par juridiskās palīdzības sniegšanu 2012.gada 12.jūlijā Ls 20 apmērā, samaksa zvērinātai advokātei /pers. A/ par juridiskās palīdzības sniegšanu 2013.gada 15.maijā Ls 30 apmērā, un 2013.gada 22.oktobrī tiesas sēdē pēc tiesas norīkojuma apsūdzētā aizstāvību veica zvērināta advokāte S.Liberte, Ls 30 apmērā, kopā Ls 80 valsts labā, procesuālos izdevumus par valsts nodrošināto juridisko palīdzību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu no /pers. C/ piedzenami procesuālie izdevumi - samaksa advokātam A.Klusam par juridiskās palīdzības sniegšanu 2012.gada 20.jūlijā Ls 20 apmērā, valsts labā, procesuālos izdevumus par valsts nodrošināto juridisko palīdzību.

Rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem tiesa nosaka pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.pantu - piecus CD ar sarunu ierakstiem un vienpadsmit vizītkartes, kas glabājas pie kriminālprocesa materiāliem, iznīcināmas pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520. un 527.- 531.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 165.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2010.gada 31.decembrim) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu /pers. A/, /personas kods/, noteikto brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 (pieciem) gadiem. Pārbaudes laiks sākas ar sprieduma spēkā stāšanās dienu.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/, /personas kods/, 10 (desmit) dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas reģistrēties Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā pēc dzīves vietas un saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta sestās daļas 3.punktu, uzlikt par pienākumu /pers. A/ piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta noradījumiem.

/pers. A/, /personas kods/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā un papildus drošības līdzekli, aizliegumu izbraukt no valsts - atstāt negrozītus līdz tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīdim.

/pers. B/, /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 165.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2010.gada 31.decembrim) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem ar mantas konfiskāciju.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu /pers. B/, /personas kods/, noteikto brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 (pieciem) gadiem. Pārbaudes laiks sākas ar sprieduma spēkā stāšanās dienu.

Uzlikt par pienākumu /pers. B/, personas kods /personas kods/, 10 (desmit) dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas reģistrēties Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā pēc dzīves vietas un saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta sestās daļas 3.punktu, uzlikt par pienākumu /pers. B/ piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta noradījumiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu reāla soda izciešanas gadījumā /pers. B/ soda laikā ieskaitīt atrašanos īslaicīgās aizturēšanas vietā laikā no 2010.gada 28.maija līdz 2010.gada 29.maijam.

/pers. B/, personas kods /personas kods/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā un papildus drošības līdzekli, aizliegumu izbraukt no valsts - atstāt negrozītus līdz tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīdim.

Konfiscēt /pers.B/, personas kods /personas kods/ piederošās automašīnas OPEL OMEGA ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, MITSUBISHI SPACE WAGON ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ un MAZDA 323 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/.

/pers. D/, /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 165.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2010.gada 31.decembrim) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu /pers. D/, /personas kods/, noteikto brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 (pieciem) gadiem.

Pārbaudes laiks sākas ar sprieduma spēkā stāšanās dienu.

Uzlikt par pienākumu /pers. D/, /personas kods/, 10 (desmit) dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas reģistrēties Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā pēc dzīves vietas un saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta sestās daļas 3.punktu, uzlikt par pienākumu /pers. D/ piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta noradījumiem.

/pers. D/, /personas kods/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā atstāt negrozītu līdz tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīdim.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, atcelt ar Rīgas Ziemeļu rajona tiesas izmeklēšanas tiesneša V.Prudņikova 2010.gada 1.novembrī akceptēto lēmumu, /pers. D/ nekustamajam īpašumam Rīgā/adrese/, ar kadastra Nr. /numurs/, ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā Nr./numurs/ uzlikto arestu.

/pers. C/, /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 165.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2010.gada 31.decembrim) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem ar mantas konfiskāciju.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu /pers. C/, /personas kods/, noteikto brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 (pieciem) gadiem. Pārbaudes laiks sākas ar sprieduma spēkā stāšanās dienu.

Uzlikt par pienākumu /pers. C/, /personas kods/, 10 (desmit) dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas reģistrēties Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā pēc dzīves vietas un saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta sestās daļas 3.punktu, uzlikt par pienākumu /pers. C/ piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta noradījumiem.

/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā atstāt negrozītu līdz tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīdim.

Konfiscēt /pers.C/, /personas kods/ īpašumā esošo automašīnu BMW 316 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/.

Piedzīt no /pers. D/, /personas kods/, procesuālos izdevumus Ls 80 (astoņdesmit lati) apmērā valsts labā, par valsts nodrošināto juridisko palīdzību, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu atlīdzību 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzīt no /pers. C/, /personas kods/, procesuālos izdevumus Ls 20 (divdesmit lati) apmērā valsts labā, par valsts nodrošināto juridisko palīdzību, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu atlīdzību 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskos pierādījumus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu – piecus CD ar sarunu ierakstiem, vienpadsmit vizītkartes, kas glabājas pie kriminālprocesa – iznīcināt pēc tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Tiesas spriedumu 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem apelācijas

kārtībā Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot protestu vai apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena noteikta - 2013.gada 6.novembris.

Pilns spriedums pieejams 2013.gada 9.decembrī.

Tiesnese A.Zute