Lietas Nr. 11903000316
Lietas arhīva Nr. K12-0475-16/12

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī
2016.gada 6.jūnijā

Daugavpils tiesas
tiesnesis ***Arvīds Ozerskis,***
piedaloties prokuroram ***Mārim Gabrānam,***
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. C**/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, tiesnesis

k o n s t a t ē j a:

/pers. C/, personas kods /personas kods/, pirmstiesas procesā nenoskaidrotā laikā un vietā, no pirmstiesas procesā nenoskaidrotas personas, neatļauti iegādājās, bez realizācijas nolūka, personīgai lietošanai, ne mazāk kā 0,0793 g psihotropās vielas metamfetamīna, kas saskaņā ar 2005.gada 8.novembra Ministru Kabineta noteikumiem Nr.847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" un 2002.gada 24.oktobra likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību44 otro pielikumu ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzinātā psihotropā viela, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību (savienojums, kas atvasināts no 1- fenilpropān-2-amīna, aizvietojot vienu ūdeņraža atomu pie slāpekļa atoma ar neaizvietotu alkilgrupu - amfetamīnu grupa; I saraksts), kuru neatļauti, bez realizācijas nolūka, no neatļautās iegādes brīža glabāja pie sevis, līdz 2016.gada 04.janvārim plkst. 18.30, kad viņu /adrese/ aizturēja policijas darbinieki un izņēma šo metamfetamīnu.

Tādējādi, /pers. C/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropās vielas, bez nolūka tās realizēt, t.i., izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. C/ no aizstāvja juridiskās palīdzības atteicās, paskaidroja, ka viņam ir saprotams kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanā tiek apsūdzēts. Savu vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā atzīt pilnībā, izdarīto nožēlo. Lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi lietā, paskaidrojot, ka saprot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtību un procesuālās sekas.

Tiesas sēdē prokurors M.Gabrāns atzina, ka /pers. C/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā ir pierādīta, ņemot vērā to, ka apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētā noziedzīga nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā, uzskata, ka ir pamats piemērot Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumus un neveikt pierādījumu pārbaudi lietā.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesnesis atzina, ka /pers. C/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums un apsūdzētā vaina viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tāpēc, ņemot vērā apsūdzētā lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas sēdē, kuru atbalstīja prokurors, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesnesis nolēma neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Līdz ar to, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešami. Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesnesis balstās uz Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi – sodīt vainīgo personu, aizsargāt sabiedrības drošību; izdarītā noziedzīga nodarījuma raksturu – noziedzīgais nodarījums izdarīts neatļauti iegādājoties un glabājot, bez nolūka realizēt psihotropās vielas; radīto kaitējumu – netika nodarīts kaitējums; vainīgā personību – nestrādā, agrāk tiesāts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par /pers. C/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesnesis atzīst to, ka /pers. C/ savu vainu atzina pilnībā, nožēloja izdarīto, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi, atzīstot savu vainu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas pirmo punktu, /pers. C/ atbildību pastiprinošais apstāklis atzīstams, tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.pantu, tiesnesis

n o s p r i e d a:

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā un piespriest sodu – brīvības atņemšana uz **1** (vienu) gadu **6** (sešiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz **1** (vienu) gadu.

Piemērojot Krimināllikuma 51.panta pirmo un trešo daļu, **/pers. C**/, personas kods /personas kods/, pēc spriedumu kopības daļēji pievienot sodu, kas piespriests ar Daugavpils tiesas 2014.gada 6.maija spriedumu lietā Nr.11181162410 un **galīgo** sodu noteikt – brīvības atņemšana uz **2** (diviem) gadiem **4** (četriem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz **1** (vienu) gadu.

Soda izciešanas termiņu /pers. C/ skaitīt no faktiskās aizturēšanas brīža.

Ieskaitīt soda izciešanas termiņā **/pers. C**/, personas kods /personas kods/, aizturēšana pavadīto laiku no 2016.gada 4.janvara līdz 2016.gada 6.janvārim (2 dienas).

Drošības līdzekli, uzturēšanās noteiktā vietā, spriedumam stājoties likumīgā spēkā – **atcelt.**

Lietiskos pierādījumus, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, spriedumam stājoties spēkā – **iznīcināt.**

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, **2016.gada 16.jūnija,** iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Daugavpils tiesā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* ***A.Ozerskis***