Lietas Nr. 11261037117
Lietas arhīva Nr. K20-0407-16/13

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Liepājā 2017.gada 17.maijā

Liepājas tiesa
tiesnese A.Eglija
piedaloties prokurorei A.Jančukai

izskatīja atklātā tiesas sēdē **krimināllietu, kurā /pers. D/,** personas kods /personas kods/, **apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas**.

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a

(1) /pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2017.gada 26.janvārī ap plkst.12:54 /pers. D/, atrodoties SIA "Rimi Latvia" veikalā "Super Neto" /adrese/ tirdzniecības zālē, mantkārīgu motīvu vadīts un nolūkā iegūt svešu mantu, nolēma izdarīt zādzību. Īstenojot savu nodomu, /pers. D/ slepeni no plaukta paņēma piecas šokolādes "Milka" ar lazdu riekstiem, vienas vērtība 3,25 *euro*, kopsummā 16,25 *euro*. Paslēpa tās savā virsjakā un nesamaksājot par preci, aizgāja no veikala. Tādā veidā /pers. D/ nozaga SIA "Rimi Latvia" piederošo preci par 16,25 *euro*.

Ar šādām savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

(2) /pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2017.gada 22.februārī ap plkst.17:49 /pers. D/, atrodoties AS "LPB" veikalā "TOP" Liepājā /adrese/ tirdzniecības zālē, mantkārīgu motīvu vadīts un nolūkā iegūt svešu mantu, nolēma izdarīt zādzību. Īstenojot savu nodomu, /pers. D/ slepeni no plaukta paņēma vienu 0,7 l tilpuma liķiera pudeli "Jēgermeister" 11,99 *euro* vērtībā. Paslēpa to līdzi paņemtajā somā un nesamaksājot par preci, aizgāja no veikala. Tādā veidā /pers. D/ nozaga AS "LPB" piederošo preci par 11,99 *euro*.

Ar šādām savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

(3) /pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2017.gada 24.februārī ap plkst.17:52 /pers. D/, atrodoties AS "LPB" veikalā "TOP" Liepājā Kārklu ielā 1 tirdzniecības zālē, mantkārīgu motīvu vadīts un nolūkā iegūt svešu mantu, nolēma izdarīt zādzību. Īstenojot savu nodomu, /pers. D/ slepeni no plaukta paņēma divas paciņas pistācijas "Gemoss" , vienas paciņas vērtība 2,65 *euro*, kopsummā 5,30 *euro*, kuras paslēpa virsjakas kabatā, un piecus šampūnus "H&S" , viena vērtība 4,99 euro, kopsummā 24,95 euro, kurus paslēpa līdzi paņemtajā somā, un nesamaksājot par preci, aizgāja no veikala. Tādā veidā /pers. D/ nozaga AS "LPB" piederošo preci par 30,25 *euro*.

Ar šādām savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā /pers. D/ savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzina pilnībā pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem, pieteiktās kaitējuma kompensācijas 16,25 *euro* un 42,24 *euro* atzina pilnā apmērā, izteica viedokli neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Arī prokurore un cietušā AS "LPB" pārstāvis tiesas sēdē pievienojās apsūdzētā viedoklim un lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.

Ņemot vērā to, ka /pers. D/ tiesas sēdē savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzīst pilnībā, apsūdzētais ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurores un cietušā pārstāvja viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. D/ vaina visā viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, apsūdzētā darbības pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms.

Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, nodarīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. D/ ir izdarījis trīs mazāk smagus noziegumus.

/pers. D/ agrāk astoņas reizes sodīts, pēdējo reizi Liepājas tiesā 2016.gada 21.novembrī pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu sods noteikts piespiedu darbs uz 420 stundām. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2016.gada 2.decembrī. /pers. D/ nav uzsācis piespiedu darba soda izciešanu (lietas 66.-73., 81.-82., 84.lapa).

Vairākas reizes administratīvi sodīts.

Iztiesāšanas laikā, apsūdzētais /pers. D/ atzina savu vainu triju mazāk smagu noziegumu izdarīšanā. Tiesa uzskata, ka nav nekāda pamata atzīt par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un izdarīto nožēlo. Nožēlai par izdarītajām darbībām ir jābūt patiesai, saskaņā ar personas rīcību, nevis formālai un saistītai ar vēlmi mazināt paredzamo sodu. Tiesa izskatot lietu, patiesu

apsūdzētā nožēlu par izdarīto nekonstatēja.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu pirmās daļas 1.punktu par /pers. D/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Krimināllikuma 35.panta otrā daļa nosaka, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziegumu, resocializēt personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Kriminālsoda noteikšanā tiesai jāievēro arī vispārējie tiesību principi, tajā skaitā humānisma princips, tātad sodam jābūt tādam, kas sekmē indivīda vēlēšanos laboties un stāties uz likumpaklausības ceļa.

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā ir paredzēti vairāki sodu veidi - brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta ceturtās daļas noteikumiem brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Izvērtējot visu minēto, tiesa ņemot vērā, nozieguma izdarīšanas veidu, motīvus un ar tiem radītos kaitējumus, par /pers. D/ personību iegūtās ziņas, agrāk sodīts, arī šobrīd ir vairāki kriminālprocesi izmeklēšanā, noziedzīgo nodarījumu izdarījis neizciestā piespiedu darba soda laikā, tiesa atzīst, ka vienīgais veids kā sasniegt soda mērķi, lai apsūdzētais izvērtētu nodarījuma negatīvās sekas, lai sekmētu apsūdzētā vēlmi laboties un nostāties uz labošanās ceļa, ir noteikt /pers. D/ sodu brīvības atņemšanas veidā. No iepriekš konstatētā, tiesa secina, ka /pers. D/ nav izpratis iepriekš piespriestā piespiedu darba soda jēgu un mērķi, kas nav atturējies no jaunu smagu noziegumu izdarīšanas.

Tiesa uzskata, ka konkrētā gadījumā piespiedu darbs vai naudas sods nespētu sasniegt soda mērķi, jo atkārtoti tiek izdarīti līdzīga veida noziegumi.

Soda mērķis nav tikai sodīt, bet arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tātad sodam jābūt tādam, kas sekmē indivīda vēlēšanos laboties un stāties uz likumpaklausības ceļa. Tiesas ieskatā brīvības atņemšanas sods ir adekvāts izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam un apsūdzētā personas raksturojošiem datiem.

Ņemot vērā apsūdzētā atbildību pastiprinošo apstākli, nozagto mantu vērtību, tiesa atzīst, ka brīvības atņemšana nav nosakāma tuvināti minimālajai soda veida robežai.

Ar Liepājas tiesas 2016.gada 21.novembra spriedumu /pers. D/ atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas. Galīgais sods noteikts saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu - piespiedu darbs uz 420 stundām, ieskaitōt apcietinājumā pavadīto laiku, kas ir 56 piespiedu darba stundas. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2016.gada 2.decembrī (lietas 81.-82.lapa).

Noziedzīgos nodarījumus, par kuriem /pers. D/ tiek sodīts šajā krimināllietā, ir izdarījis 2017.gada 26.janvārī, 22. un 24.februārī, tātad pēc 2016.gada 21.novembrī taisītā Liepājas tiesas sprieduma, līdz ar ko tiesai galīgā soda noteikšanai jāpiemēro Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas noteikumi.

Galīgais sods pēc vairākiem spriedumiem nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, piespriestos sodus saskaitot pilnībā, jo noziedzīgu nodarījumu kopību veido trīs mazāk smagi noziegumi, kā arī ņemot vērā apsūdzētā personību, viņa nihilistisko attieksmi pret likumu ievērošanu.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.panta 2.[1]daļai piespriestais sods – piespiedu darbs izpildāms patstāvīgi pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Pirmstiesas procesā /pers. D/ piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 23.-24., 42.-43., 63.-64.lapa), kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 272.panta pirmo daļu grozāms uz apcietinājumu un atstājams spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Cietušais SIA "Rimi Latvia" pirmstiesas procesā pieteicis kaitējuma kompensāciju, kuru tiesas sēdē uzturēja 16,25 *euro* un cietušais AS "LPB" 42,24 *euro* (11,99 *euro* par zādzību 22.02.2017. un 30,25 *euro* par zādzību 24.02.2017.) apmērā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350., 351., 352., 353.pantu tiesa secina, ka cietušā kaitējumu kompensāciju pieteikumi ir pamatoti, pierādīti un apmierināmi pilnā apjomā, jo zaudējumi cietušiem nodarīti apsūdzētā /pers. D/ prettiesisko darbību rezultātā. Apsūdzētais pieteiktās kaitējuma kompensācijas un to apmēru atzīst, nav atlīdzinājis, saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Tādējādi zaudējumi par labu cietušam SIA "Rimi Latvia" 16,25 *euro* apmērā un AS "LPB" 42,24 *euro* apmērā piedzenami no /pers. D/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 135.panta otro daļu trīs CD-R diski ar video novērošanas kameras ierakstiem (lietas 19., 45., 59.lapa) nav uzskatāmi par lietisko pierādījumu, bet ir dokumenti, kurā saturiski fiksētā informācija ir izmantojama kā pierādījums. Līdz ar to, tas atstājami krimināllietas materiālos.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528. un 529.pantu tiesa

nosprieda

(1)atzīt par vainīgu /pers. D/ pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

(2) atzīt par vainīgu /pers. D/ pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

(3) atzīt par vainīgu /pers. D/ pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem 10 (desmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta otro daļu sodu /pers. D/ noteikt, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu /pers. D/ noteikt brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem 10 (desmit) dienām.

/pers. D/ galīgo sodu noteikt saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, sodam, kas noteikts šajā spriedumā pilnībā pievienojot neizciesto sodu pēc Liepājas tiesas 2016.gada 21.novembra sprieduma **– brīvības atņemšana uz 4** (četriem) **mēnešiem 10** (desmit) **dienām un piespiedu darbs uz 364** (trīs simti sešdesmit četrām) **stundām.**

Brīvības atņemšanas soda izciešanu skaitīt no 2017.gada 17.maija.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.panta 2.[1]daļai piespriestais sods – piespiedu darbs izpildāms patstāvīgi pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā grozīt uz apcietinājumu, apcietinot viņu tiesas sēžu zālē.

Piedzīt no /pers. D/ par labu SIA "Rimi Latvia" materiālā kaitējuma kompensāciju 16,25 *euro* (sešpadsmit euro un 25/100) apmērā.

Piedzīt no /pers. D/ par labu AS "LPB" materiālā kaitējuma kompensāciju 42,24 *euro* (četrdesmit divi euro un 24/100) apmērā.

Trīs CD-R diskus ar video novērošanas kameras ierakstiem glabāt pie krimināllietas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese A.Eglija