Lietas Nr. C29387915
Lietas arhīva Nr. C-3879-15/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015. gada 14. septembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Agnese Zemmere,
ar tiesas sēdes sekretāri I.Birznieci,
piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. A/, atbildētāja pārstāvei zvērinātai advokātei D.Sangovičai, Rīgā, Lomonosova ielā 10, izskatīja civillietu SIA "Pillar Management" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2014. gada 29. decembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts SIA "Pillar Management" (turpmāk – Prasītājs) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. C/ (turpmāk – atbildētājs) par parada piedziņu. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneša 2015. gada 05. janvāra lēmumu prasības pieteikums maza apmēra prasībā pieņemts un ierosināta civillieta (lietas 4.lapa).

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka SIA "Pillar 3" (iepriekšējie nosaukumi – SIA "Transform 3", SIA "AB.LV Transform 3") laikā no 16.08.2010. līdz 11.12.2014. piederēja nekustamais īpašums, dzīvoklis /adrese/ (turpmāk – Īpašums). Starp Prasītāju SIA "Pillar Management" (iepriekšējie nosaukumi – SIA "Transform 1", SIA "AB.LV Transform 1") un SIA Pillar 3" noslēgts pārvaldīšanas pilnvarojuma līgums, uz kura pamata Prasītājs veic SIA "Pillar 3" piederošo nekustamo īpašumu pārvaldīšanu.

[1.2] 26.04.2010. starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgta vienošanās par Īpašuma nodošanu Atbildētājam atlīdzības lietošanā. Īpašums nodots Atbildētājam vienošanās parakstīšanas dienā. Atbildētājs atgriezis Īpašumu ar pieņemšanas – nodošanas aktu 04.03.2013.

[1.3] 07.05.2012. starp Prasītāju, kas pārstāv Īpašuma īpašnieku, un SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" noslēgts dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums par dzīvojamās mājas, kurā atrodas Īpašums, apsaimniekošanu un uzturēšanu. Prasītājs sedzis visus ar Īpašuma apsaimniekošanu saistītos izdevumus un attiecīgi piestādījis Atbildētājam rēķinus par izdevumu atlīdzināšanu.

[1.4] Vienošanās 3.2.punktā noteikts, ka papildus vienošanās 3.1.punktā noteiktajam, Atbildētājs maksā Prasītājam maksu par pakalpojumiem, atbilstoši Prasītāja rēķiniem. Prasītājs norādījis, ka Atbildētājs nav izpildījis vienošanās 3.2.punktā pielīgto un līdz prasības pieteikuma sastādīšanas dienai nav samaksājis Prasītājam par Īpašuma apsaimniekošanu un komunālos maksājumus saskaņā ar Prasītāja rēķinu Nr.LPR-01517 no 26.11.2012. par summu 718,48 *euro*. Prasītājs ir brīdinājis Atbildētāju par parādu, taču Atbildētājs brīdinājumu atstājis bez ievērības. Par maksājuma neveikšanu laikā Prasītājs aprēķinājis Atbildētājam līgumsodu 71,85 *euro* apmērā.

[1.5] Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja parādu 790,33 *euro*, kas sastāv no parāda pamatsummas 718,48 *euro* un līgumsoda 71,85 *euro*, kā arī lūdz noteikt Prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1716., 1717., 1720., 1759., 1760., 1765., 1811.pantu.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu Atbildētājam 2015. gada 09. janvārī uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai un ietverts izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta un 250.$^{2\,2}$panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām (lietas 56.lapa). Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajā daļā noteiktajam, Atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka Atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

[2.1] 2015. gada 10. februārī tiesā saņemti Atbildētāja rakstveida paskaidrojumi par prasību, kuros norādīts, ka Atbildētājs prasību neatzīst (lietas 57. – 58.lapa). Paskaidrots, ka starp pusēm nepastāv nekādas neizpildītas saistības sakarā ar Atbildētāja dzīvošanu /adrese/, ko puses ir apliecinājušas 2013. gada 04. martā, parakstot pieņemšanas – nodošanas aktu.

[2.2] 2015. gada 11. martā Prasītājs sniedzis atsauksmi par Prasītāja paskaidrojumiem, norādot, ka Atbildētāja apgalvojumam nepiekrīt (lietas 62. – 63.lapa)

[2.3] 2015. gada 20. martā Atbildētājs sniedzis atbildi uz Prasītāja atsauksmi, lūdzot tiesu prasību noraidīt (lietas 71.lapa).

[3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{26}pantu tiesa noteikusi lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

[3.1] Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību uzturēja prasības pieteikumā norādītajā apmērā uz prasības pieteikumā norādītā pamata un apstākļiem, lūdza prasību apmierināt. Pauda viedokli, ka 2013. gada 04. marta aktā norādītais attiecināms uz iespējamām prasībām par zaudējumu piedziņu. Norādīja, ka 2012. gada 26. februāra rēķinu Atbildētājs nav apmaksājis, līdz ar ko palicis parādā Prasītājam.

[3.2] Tiesas sēdē Atbildētāja pilnvarotā pārstāve prasību neatzina un lūdza noraidīt. Paskaidroja, ka pirms akta parakstīšanas Atbildētājam tika nosūtīts 31.01.2013. brīdinājums, kurā norādītās summas Atbildētājs pilnībā samaksāja. 04.03.2013. akts starp pusēm ir tiesiski parakstīts, pēc akta parakstīšanas no Prasītāja puses neviens brīdinājums vai pretenzija nesekoja.

Motīvu daļa

[4] Tiesa, uzklausījusi pušu pārstāvju tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, pārbaudījusi prasības pieteikumu un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka maza apmēra prasība nav pamatota un ir noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

[4.1] Starp pusēm ir strīds par to – vai Atbildētājam ir pienākums samaksāt Prasītājam 2012. gada 26. novembra rēķinu Nr.LPR-01517 718,48 *euro* apmērā par pakalpojumu sniegšanu periodā no 01.11.2012. – 30.11.2012. (lietas 32.lapa).

[4.2] Starp pusēm nav strīds par to, ka 26.04.2010. starp Atbildētāju un SIA "AB.LV Transform 1" noslēgta vienošanās par dzīvokļa /adrese A/, nodošanu lietošanā (lietas 15. – 18.lapa). Nav strīda, ka dzīvoklis atradies Atbildētāja lietošanai laika posmā no 2010. gada 26. aprīļa līdz 2013. gada 04. martam. Vienošanās 3.1.punktā pielīgts, ka lietotājs (Atbildētājs) maksā dzīvokļa lietošanas maksu, un 3.2.punktā – ka papildus lietošanas maksai Atbildētājs maksā par pakalpojumiem, atbilstoši iesniegtajiem rēķiniem.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiskas darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

[4.3] Lietā nav strīda par to, ka 2013. gada 04. martā starp SIA "Pillar 3" un Atbildētāju parakstīts nekustamā īpašuma pieņemšanas – nodošanas akts (lietas 22.lapa). Aktā norādīts, ka parakstot šo aktu, puses apliecina, ka nākotnē neizvirzīs viena otrai nekādas pretenzijas, necels nekādus prasījumus par jebkādu zaudējumu piedziņu. Īpašnieks saņēmis visus dokumentus, kas apliecina apsaimniekošanas un komunālo maksājumu apmaksu pilnā apmērā (saskaņā ar izlīgumu līdz 2013. gada 28. februārim) un piekrīt, ka maksājumi ir segti, pretējā gadījumā šos jautājumus risina ar saviem līdzekļiem.

[4.4] 2014. gada 27. martā Prasītājs nosūtījis Atbildētājam brīdinājumu par parāda samaksu, lūdzot līdz 2014. gada 18. aprīlim samaksāt parādu 790,33 *euro*, kas sastāv no pamatparāda 718,48 *euro* un līgumsoda 71,85 *euro* (lietas 33. – 36.lapa). Brīdinājumā norādīts, ka Atbildētājs nav izpildījis 26.04.2010. vienošanās saistības pilnā apmērā.

[4.5] Lietas materiālos atrodas Prasītāja 2013. gada 31. janvārī sūtīts brīdinājums Atbildētājam par vienošanās izbeigšanu un parāda samaksu, kurā norādīts, ka uz 2013. gada 23. janvāri Atbildētājam izveidojies parāds par lietošanas maksu un par pakalpojumiem Ls 576,75 apmērā, kā arī nav apmaksāta lietošanas maksa par 2013. gada janvāri Ls 41,00 un komunālie, un apsaimniekošanas pakalpojumi Ls 120,91 apmērā, kas saskaņā ar Prasītāja piestādīto 2013. gada 23. janvāra rēķinu Nr.LPR-02895 kopā ir Ls 738,66. Atbildētājam paziņots par vienošanās izbeigšanu ar 18.02.2013., pieprasot apmaksāt uz 2013. gada 23. janvāri izveidojušos pierādu Ls 738,66 apmērā (lietas 75. – 76.lapa). Brīdinājumam pievienots rēķins no 2013. gada 23. janvāra Nr.LPR-02895, kurā norādīta 2013. gada janvāra mēneša lietošanas maksa, apsaimniekošanas un pakalpojumu maksa par 2012. gada decembri un 2013. gada janvāri, kā arī norādīts parāds uz 23.01.2013 Ls 576,75. Pretenzijas no Prasītāja puses par konkrētā rēķina samaksu nav celtas.

Pēc 31.01.2013. brīdinājuma nosūtīšanas un termiņa parāda apmaksai iestāšanās (līdz 18.02.2013.) puses 04.03.2013. parakstījušas nekustamā īpašuma pieņemšanas – nodošanas aktu (lietas 22.lapa).

[4.6] Novērtējot nekustamā īpašuma pieņemšanas – nodošanas aktā ietverto informāciju, kas attiecināma uz samaksas veikšanu, kopsakarā ar Prasītāja 2013. gada 31. janvāra brīdinājumā norādīto, tiesa secina, ka aktā Prasītājs apliecinājis, ka dzīvokļa /adrese A/, Īpašnieks saņēmis visus dokumentus, kas apliecina apsaimniekošanas un komunālo maksājumu apmaksu pilnā apmērā (saskaņā ar izlīgumu līdz 2013. gada 28. februārim) un piekrīt, ka maksājumi ir segti, pretējā gadījumā šos jautājumus risina ar saviem līdzekļiem. Tiesa novērtē, ka aktā ierakstītais teksts norādīts skaidri un nepārprotami.

Tiesas sēdē Prasītāja pārstāve pieļāva, ka rēķins, par kura apmaksu ir celta prasība, nav bijis iekļauts 2013. gada 31. janvāra brīdinājumā. Tiesa secina, ka gadījumā, ja Prasītājs ir kļūdījies savos aprēķinos, sastādot 2013. gada 31. janvāra brīdinājumu, nedod Prasītājam tiesības pieprasīt parāda samaksu, ja iepriekš, parakstot 2013. gada 04. marta aktu, Prasītājs pats ir apstiprinājis, ka maksājumi ir segti. Tiesai nav ziņu, ka 2013. gada 04. marta akta tiesiskums būtu ticis apstrīdēts.

Civillikuma 1509.pantā ir noteikts, ka divpusēji darījumi, kas uzliek kādus pienākumus abām pusēm, šaubu gadījumā iztulkojami tam par ļaunu, kurš attiecīgā gadījumā ir kreditors un kuram tādēļ vajadzēja izteikties skaidrāk un noteiktāk.

Civillikuma 1431.pantā noteikts, ka akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība. Civillkuma 1587.pantā savukārt noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto [..].

Tiesa, izvērtējot lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, neatrod par pierādītu Atbildētāja pienākumu veikt 2012. gada 26. novembra rēķina Nr.LPR-01517 718,48 *euro* apmērā par pakalpojumu sniegšanu periodā no 01.11.2012. – 30.11.2012. samaksu un nekonstatē apstākļus, ka šajā sakarā Atbildētājs būtu palicis Prasītājam parādā. Minēto apliecina Prasītāja 2013. gada 31. janvāra brīdinājumā norādītais kā arī 2013. gada 04. marta nekustamā īpašuma pieņemšanas – nodošanas aktā ietvertā informācija un Prasītāja apliecinājums.

Ievērojot lietā konstatētos faktus un apstākļus tiesa atzīst, ka Prasītājs savas prasības pamatotību nav pierādījis, savukārt Atbildētājs ir pierādījis savu iebildumu pret prasību pamatotību, līdz ar ko prasība nevar tikt atzīta par pamatotu un ir noraidāma.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu, tiesas izdevumu ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta otro daļu, ja prasību noraida [..] tiesas izdevumi, kas nav samaksāti iepriekš, piedzenami no prasītāja valsts ienākumos.

Prasītājs, iesniedzot tiesā prasību, ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu nosūtīšanu 4,70 *euro* (lietas 10.lapa). No tiesu informatīvās sistēmas izriet, ka lietā ir radušies lielāki ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, t.i., 7,83 *euro* (lietas 3.lapa) nekā tos ir apmaksājis Prasītājs Nesamaksāto ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa 3,13 *eiro*, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta otro daļu, 39. panta pirmās daļas 5. punktu ir piedzenama no Prasītāja Tiesu administrācijas ienākumos.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantā noteiktajam, Atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei attiecībā uz ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{27}panta otro daļu tiesas spriedumu lietās par maza apmēra prasībām lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no šā likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augstāk minēto un saskaņā Civilprocesa likuma 1.p., 42.p. otro daļu, 97.p., 193.p., 195.p., 204.^{1}p., 250.^{25}p., 250.^{27}p., tiesa

nosprieda :

SIA "Pillar Management" maza apmēra prasību pret /pers. C/ par naudas piedziņu noraidīt**.**

Piedzīt no SIA "Pillar Management", reģistrācijas Nr.40103193211, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,13 *euro* (trīs *euro* 13 centi) apmērā par labu Tiesu administrācijai, kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā C29 3879 15/18.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu Tiesu administrācijas labā, maksājumu apliecinošu dokumentu oriģinālus nekavējoties iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, 105.kabinetā vai nosūtīt pa pastu.

Noteikt SIA "Pillar Management" termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2015. gada 14. septembra Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Agnese Zemmere