Lietas Nr. 112033214
Lietas arhīva Nr. 1-0016-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2014.gada 21.janvārī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Ina Baiko
rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ sūdzību par 2014.gada 13.novembra Galvenā valsts notāra lēmumu Nr.1-5/171 par valsts notāra lēmuma negrozīšanu.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ (turpmāk – sūdzības iesniedzēja) iesniedza tiesā sūdzību par 2014.gada 13.novembra Galvenā valsts notāra lēmumu Nr.1-5/171 lēmumu, norādot, ka 2014.gada 15.maijā viņa iesniedza Uzņēmumu reģistrā SIA „Nais Miks" pieteikumu par izmaiņām sabiedrības kapitāla, statūtos un dalībnieku reģistrā. Kopā ar pieteikumu bija iesniegts 2013.gada 22.marta dalībnieku lēmums Nr.1-13 un 2014.gada 15.maija sabiedrības dalībnieku reģistra nodaļījums Nr.1, kurā redzams, ka sabiedrībai tika palielināts pamatkapitāls no Ls 2 000 un Ls 7 000 un tas tika apmaksāts 2013.gada 22.martā.

2014.gada 3.septembrī Uzņēmumu reģistra kontroles daļas valsts notārs sastādīja administratīva pārkāpuma protokolu BD Nr.005137, ar kuru konstatēja, ka nav ievērots Komerclikuma 16.panā noteiktais dokumentu iesniegšanas termiņš. Administratīva pārkāpuma lietas izskatīšanas rezultātā ar 2014.gada 3.oktobra Uzņēmumu reģistra kontroles daļas valsts notāra lēmumu Nr.22-3-152412 tika uzlikts sods EUR 261 apmērā par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 166.^{3} panta pirmajā daļā.

Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka norādītais lēmums nepamatots un ir atceļams, jo uzliktais sods nav samērīgs izdarītajam pārkāpumam un pastāvēja iespēja uzlikt brīdinājumu, ņemot vērā, ka netika aizskartas nevienas personas intereses, netika nodarīti zaudējumi valstij. Bez tam, Sūdzības iesniedzējas skatījumā, izdarītais pārkāpums var tikt definēts kā maznozīmīgs pārkāpums, ar kuru tika aizskartas tikai vienas personas intereses, pārkāpums tika izdarīts aiz neuzmanības un ar to netika radīti zaudējumi valstij.

Ņemot vērā minēto, sūdzības iesniedzēja lūdz tiesu atcelt 2014.gada 13.novembra lēmumu Nr.1-5/171.

Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs (turpmāk – LR UR) nav iesniedzis rakstveida paskaidrojumus sakarā ar /pers. A/ sūdzību, kā arī administratīvā pārkāpuma lietas dalībnieki nav iesnieguši tiesā ar lietas izskatīšanu saistītus pieteikumus vai lūgumus.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, tiesa secina, ka sūdzība ir noraidāma turpmāk norādīto iemeslu dēļ.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 15.maijā LR UR saņemts SIA „Nais Mikss", vienotais reģistrācijas Nr.41503027099, (turpmāk - sabiedrība) 2014.gada 15.maija pieteikums un tam pievienotie dokumenti par izmaiņām sabiedrības pamatkapitālā, statūtos un dalībnieku reģistrā. Pieteikumam arī pievienots sabiedrības 2013.gada 22.marta dalībnieka lēmums Nr.1-13, ar kuru nolemts palielināt sabiedrības pamatkapitālu, un 2014.gada 15.maija sabiedrības dalībnieku reģistra nodaļījums Nr.1, no kura redzams, ka daļu apmaksa pilnā apmērā veikta 2013.gada 22.martā.

Ar 2014.gada 20.maija Valsts notāra lēmumu Nr.13-10/74699 tika nolemts ierakstīt komercreģistrā ziņas par izmaiņām sabiedrības pamatkapitālā - parakstītais: no LVL 2000.00 uz LVL 7000.00, apmaksātais: no LVL 2000.00 uz LVL 7000.00, kā arī pievienot dalībnieku reģistru sabiedrības reģistrācijas lietai un reģistrēt statūtu grozījumus.

2014.gada 3.septembrī Reģistra Kontroles nodaļas valsts notārs konstatējot, ka

nav ievērots Komerclikuma 16.pantā noteiktais dokumentu iesniegšanas termiņš, sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu BD Nr.005137. Atbildība par minēto pārkāpumu ir paredzēta Latvijas APK 166.^{3} panta pirmajā daļā.

Ar 2014.gada 3.oktobra LR UR Kontroles nodaļas valsts notāra lēmumu Nr.22-3-152412 tika nolemts uzlikt sūdzības iesniedzējai (sabiedrības amatpersonai) naudas sodu EUR 261 apmērā par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts LAPK 166.^{3} panta pirmajā daļā.

Sūdzības iesniedzēja pārsūdzēja minēto lēmumu, lūdzot atcelt ar lēmumu uzlikto naudas sodu un izteikt brīdinājumu.

[4.5] Ar 2014.gada 13.novembra Galvenā valsts notāra lēmumu Nr.1-5/171 tika noraidīta /pers. A/ sūdzība un tika atstāts negrozīts Reģistra Kontroles nodaļas valsts notāra 2014.gda 3.oktobra lēmums Nr.22-3-152412, ar kuru /pers. A/ saukta pie atbildības par Latvijas APK 166.^{3} panta pirmajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu un sodīta ar naudas sodu EUR 261 apmērā.

Izskatāmajā lietā nav strīda par protokola sastādīšanu, nav strīda par to, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums – sūdzības iesniedzēja atzīst, ka ir nokavēts dokumentu iesniegšanas termiņš.

Lietā ir strīds par to, vai piemērotais naudas sods ir samērīgs un vai par izdarīto pārkāpumu administratīvā soda mērķis būs sasniegts, izsakot brīdinājumu.

Latvijas APK 166.^{3} panta pirmajā daļā noteikts, ka par normatīvajos aktos noteikto ziņu vai dokumentu neiesniegšanu Reģistram normatīvajos aktos noteiktajā termiņā - izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu no septiņdesmit līdz četrsimt

trīsdesmit *euro*.

Konkrētajā gadījumā Reģistra Kontroles nodaļas valsts notārs atbilstoši savai kompetencei saskaņā ar Latvijas APK 166.^{3} panta pirmo daļu ir pieņēmis lēmumu saukt sūdzības iesniedzēju pie administratīvās atbildības par to, ka sabiedrība Komerclikuma 16.pantā noteiktajā termiņā Reģistrā nav iesniegusi normatīvajos aktos noteiktos dokumentus - pieteikumu un tam pievienotos dokumentus par izmaiņām sabiedrības pamatkapitālā, statūtos un dalībnieku reģistrā.

Komerclikuma 202.panta pirmajā daļā noteikts, ka pēc jauno ziņu ierakstīšanas dalībnieku reģistrā valde iesniedz komercreģistra iestādei pieteikumu par pamatkapitāla palielināšanu.

Saskaņā ar Komerclikuma 16.pantu ziņas, uz kuru pamata izdarāmi jauni ieraksti komercreģistrā, kā arī likumā noteiktie dokumenti iesniedzami komercreģistra iestādei 14 dienu laikā no attiecīgā lēmuma pieņemšanas dienas, ja šajā likumā nav noteikts citādi.

Savlaicīga aktuālu (precizētu) sabiedrības dokumentu iesniegšana ir būtiska, lai ikviena trešā persona varētu uzzināt publiski pieejamo informāciju par sabiedrības pamatkapitālu.

Tiesa pievienojas lēmumā norādītajai atziņai, ka, ja ir notikusi sabiedrības pamatkapitāla palielināšana un Reģistrā likumā noteiktajā termiņā netiek iesniegti izmaiņu pamatojoši dokumenti, trešajām personām tiek liegta iespēja uzzināt aktuālo informāciju par sabiedrības pamatkapitālu. Savukārt, dokumentu savlaicīga iesniegšana ir jānodrošina sabiedrības izpildinstitūcijai (valdei), kas saskaņā ar Komerclikuma 221.panta pirmās daļas noteikumiem pārstāv sabiedrību.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka sūdzības iesniedzēja kā sabiedrības valdes priekšsēdētāja bija atbildīga par to, lai dokumenti, kas pamato izmaiņas sabiedrībā, Reģistrā tiktu iesniegti likumā noteiktajā termiņā.

Nosakot sodu par konstatēto administratīvo pārkāpumu, ievērojot Latvijas APK 166.^{1}panta pirmās daļas sankcijā noteikto (brīdinājums vai naudas sods no septiņdesmit līdz četrsimt trīsdesmit *euro),* Reģistra Kontroles nodaļas valsts notārs ņēma vērā, ka sūdzības iesniedzēja izdarīto pārkāpumu nožēloja, un noteica naudas sodu EUR 261 apmērā.

Tiesa atzīst, ka lēmumā ir dots pareizs un pietiekams pamatojums tam, ka pieteikuma neiesniegšana likumā noteiktajā termiņā, ir atzīstams par būtisku, jo sabiedrība vairāk kā 13 mēnešus pēc likumdevēja noteiktā termiņa iesniedza Reģistrā pieteikumu un dalībnieku reģistru, tādējādi nav iespējams piemērot minētā panta sankcijā paredzēto minimālo sodu - izteikt brīdinājumu. Brīdinājumu varētu piemērot tikai gadījumā, ja dokumentu iesniegšanas termiņš būtu pārsniegts tikai par dažām dienām. Konkrētajā gadījumā ir konstatēts, ka ir nokavēti vairāk kā 13 mēneši dokumentu iesniegšanai, līdz ar to trešajām personām 13 mēnešus bija liegta iespēja uzzināt, ka sabiedrības pamatkapitāls ir palielināts.

Tiesa piekrīt lēmumā norādītajām, kas laicīga ziņu un dokumentu neiesniegšana traucē Reģistram nodrošināt normatīvajos aktos noteikto ziņu (par reģistrētajiem tiesību subjektiem un juridiskajiem faktiem) publisku ticamību, kā arī traucē nodrošināt normatīvajos aktos noteikto ziņu pieejamību. Izdarītais pārkāpums skar ikvienas trešās personas tiesības iepazīties ar aktuālajiem sabiedrības dokumentiem, proti, par sabiedrības pamatkapitāla palielināšanu.

Tiesa uzskata par nepamatotu sūdzības iesniedzējas viedokli, ka konstatētais pārkāpums ir atzīstams par maznozīmīgu, jo likumdevējs Komerclikuma 8.panta trešās daļas 5.punktā noteica, ka komercreģistrā ieraksta pamatkapitāla lielumu, atsevišķi norādot parakstītā un apmaksātā pamatkapitāla lielumu, tāda veidā minēto informāciju uzskatot par pietiekami būtisku, lai tai piešķirtu ieraksta statusu. Līdz ar to tiesa atzīst sabiedrības pieteiktās izmaiņas par būtiskām.

Ņemot vērā izklāstīto, tiesa atzīst, ka sods ir samērīgs izdarītajam pārkāpumam un ir noteikts, ievērojot Latvijas APK 32.panta prasības.

Pie šādiem apstākļiem 2014.gada 13.novembra Galvenā valsts notāra lēmums Nr.1-5/171 par valsts notāra lēmumu Nr.22-3-152412 ir atstājams negrozīts, bet /pers. A/ sūdzība par norādīto lēmumu ir noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas APK 289.^{12} panta otro daļu, 289.^{13} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atstāt negrozītu 2014.gada 13.novembra Galvenā valsts notāra lēmums Nr.1-5/171 par valsts notāra lēmumu Nr.22-3-152412, bet /pers. A/ sūdzību par norādīto lēmumu noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesai.

Tiesnese I.Baiko